



NVE

Reguleringsmyndigheten  
for energi – RME

# RME RAPPORT

Nr. 9/2022

.....

## **Forslag til endring av forskrift om kontroll av nettvirksomhet og avregningsforskriften – Innføring av modell for deling av overskuddsproduksjon**

.....

Oppsummering av høringsuttalelser og anbefaling til OED

*Ingvild G. Birkeland*



## **RME Rapport nr. 9/2022**

# **Forslag til endring av forskrift om kontroll av nettvirksomhet og avregningsforskriften – Innføring av modell for deling av overskuddsproduksjon : oppsummering av høringsuttalelser og anbefaling til OED**

<b>Utgitt av:</b>	Reguleringsmyndigheten for energi
<b>Redaktør:</b>	Ingvild G. Birkeland
<b>Forfatter:</b>	Ingvild G. Birkeland
<b>Forsidefoto:</b>	300 kV kraftlinje Nes/Hemsil 2-Sogn. Foto: Martin Schjølberg-Henriksen/ NVE
<b>ISBN (online):</b>	978-82-410-2263-0
<b>ISSN (online):</b>	2535-8251
<b>Saksnummer:</b>	202108945
<b>Sammenheng:</b>	RME fikk i oppdrag av OED å sende endring i forskrift om kontroll av nettvirksomhet og avregningsforskriften for å innføre modell for deling av overskuddsproduksjon. Fristen for å gi innspill løp ut 30. september 2022, og RME mottok 48 høringsuttalelser. RME har vurdert innkomne høringsuttalelser og oppsummert disse i denne rapporten. RME anbefaler at modell for deling av overskuddsproduksjon innføres fra 1. januar 2023, med noen endringer sammenlignet med forslaget som ble sendt på høring.
<b>Emneord:</b>	Deling av fornybar kraft, fysisk og virtuell produksjon, plusskunde, prosumert, produsent, Elhub, innmating

Reguleringsmyndigheten for energi  
Middelthuns gate 29  
Postboks 5091 Majorstuen  
0301 Oslo

Telefon: 22 95 95 95  
E-post: [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no)  
Internett: [www.reguleringsmyndigheten.no](http://www.reguleringsmyndigheten.no)

november, 2022

# Innhold

<b>Forord .....</b>	<b>4</b>
<b>1 Om høringen .....</b>	<b>5</b>
<b>2 Bakgrunn for høringen.....</b>	<b>7</b>
<b>3 Oppsummering av høringsuttalelsene.....</b>	<b>8</b>
3.1 Generelle innspill til høringen eller forhold som ikke har vært på høring.....	8
3.2 Innspill til geografisk avgrensning .....	11
3.3 Innspill til øvre terskel for installert effekt.....	13
3.4 Praktisk gjennomføring av delingsløsningen .....	15
3.5 Innspill til endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet.....	18
3.6 Innspill til endringer i avregningsforskriften .....	18
3.7 Innspill til ikrafttredelsesdatoer.....	21
<b>4 RMEs kommentarer og anbefaling om endringer i forskrift .....</b>	<b>22</b>
4.1 RMEs generelle kommentarer .....	22
4.2 Anbefalte endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet.....	24
4.3 Anbefalte endringer i avregningsforskriften.....	25
4.4 Ikrafttredelsesdato .....	32

# Forord

På vegne av Olje- og energidepartementet (OED) sendte Reguleringsmyndigheten for energi i NVE (RME) den 5. juli 2022 på høring forslag til endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet og avregningsforskriften for innføring av modell for deling av overskuddsproduksjon.

Det har de senere årene vært en stor økning i etablering av solcelleanlegg som forsyner eget forbruk. Eneboliger og andre bygg som har ett målepunkt mot nettselskapet kan benytte produksjonen til å dekke opptil hele forbruket i bygget. Man slipper da å betale nettleie, merverdiavgift og elavgift for dette forbruket. I flermannsboliger og boligblokker har hver boenhet/leilighet sin egen måler og eget kundeforhold mot nettselskapet. De har derfor ikke hatt samme mulighet til å kunne dekke byggets forbruk med egen produksjon.

RME har foreslått en ordning for å endre dette. Forslaget er at produsenter av fornybar kraft kan dele produksjonen sin med øvrige nettkunder på samme eiendom. Kunder som går sammen om å investere i fornybar kraftproduksjon innenfor en felles eiendom, vil dermed kunne utnytte produksjonen til å redusere sitt eget forbruk fra nettet over en time. Dette vil typisk gjelde kunder i flermannsboliger eller i boligblokker, og eventuelt nettkunder i næringsbygg.

Fristen for å gi innspill til høringen løp ut 30. september 2022, og RME mottok 48 høringsuttalelser.

Dette dokumentet oppsummerer de innkomne høringsuttalelsene og presenterer RMEs anbefalinger til endringer i avregningsforskriften kapittel 3, 6, 7 og 9 og i forskrift om kontroll av nettvirksomhet kapittel 1 og 13. RME anbefaler å gjøre noen mindre endringer sammenlignet med forslaget som ble sendt på høring. Disse endringene er i størst grad ment for å forenkle håndteringen av delingsløsningen hos nettselskapene.

Oslo, november 2022

Kjetil Lund  
Vassdrags- og energidirektør

Tore Langset  
direktør  
Reguleringsmyndigheten for energi

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

# 1 Om høringen

RMEs høringsdokument Nr. 4/2022<sup>1</sup> «Forslag til endring av forskrift om kontroll av nettvirksomhet og avregningsforskriften – Innføring av modell for overskuddsproduksjon» ble sendt på høring den 5. juli 2022.

Høringsfristen var 30. september 2022.

Det har kommet inn totalt 48 høringsuttalelser til RME, der 47 har merknader til høringen. RME har gjennomgått og vurdert de innkomne høringsinnspillene. Høringssvarene som kun er rettet mot Skattedirektoratet sin høring er ikke tatt med i denne oppsummeringen. I denne rapporten oppsummerer vi høringsinnspillene og gir våre anbefalinger til Olje- og energidepartementet.

Følgende høringsuttalelser har merknader:

- Agder Energi Nett
- Arva Nova Bolig
- BKK
- Brauten Eiendom
- Coop Norge
- Distriktsenergi
- Elhub
- Elmera Group
- Elverum Tomteselskap
- Elvia
- Energi Norge
- Enova
- Entra
- Eviny Termo
- Forus Næringspark
- Funkisgården borrettslag
- Glitre Energi Nett
- Grønn Byggallianse og Norsk Eiendom
- Gunnar Løkkebø
- Hovedorganisasjonen Virke
- Huseiernes Landsforbund
- Lede
- Lnett
- Multiconsult
- Møller Eiendom Norge
- Naturvernforbundet
- NBBL
- Nelfo
- NHO
- Norsk Solenergiforening
- Norsk Varmepumpeforening
- NTE Marked
- NTNU – fakultet for arkitektur og design
- OBOS
- Otovo
- Samfunnsbedriftene
- Sintef Community
- Skagerak Energi
- Skanska
- Smedvig Eiendom
- Småkraftforeninga
- Solenergiklyngen
- Statnett
- Tensio
- Tinfos
- TrønderEnergi
- Zero Emission Resource Organisation AS (ZERO)

Følgende høringsuttalelser har ingen merknader:

- Justis- og beredskapsdepartementet

---

<sup>1</sup> [RME Høringsdokument \(nve.no\)](https://nve.no)

Dette dokumentet oppsummerer de innkomne høringsuttalelsene og beskriver RMEs anbefalinger til endringer i forskrift av 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning fakturering av netjtjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet, mv. (avregningsforskriften) kapittel 3, 6, 7 og 9 og i forskrift av 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer (forskrift om kontroll av nettvirksomhet) kapittel 1 og 13.

Bakgrunnen for høringen er kort oppsummert i kapittel 2. Høringsinnspillene er oppsummert i kapittel 3 og vår anbefalte ordlyd og tilhørende begrunnelse legges frem i kapittel 4.

## 2 Bakgrunn for høringen

Det har de senere årene vært en stor økning i etablering av solcelleanlegg som forsyner eget forbruk. Eneboliger og andre bygg som har ett målepunkt mot nettselskapet kan benytte produksjonen til å dekke opptil hele forbruket i bygget. Man slipper da å betale nettleie, merverdiavgift og elavgift for dette forbruket. I flermannsboliger og boligblokker har hver boenhet/leilighet sin egen måler og eget kundeforhold mot nettselskapet. De har derfor ikke hatt samme muligheten til å kunne dekke byggets forbruk med egen produksjon.

RME har foreslått en ordning for å endre dette. Forslaget er at produsenter av fornybar kraft kan dele produksjonen sin med øvrige nettkunder på samme eiendom (samme gårds- og bruksnummer). Produksjon fra anlegg med installert effekt opptil 500 kW kan deles. Kunder som går sammen om å investere i fornybar kraftproduksjon innenfor en felles eiendom, vil dermed kunne utnytte produksjonen til å redusere sitt eget forbruk fra nettet over en time. Dette vil typisk gjelde kunder i flermannsboliger eller i boligblokker, og eventuelt nettkunder i næringsbygg.

Praktisk løses dette ved et finansielt oppgjør. Nettselskapene registrerer kundene som skal være med i delingsløsningen og hvor stor andel de skal motta. Elhub gjør selve beregningen, og nettkundene mottar virtuell produksjon, slik at de blir avregnet *forbruk – motatt produksjon*.

## 3 Oppsummering av høringsuttalelsene

I teksten under har vi forsøkt å oppsummere høringsinstansenes meninger om forslaget som ble sendt på høring. Felles for mange av hørings svarene er at de er positive til å legge til rette for deling av overskuddsproduksjon, men er kritiske eller uenige til det konkrete forslaget i høringsdokumentet, eller deler av det. I de påfølgende delkapitlene presenterer vi både høringsinstansenes generelle innspill og innspillene til de konkrete delene av forslaget.

### 3.1 Generelle innspill til høringen eller forhold som ikke har vært på høring

#### Generelle kommentarer til høringen

De aller fleste høringsinstansene skriver at de er positive til å tilrettelegge for mer lokal produksjon.

**Skanska, NTE marked, Naturvernforbundet, Statkraft Tofte, Elmera Group, Grønn Byggallianse og Norsk Eiendom, OBOS, Otovo, Energi Norge, NBBL, Samfunnsbedriftene, Coop, Statnett, Huseiernes Landsforbund, ZERO, Nelfo** og **Norsk Varmepumpeforening** skriver at de er positive til innføringen av modell for deling av overskuddsproduksjon.

**Elvia, BKK, Tensio** og **Lede** skriver at de ikke støtter innføringen av delingsløsningen slik den står nå.

**Skanska, OBOS, NBBL** og **Solenergiklyngen** mener at ordningen bør evalueres over tid.

**Enova** mener at den foreslåtte modellen er riktig på dette tidspunkt, men bør settes i kontekst av en lengre strategi eller plan for utviklingen av et effektivt energisystem hvor ulike lokale løsninger inngår.

**Solenergiklyngen** mener høringsforslaget er et skritt i riktig retning, men mener at forslaget innebærer en del begrensninger som hindrer full utnyttelse av effektiviseringspotensialet til lokale energiløsninger.

**Nelfo** mener at forslaget avgrensninger vil, sammen med øvrige etablerte rammebetingelse, skape vesentlige barrierer mot etablering av lokale energisamfunn og samfunnsøkonomisk lønnsom egenproduksjon.

**TrønderEnergi** mener at løsningen i større grad bør tilpasses næringskunder. **Skagerak Energi** mener ordningen har noen svakheter knyttet til næringskunder.

**Otovo** mener at den praktiske ordningen for måling og vurdering synes å utnytte Elhub og nettselskapenes ressurser på en god måte og gir en god ansvarsfordeling mellom montørsiden og nettselskapene.

**Tensio** mener at modell for deling av overskuddsproduksjon er lite gjennomtenkt. **BKK** mener at nettselskapene ikke har vært involvert i prosessen med å utarbeide løsningen, og at den i liten grad ivaretar nettselskapenes behov.



**Energi Norge** mener at den foreslåtte løsningen er særlig krevende for nettselskapene. **Distriktsenergi, Lede, Tensio, Elvia** og **Lnett** mener at det blir flere administrative oppgaver for nettselskapene som vil kunne gi økte kostnader og økt nettleie. Disse utfordringene knyttes til kostnaden med å drifte og administrere samt iverksette ordningen innen rimelig tid, manuelle prosesser og høyt ressursbruk. **Elvia** mener at delingsløsningen fører til flere manuelle prosesser, og at dette er å bevege seg i feil retning, da de har en strategi om å gå mot større grad av digitalisering.

**Energi Norge, Elvia** og **Eviny Termo** mener dermed at høringsdokumentet skulle beskrevet nødvendige systemtilpasninger hos nettselskapene. **BKK** mener at nettselskapenes systemer ikke er tilrettelagt for delingsløsningen, og at RME ikke har tatt hensyn til nettselskapenes kostnader ved implementering og administrering.

**Lnett** mener at nødvendig systemstøtte i Elhub har liten verdi dersom det ikke er utviklet i nettselskapenes systemer også. **Elvia** skriver at de oppfattet at metodikken i delingsløsningen, som ble testet ut i pilotprosjektet i Verksbyen, ikke er egnet for fullskala innføring.

**Glitre Energi Nett** stiller seg positiv til avregning av kunder i bofellesskap, basert på virtuelle måleserier fra Elhub, gitt at fysisk avregning blir vurdert som den beste løsningen. De mener at delingsmodellen må være basert på enkle administrative metoder.

**Energi Norge** og **Lede** mener det er uheldig at kunder som ikke har økonomi eller mulighet til å investere i lokal produksjon må subsidiere andre kunder ved at en større andel av nettleien belastes kunder uten egenproduksjon.

**BKK** mener at løsningen fører til omfordeling av nettleie, der kunder uten egenproduksjon må bidra til å dekke kostnadene som plusskundene ikke betaler. **Huseiernes Landsforbund** mener at omfordeling av kostnader mellom kundene bør utredes. **Agder Energi Nett** mener at distribuert solenergiproduksjon i stort omfang ikke vil medføre behov for mindre nettanlegg.

**Energi Norge** skriver også at høringsdokumentet ikke beskriver om reelt eller virtuelt uttak skal benyttes til å bestemme effektleddet i nettleien. De mener at det er reelt uttak som bør benyttes.

**Solenergiklyngen** og **Multiconsult** mener at perspektivet om den samfunnsøkonomiske gevinsten av distribuert energiproduksjon bør inngå i delingsløsningen. De mener at solkraftens produksjonsprofil er bedre egnet til å senke nettselskapets kostnader enn slik det fremstår i høringsdokumentet. Videre mener de at solkraft er kortreist kraft og bidrar derfor til redusert tap i nettet.

**NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Elverum Tomteselskap** og **Norsk Solenergiforening** mener at det å avgrense ordningen ikke vil løse utfordringen med omfordelingsvirkninger. De mener man heller bør endre inntektsreguleringen.

**Småkraftforeninga** mener at forslaget ser ut til å være rettet mot solenergiprodusenter i byer og tettbygde strøk.

#### Forslag om alternativ løsning med feed-in tariff

**Energi Norge, Tensio, Lnett, Lede, Elvia** og **Eviny Termo** foreslår en alternativ løsning. De mener at en negativ feed-in tariff vil være en enklere løsning som raskt kan komme på plass. Med dette mener de at man i timer med overskuddsproduksjon i praksis får betalt for

innmating på nettet. Feed-in tariffen kan prises på en slik måte at kunden oppnår tilsvarende kompensasjon som den foreslåtte delingsmodellen. Det vil da være borettslaget som fordeler kompensasjonen internt, etter den fordelingsnøkkelen de selv ønsker. De mener at denne løsningen er enkel å administrere, og at man reduserer ressursbruken.

**Tensio** mener at ved å innføre feed-in tariff vil man i realiteten utvide omfanget av ordningen, og man får i prinsippet innført en småskala modell med nabostrøm. De skriver at man da i større grad kan imøtekomme aktørene som presser på for slike strømløsninger uavhengig av tomtgrenser. **Tensio** og **Lede** mener derfor en ordning med feed-in tariff også må rammes inn, og foreslår en terskel på 300 kW. **Lede** mener at feed-in tariffen bør være statsbudsjettfinansiert.

**Elvia** mener at ved innføring av en slik ordning unngår man en del uheldig følger, som innføring av nettoavregning over timen, at punkttariffsystemet fravikes og utfordres, innføring av virtuelle måleverdier mv. De mener også at det er mulig å finne løsninger på eventuelle ulemper som måtte følge med negativ feed-in tariff.

**Glitre Energi Nett** er positive til at kunder i boligfellesskap/sameie skal få samme mulighetene som de som bor i enebolig, men er åpne for at det finnes gode alternative løsninger til den foreslåtte metoden. **Distriktsenergi** anbefaler også å se på alternative løsninger som kan være forenknelde. **BKK** mener det bør vurderes om andre virkemidler er bedre egnet enn den foreslåtte løsningen.

#### Forslag om alternativ faktureringsløsning

**Lnett** foreslår en alternativ faktureringsløsning. Den går ut på at Elhub fordeler produksjon som skal deles på produksjonstilleverket (A-) på kundene som deltar. Nettselskapene vil da kunne lage en egen tariff for dette telleverket (A-) til kundene som deler overskuddsproduksjon, som motregner gjeldende nettleie produkter og avgifter time for time. De skriver at kundene da vil få spesifisert på faktura hva som er produsert andel og hva som er faktisk nettleieandel. Måleverdier for nettleieandelen vil være faktiske måleverdier. Sum fakturert beløp vil da være nettobeløp av forbruk og produksjon. De skriver at med en slik løsning vil nettselskapene ha mulighet til å kjøre balansekontroll på levert produksjon mot fordelt produksjon. De mener denne løsningen vil ha lavere administrative kostnader.

#### Kommentarer til forhold som ikke har vært på høring

**TrønderEnergi** og **Hovedorganisasjonen Virke** mener det bør være mulig med samfakturering. **Nelfo** mener at RME bør pålegge nettselskapene å tilby summasjonsmåling hos næringskunder som ønsker det.

**TrønderEnergi** mener at distribuert produksjon har mange fordeler, som redusert nettap og lavere investeringer i nettinfrastruktur. **Coop** mener at større anlegg på næringsbygg kan føre til lavere investeringskostnader i nettet. **Nelfo** mener at etablering av egenproduksjon vil redusere de samlede kostnadene i nettet. De mener også at dersom prosumenter ikke dekker sin andel av de samlede kostnadene i nettet, er en bedre løsning å justere nettariffene.

**Distriktsenergi** mener at plusskundelegg ikke avlaster nettet og behovet for nettkapasitet. **Agder Energi Nett** og **Lnett** mener at lokal solcelleproduksjon kan gi behov for betydelige forsterkninger i nettet. **Lede** og **Tensio** peker på at økt lokal kraftproduksjon kan skape utfordringer med spenningskvalitet og kapasitet. **Samfunnsbedriftene** mener det denne

problemstillingen bør undersøkes, men skriver at det faller utenfor temaet i denne høringen, og vil ta det opp i andre sammenhenger.

**Agder Energi Nett** foreslår ny tariffstruktur, der effektledet også baserer seg på hvor mye kapasitet som mates inn på nettet. De kommenterer også at økt mengde solproduksjon gir økt risiko for overdimensjonering, og ønsker myndighet til å innføre krav om nedregulering av effekt ved høy spenning. **Enova** stiller spørsmål om det er mulig å utvikle en nettariff basert på prosumentens reelle belastning på nettet.

**Tinfos** mener at plusskundeordningen bør videreføres. **Møller Eiendom, Forus Næringspark, Smedvig Eiendom, Entra, Grønn Byggallianse og Norsk Eiendom, Coop** og **Enova** mener derimot at grensen for plusskunder på 100 kW bør økes. **Forus Næringspark** og **Smedvig Eiendom** mener at grensen begrenser størrelsen på anlegg som brukes til lokal energiproduksjon. **ZERO** mener at plusskundegrensen bør fjernes.

**Eviny Termo** mener det bør bli enklere å søke anleggs- og områdekonsesjon for å insentivere lokal kraftproduksjon. **Hovedorganisasjonen Virke** foreslår at myndighetene vurderer et tidsbegrenset fritak fra konsesjonsplikt for å etablere lavspenningsledninger til nabobygg for salg av kraft. **ZERO** ønsker også økte midler til saksbehandling i NVE, slik at konsesjonssøknader kan behandles raskere.

**Hovedorganisasjonen Virke** foreslår også at krav om omsetningskonsesjon ikke lenger skal gjelde per organisasjonsnummer, men per målepunkt. **ZERO** mener at grensen for omsetningskonsesjon bør økes. Videre ber de om at rammeverket for flytende solcelleanlegg avklares.

**Funkisgården borrettslag** mener at det bør innføres en lokaltariff for overføring innenfor et avgrenset område. **ZERO** ber om endringer i tariffstrukturen for brukere med lav brukstid.

## 3.2 Innspill til geografisk avgrensning

**Samfunnsbedriftene** mener at den geografiske avgrensningen er et akseptabelt kompromiss. **ZERO** støtter forslaget om geografisk avgrensning på gårds- og bruksnummer.

**TrønderEnergi, Skanska, Otovo, Eviny Termo, OBOS, Statkraft Tofte, NTE Marked, Entra, Norsk Varmepumpeforening** og **Huseiernes Landsforbund** mener den geografiske avgrensningen bør utvides utover kravet om samme gårds- og bruksnummer. **Huseiernes Landsforbund** påpeker at flere boligselskap strekker seg over flere gårds- og bruksnummer og at begrepet «eiendom» bør utvides.

**Naturvernforbundet, Hovedorganisasjonen Virke** og **Coop** mener det bør være mulig å dele overskuddsproduksjonen til naboeiendommer.

**Nelfo** og **Byggallianse og Norsk Eiendom** mener at grensen bør utvides til alle eiendommer som inngår i ulike former for boligfellesskap. **NBBL** foreslår at grensen settes for «boligselskap», ettersom dette er geografisk klart avgrenset.

**Eviny Termo** skriver at det kan være praktisk hensiktsmessig med en geografisk begrensning på eiendom, men at det hemmer utvikling av effektive områdeløsninger hvor det ville vært naturlig å dele produksjon innenfor et avgrenset geografisk område, men med flere gårds- og bruksnummer.

**Solenergiklyngen** og **Multiconsult** mener at tekniske forhold bør avgjøre om kunder får ta del i delingsløsningen. De skriver at det ikke medfører ekstraarbeid for nettselskapene å undersøke om kunden tilhører samme nettstasjon, eller høyspentradial, enn å sjekke for eiendom. De mener en slik løsning kan medføre mindre administrativt arbeid. **Solenergiklyngen** og **Multiconsult** foreslår at avgrensningen følger:

- Teknisk tilkoblingspunkt i nettet, enten nettstasjon eller høyspentradial fra transformatorstasjon. De mener dette er like fysisk avgrensende som eiendomsgrenser.
- Et borrettslag med forsyning fra flere nettstasjoner tilhørende samme høyspentradial, bør behandles som én gruppe, slik at likebehandling av beboere kan oppfylles på tvers av nettstasjonstilknytning. De mener dette sørger for at borrettslag, sameier og lignende ikke splittes.

**Coop** foreslår en radiusbasert ordning. De mener også at det bør være mulig å dele mellom målepunkt tilknyttet samme bygg, selv om det er flere gårds- og bruksnummer.

**Skanska** foreslår at geografisk avgrensning skal være «eiendommer som ligger innenfor eller på en eiendom»

**TrønderEnergi** mener at den geografiske avgrensningen bør økes til samme eiendom og tilgrensende eiendommer, eventuelt et gitt antall eiendommer.

**Otovo** mener den geografiske avgrensningen bør inneholde tre vilkår, der tilfredsstillelse av ett av dem kvalifiserer for ordningen.

- Geografisk nærhet: Ikke mer enn 100 meter fra inverter til den måleren som er lengst unna
- Organisatorisk nærhet: Eiendommer som er en del av samme borrettslag eller aksjeselskap.
- Eiendomsgrense: Som foreslått i høringsdokumentet

**Entra, Grønn Byggallianse og Norsk Eiendom** mener at den geografiske avgrensningen skal endres til «eiendommer som ligger innenfor samme geografiske område/cluster».

**OBOS** foreslår at geografisk avgrensning settes ved organisasjonsnummer slik som i konsesjonsloven.

**Coop** mener at den foreslåtte grensen gjør at nabobygg og annen kraftkrevende industri ikke kan utnytte synergierne av å dele energien. De skriver at til sammenligning leverer de spillvarme til Statkraft i forbindelse med lagerutbyggingen på Gardermoen. **Coop** mener at gevinstene ved å kunne dele med nabobygg er store i et samfunnsøkonomisk perspektiv, og at det fører til redusert behov for utbygging av mer nettkapasitet.

**Arca Nova Bolig** mener at det er uheldig at den geografiske avgrensningen er satt til samme gårds- og bruksnummer. De skriver at en del steder opprettes blant annet fellesarealer og parkeringsanlegg som egne eiendommer. De mener at dette kan løses bedre ved at flere gårds- og bruksnummer kan tillates via realsameie.

**Funkisgården Borrettslag** mener en avgrensning på gårds- og bruksnummer er begrensende. De skriver at det er mulig å slå sammen eiendommer, men at dette er arbeidskrevende.

**Enova** skriver at når det gjelder næringsbygg, er det vanlig at utbyggeren deler opp et prosjekt i flere aksjeselskap med egne gårds- og bruksnummer for å sikre finansiering av bygningen. De mener at det bør tillates å dele mellom naboeiendommer eid av samme aktør eller på andre vilkår. **Enova** skriver også at det er relativt enkelt for nye borrettslag å tilpasse seg regelverket, men at de har fått tilbakemelding fra eksisterende borrettslag om at forslaget er problematisk.

**Forus Næringspark** og **Smedvig Eiendom** mener at det må etableres en tydelig geografisk avgrensning, men at løsningen bør begrenses til eiendommer som driftes under samme organisasjonsnummer og som er direkte tilknyttet hverandre.

**Elmera Group** ønsker å gjøre oppmerksom om at bruken av gårds- og bruksnummer praktiseres forskjellig, både i samme kommune og mellom kommuner. **Småkraftforeninga** gjør oppmerksom på at et gårdsbruk kan ha flere gårds- og bruksnumre.

**Småkraftforeninga** mener at den foreslåtte avgrensningen ikke passer for vannkraftverk i distrikts-Norge. De mener det stopper naboer i grendelag fra samarbeid om kraftproduksjon. De mener også at for vannkraftverk må ordningen inkludere alle gårds- og bruksnummer som inngår i fallet som utnyttes.

**Brauten Eiendom** mener man bør kunne dele produksjon til alle i et borrettslag, uten å ta hensyn til gårds- og bruksnummer. De mener det heller bør basere seg på for eksempel områdeplaner, reguleringsplaner og detaljreguleringsplaner.

**Lede, Elvia, Lnett** og **Gunnar Løkkebø** viser til punktтарiffsystemet og mener at deling av lokal produksjon bør refereres til det enkelte tilknytningspunkt for å opprettholde punktтарiffsystemets prinsipper.

**Agder Energi Nett** mener grensen bør settes til «per bygning». De mener at dette i størst grad likebehandler borrettslag og sameier med eneboligkundene.

**Energi Norge** mener at hvis den geografiske avgrensningen utvides, vil en økt del av nettet bli benyttet og mener det da er urimelig at kundene skal slippe å betale nettleie.

**NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Elverum Tomteselskap, Norsk Solenergiforening, Skanska, OBOS, NTE Marked, Entra, Grønn Byggallianse, Norsk Eiendom** og **NBBL** mener at det bør opprettes en instans hvor aktører som faller utenfor ordningen kan søke om å bli en del av ordningen, som en unntaksbestemmelse. **OBOS** mener at nettselskapene skal behandle søknadene. **NBBL** foreslår at en unntaksbestemmelse kan gjelde boligselskap som har bygg plassert på flere eiendommer. **NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Elverum Tomteselskap** og **Norsk Solenergiforening** foreslår at unntaksbestemmelsen skal gjelde:

- Boligselskap som strekker seg over to eller flere eiendommer
- Nullutslippsnabolag med felles solcelleanlegg
- Kommunale bygg med tilgrensede eiendommer og ulik energiprofil
- Næringseiendommer hvor lokale energiløsninger kan avhjelpe kapasitetsproblemer i nettet.

### 3.3 Innspill til øvre terskel for installert effekt

Nominell effekt i vekselretter eller merkeytelse som terskelverdi

**Elvia, Otovo, NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Elverum Tomteselskap, Norsk Solenergiforening, TrønderEnergi, OBOS, Skanska, NBBL, Multiconsult, Solenergiklyngen, Arca Nova Bolig og Funkisgården Borrettslag** mener at nominell effekt i vekselretter (AC-verdi) for solcelleanlegg bør være grense for hvor mye som kan deles, og ikke merkeytelsen til anlegget (DC-verdi). **Møller Eiendom** mener at å bruke DC-verdi skaper unødvendige begrensinger for anlegg på fasade. **NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Elverum Tomteselskap og Norsk Solenergiforening** skriver at dette vil gjøre ordningen mer teknologinøytral, ettersom vind- og vannkraft måles i AC.

**Solenergiklyngen** og **Multiconsult** skriver at dersom man av praktiske eller tekniske hensyn må knytte terskelverdien til DC-verdi, foreslår de at man for solcelleanlegg ganger med forholdet mellom likestrøm og vekselstrøm (DC/AC) på 1,2-1,5. De mener at dette sikrer likebehandling mellom produksjon fra solcelleanlegg og andre produksjonsformer som vindkraft og vannkraft. **Arca Nova Bolig** mener at hvis man skal fortsette med DC-verdi som grense, må øvre terskel økes betraktelig. De trekker frem at DC-verdi for solcelleanlegget i Verkshagen er på 586 kWp, men at AC-verdi ligger på ca. 380 kW på de mest solfylte dagene.

#### Kommentarer til øvre terskel for installert effekt

**Småkraftforeninga** mener at øvre terskel på 500 kW kan være en fornuftig grense.

**Samfunnsbedriftene** mener 500 kW er stort nok for de aller fleste. **Elmera Group** har forståelse for at det må settes en øvre terskel. **Huseiernes Landsforbund** har ingen innvendinger til grensen.

**NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Elverum Tomteselskap og Norsk Solenergiforening** mener en terskel på 500 kW installert effekt vil føre til at tilgjengelig takareal ikke blir utnyttet optimalt. **Statkraft Tofte** mener at øvre terskel på 500 kW ekskluderer en rekke næringsbygg. **Møller Eiendom** mener 500 kW tilsvarer små anlegg for næringsbygg. **Grønn Byggallianse og Norsk Eiendom** mener at øvre terskel på 500 kW forhindrer utbygging av fornybar kraft. **Skagerak Kraft** mener øvre terskel på 500 kW er begrensende for en rekke næringsbygg. **Enova** mener at en øvre terskel på 500 kW kan oppleves som en begrensning.

**Møller Eiendom, Hovedorganisasjonen Virke og Gunnar Løkkebø** mener det ikke bør være en øvre grense for installert effekt. **Enivy Termo, Naturvernforbundet og Funkisgården Borrettslag** mener at øvre terskel for installert effekt generelt bør økes. **Norsk Varmepumpeforening** støtter ikke at ordningen begrenses til anlegg med installert effekt opptil 500 kW.

**Møller Eiendom** skriver at hvis det må være en grense, bør denne være på 2500 kW. **NTE Marked, Grønn Byggallianse og Norsk Eiendom** mener at grensen helst bør fjernes, men at grensen minimum bør økes til 1000 kW. **Coop** mener grensen bør fjernes, og i det minste økes. **ZERO** mener at å fjerne grensen vil føre til mer kostnadseffektive anlegg, men skriver at hvis det må være en grense bør denne økes til minst 1000 kW. **Tinfos, OBOS, Skanska, Entra, NBBL og Nelfo** mener terskelen bør økes til 1000 kW. **OBOS, Skanska, NTE Marked, Entra, Grønn Byggallianse, Norsk Eiendom og NBBL** mener i tillegg at terskelen bør settes for overskuddsproduksjon som selges til nettet.

**Statnett** mener at siden anlegg med installert effekt under 1 MW ikke er rapporteringspliktige i henhold til energilovforskriften § 6-1, ser de ikke at det er hinder for at grensen kan vurderes høyere enn 500 kW.

**TrønderEnergi** mener at øvre terskel skal gjelde alle anlegg som ikke krever omsetningskonsesjon.

**Lnett** mener at uansett løsning, bør ikke øvre terskel settes høyere enn 500 kW.

**Energi Norge** mener RME bør vurdere om terskelen er satt for høyt, spesielt med tanke på omfordeling av nettleie. **Elvia** mener at det er viktig å sette en tydelig grense for å avgrense omfordelingsvirkningene av tiltaket.

**Distriktsenergi** ønsker å understreke at det vil være omfordelingseffekter. **TrønderEnergi** mener derimot at det ikke stemmer at omfordelingseffektene blir høye hvis det ikke settes en øvre terskel.

**Agder Energi Nett** foreslår at kundene kan ha så store anlegg de vil så lenge de er innenfor deres installert kapasitet i sitt overbelastningsvern. Dersom de ønsker større anlegg enn dette vil det kunne kreves anleggsbidrag fra kunden etter vanlige regler. **Solenergiklyngen** og **Multiconsult** mener det samme, men med eventuelt korreksjon tilsvarende en standard samtidighetsfaktor (10 kunder med effektinntak på 10 kW og samtidighetsfaktor 0,9 vil ha terskelverdi  $10 \text{ kW} \times 10 \text{ kunder} \times 0,9 = 90 \text{ kW}$ ).

**NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Elverum Tomteselskap, Norsk Solenergiforening** og **Arca Nova Bolig** mener at det i stedet bør være en 100 kW-grense ved tilknytningspunktet, ved at målepunktene på eiendommen totalt sett regnes som en plusskunde dersom det deles på produksjon. De mener dette vil likestille deling av produksjon på egen eiendom med ordningen som gjelder for andre plusskunder.

**Forus Næringspark** og **Smedvig Eiendom** mener det ikke er behov for en øvre terskel så lenge det er en plusskundegrense på 100 kW.

**Elvia** mener at det ikke medfører riktighet når RME skriver «*En nettkunde vil kunne tilpasse seg ved å dele produksjonsanlegget opp i mindre anlegg og ha flere tilknytningspunkter mot nettet.*» når det er snakk om alternativet å ha en terskel per tilknytningspunkt.

**Enova** skriver at mange innovative prosjekter som tilrettelegger for deling utover den foreslåtte grensen på 500 kW vil ha en levetid lengre enn NVEs rammeverk som pilot- og demonstrasjonsprosjekter (3-5 år). De foreslår at for disse prosjektene bør det åpnes opp for en dispensasjonsordning.

**Solenergiklyngen** og **Multiconsult** mener at dersom man har batteri, bør ikke dette inkluderes i en eventuell terskelverdi. Dette er fordi de mener det er en effektiv ressurs for mer effektiv drift av kraftnettet, og bidrar til økt forsyningssikkerhet.

### 3.4 Praktisk gjennomføring av delingsløsningen

#### Fordelingsnøkler

**Otovo** er positive til de ulike fordelingsnøklerne, og mener det gjør ordningen mer attraktiv for flere husstander enn hvis det kun var én fordelingsnøkkel. **ZERO** støtter fordelingsnøklerne som er beskrevet i høringsdokumentet. **Multiconsult** mener at de tre fordelingsnøklerne virker godt

fundert og at de gir tilstrekkelig rom for å finne en løsning som passer de ulike organisasjonsformene.

**NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Elverum Tomteselskap, Norsk Solenergiforening og Arca Nova Bolig** mener at det bør etableres en fordelingsnøkkel som tilrettelegger for at fellesbruk dekkes først, og at overskuddet deretter fordeles mellom beboere. De mener at ordningen bør legges til rette for at flere målepunkter kan prioriteres.

**Samfunnsbedriftene** mener at muligheten til å bruke ulike typer fordelingsnøkler kan oppfattes som komplisert, men skriver at det trolig er et sterkt ønske fra aktørene.

**Energi Norge** mener det er krevende hvis et borrettslag ønsker å skifte fordelingsnøkler ofte, og foreslår at det bør stilles krav til at en valgt fordelingsnøkkel varer minst ett år, kanskje mer. De er også skeptiske til den dynamiske fordelingsnøkkelen, både fordi den kan øke forbruket hos den enkelte beboer, men også fordi det vil være krevende å korrigere fakturaene hvis det oppdages feil på en av målerne. De mener også at det kan være utfordrende at det er ofte utskiftning av kunder i borettslag, samt tilfeller der kunder ikke har kommunikasjonsenhet.

**BKK** mener det vil kreve manuelt arbeid å etablere og vedlikeholde fordelingsnøkler. De mener det også krever manuelt arbeid når kunder går ut av ordningen.

**Tensio** mener at utfordringen med fordelingsnøklerne er at det krever stadige og evige manuelle registreringer på bestilling fra produsenten. De skriver også at hvis det er feil på en måler, og man må stipulere verdiene, vil dette føre til følgefeil i fordeling av overskuddsproduksjon.

**Lnett** mener at det er en økonomisk risiko ved feilregistrering av fordelingsnøkler. De skriver også at fordelingsnøkler som endres vil kreve manuelle registreringer, og mener det vil måtte utvikles en automatisert løsning (både for registrering fra kunde, samt løsning for meldingsutveksling med Elhub).

**Elvia** mener at det må være en forutsetning at fordelingsnøklerne knyttes til og registreres på målepunkt-IDene og ikke per nettkunde, og at det må være rimelig statistisk hvilke anlegg som inngår i delingsløsningen. **Energi Norge, Lnett og Agder Energi Nett** mener også at rapportering av andel bør være basert på målepunkt-ID.

**Elvia** skriver at RME antyder i høringsforslaget at antall fordelingsnøkler kan utvides på sikt. De mener følgende om fordelingsnøklerne som er beskrevet:

- Det er kun lik fordeling som kan fungere i den foreslåtte delingsløsningen uten uforholdsmessig administrasjon.
- Dynamiske fordelingsnøkler er uegnet, fordi det legger opp til at målerne fungerer 100 % av tiden. Dersom det er feil eller avvik på målerverdiene, vil dette påvirke de virtuelle måleverdiene til alle målere som deltar i delingsordningen. De mener også at det belønner økt forbruk.
- Valgfri fordelingsnøkkel er uegnet, ettersom det er administrativt krevende å manuelt registrere og løpende vedlikeholde/oppdatere fordelingsnøkkelen per kunde.

**Elvia** mener at det er uegnet for at nettselskapene manuelt skal registrere fordelingsnøkler i Elhub. De mener at dette bør håndteres ved hjelp av markedsmeldinger, men at dette krever manuell utvikling av systemfunksjonalitet. **Elvia** mener også at systemløsningene til Elhub og



nettselskapene bør speile hverandre, som krever systemutvikling både hos nettselskap og Elhub.

### Motta produksjon og i tillegg har produksjon bak egen måler

**NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Elverum Tomteselskap, Norsk Solenergiforening, TrønderEnergi, OBOS, Skanska, Småkraftforeninga, NBBL, Multiconsult og Solenergiklyngen** mener at man bør kunne motta produksjon via delingsløsningen og i tillegg ha produksjonsanlegg bak egen måler.

**Elhub** mener at denne begrensningen bør defineres i forskriftsteksten.

### Annet

**Energi Norge** mener at løsningen vil operere med et skyggeregnskap hos Elhub. Dette er fordi forbruket reduseres virtuelt, samtidig som at strømleverandørenes apper/Min side kommuniserer med kundens bruker hvor det reelle forbruket registreres. Energi Norge mener dette er forvirrende. **Elvia** mener også at dette er en utfordring, spesielt knyttet til HAN-grensesnittet og nettselskapets Min Side-løsninger. **Funkisgården Borettslag** mener at forskjell på virtuelt forbruk og reelt forbruk kan være forvirrende, og mener det kan bidra til feilbeslutninger.

**Energi Norge, Lnett** skriver også at høringsdokumentet ikke sier noe om hvordan kapasitetsleddet skal håndteres. De mener det er kapasitet i kW før mottatt produksjon som skal benyttes til avregning fordi dette er den reelle belastningen kunden har hatt på nettet.

**Elvia** vil bemerke at RMEs estimerer i høringsdokumentet kun fokuserer på nettariffens energiledd. De mener at delingsløsningen også vil slå ut på det kapasitetsdifferensierte fastleddet.

**Skanska** mener at dersom eier av solcelleanlegget skal være en kommersiell aktør som skal ta betalt for levert produksjon, bør eier få tilgang til forbruker til kundene som får levert produksjon.

**Tensio** skriver at det må holdes oversikt over hvilke anlegg som er kvalifiserte til løsningen og hvilke som ikke er det, og at dette må følges opp over tid.

**Lnett** skriver at plusskundeavtaler er automatisert hos de fleste nettselskaper i dag vha. installatørmelding til nettselskapet. De mener det må gjøres endringer om kunder med deling av overskuddsproduksjon skal ha slike avtaler. **Lnett** skriver at i tilfeller der det er feil på måler gjøre at verdier må korrigeres hos de andre kundene som er i samme delingsløsning, og dersom kundene endrer fordelingsnøkkelen, vil det ikke være mulig å korrigere bakover i tid.

**Agder Energi Nett** og **Lnett** mener også at delingsmodellen bør knyttes til målepunkt-ID og ikke nettkunde/abonnement.

**Lnett** mener det er lite kundesvennlig at kunder flyttes over på leveringsplikt dersom kraftleverandør ikke klarer å håndtere nye systemer og krav som ligger i ordningen.

**Elvia** mener at den administrative håndteringen av registrering av målepunkt vil føre til betydelig merarbeid for nettselskapene. De mener også at man må ha god kontroll i egne systemer på hva som er hvilket målepunkt, og sikre overføring av verdier fra måleren på kombinasjonsmålepunktet til de fiktive målepunktene. **Elvia** mener at Elhub bør tilrettelegge

for at nettselskapene kan rapportere forbruk og produksjon fra kombinasjonsmålepunktet og at Elhub sørger for at data fra produksjon kan brukes i delingsløsningen for produksjon.

**Solenergiklyngen** og **Multiconsult** er enige at delingsløsningen skal være uavhengig av selskapsform og eierform. **Solenergiklyngen** og **Multiconsult** mener at man bør kunne skille ut en «virtuell andel» av et større solcelleanlegg som skal delta i delingsløsningen, slik at man slipper å fysiske dele opp anlegget.

### 3.5 Innspill til endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet

#### Forslag til endring av § 1-3 definisjonen av plusskunde

**Elvia** oppfatter at ordinære og virtuelle plusskunder vil falle inn under samme aktørtype, men mener disse må kunne skilles fra hverandre. De må da ha på plass systemløsninger som muliggjør en slik splitt.

#### Forslag til endring av § 13-1 bokstav h) måleverdier i Elhub

**Elhub** ber RME se på formuleringen i sammenheng med avregningsforskriften § 7-5. Fakturering basert på måleverdier i Elhub, og den nye § 7-2 bokstav h. «Avregning av tariffer» kan tolkes slik at kun måleverdier som benyttes for avregning av for eksempel nettleie skal hentes fra Elhub, og at det ikke dekker for eksempel dokumentasjon av besparelsen ved delt produksjon.

### 3.6 Innspill til endringer i avregningsforskriften

#### Forslag til endring av § 1-3 definisjonen av plusskunde

Vi viser til innspill til endring av forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 1-3.

#### Forslag til endring av § 3-8. Melding med timeverdier til avregningsansvarlig

**Elhub** skriver at de i dag mottar og lagrer innmatings- og uttaksverdier separat fra flere nettselskaper.

#### Forslag til ny bestemmelse § 3-12. Plikt til å registrere deling av produksjon

**Elhub** skriver at de aller fleste nettselskap allerede rapporterer matrikkelinformasjon i dag. De mener det bør settes en dato for når det er en plikt for nettselskap å rapportere kvalitetssikret kommunenummer, gårdsnummer og bruksnummer ev. festenummer. Dette er for å sikre at alle målepunkt registreres med presis adresseinformasjon med rett offisielle matrikkelinformasjon, noe som vil gi Elhub stor samfunnsnytte. **Elhub** mener også at god datakvalitet på matrikkelinformasjon vil redusere arbeidet med å sette opp beregning av fordeling av fornybar produksjon.

**Elhub** forutsetter at det er nettselskapene som har ansvar for å kontrollere at summen av den fysiske produksjonen som fordeles ikke overstiger 500 kW. De forutsetter også at ved eventuelle justeringer i den endelige forskriftsteksten mht. maksimalteffekt og geografisk avgrensning, så endres grensene i nettselskapets kontroll, men løsning for oppsett og beregning i Elhub påvirkes ikke. De skriver at i Elhub kan et eller flere produksjonspunkt legges inn i beregningen. Videre skriver de at det ikke er sjekk på lokasjon eller installert effekt, og at

det heller ikke er sjekk på forbrukspunktene som produksjonen fordeles til, bortsett fra at summen på fordelingsnøkklene er lik 1. **Elhub** skriver at de ikke har planlagt noen oppfølging dersom for eksempel sum av delt produksjon overstiger 500 kWh per time. De skriver også at det bør presiseres om grensen på 500 kW er en grense på AC-siden eller på DC-siden.

#### Forslag til endring av § 6-5 estimering og beregning av måleverdier for manuelt avleste målepunkt og målepunkt for plusskunder

**NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Norsk Solenergiforening, Elverum Tomteselskap, ZERO, Solenergiklyngen og Multiconsult** mener at det er positivt at netto innmating over timen legges til grunn for alle plusskunder.

**Agder Energi Nett** mener at dersom overskudsproduksjon deles mellom bygg på en eiendom, så må det benyttes bruttoverdier. De skriver at dette viser bedre reell belastning på nettet.

**BKK** mener at beregning av nettoverdier for plusskunder til avregningsformål krever omlegging i KIS system. Dette vil kreve kostnader å iverksette og vedlikeholde. De mener også at beregning av nettoverdier (avregningsforskriften § 6-5) er lite hensiktsmessig og ressurskrevende.

**Lnett** mener at avregning etter nettoverdier ikke gjenspeiler kundenes faktiske bruk av nettet, og at det harmoniserer dårlig med ny tariffmodell. **Lnett** skriver at foreslått løsning vil medføre negative nettoverdier. De skriver at negative nettoverdier ikke er mulig å håndtere i deres systemer i dag, og at systemene må oppdateres.

**Elvia** skriver at innføring av netto avregning betyr at fysiske måleverdier og avregningsverdier blir ulike, og at dette betyr at alle tjenester og systemer hos nettselskapet som benytter måleverdier må utredes. De mener at kundene bør betale for sin reelle bruk av nettet, og at overgang til nettoavregning.

#### Forslag til endring av § 6-17. Behandling av kundeinformasjon i Elhub

**NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Elverum Tomteselskap, Norsk Solenergiforening, Grønn Byggallianse og Norsk Eiendom** og **ZERO** mener det er positivt at det innføres en plikt til å rapportere installert effekt for alle innmatingsskunder i Elhub.

**Energi Norge** skriver at der er forståelse for at RME ønsker å ha oversikt over installert effekt i det norske nettet, men de mener det er unødvendig å registrere både merkeytelse og nominell effekt.

**BKK** mener det er uklart hvilke anlegg som skal rapporteres.

**Samfunnsbedriftene** mener det vil være relativt enkelt å gjennomføre denne endringen.

**Elvia** mener at nettselskapene må gjøre tilpasninger i flere systemer i verdikjeden og Elhub må oppdatere sitt grensesnitt for å kunne rapportere både AC-verdi og DC-verdi. **Elvia** mener at det ikke er mulig å implementere endringer slik at det er mulig å både rapportere DC-verdi og AC-verdi innen 1. januar 2023. De mener at det er solcelleanleggets maksimale ytelse, altså nominell effekt i vekselretter, som er av interesse å registrere. De skriver at dette ikke krever systemutvikling hos nettselskap eller Elhub.

**Tensio** mener det fører til gjentakene arbeid når denne oversikten må holdes oppdatert over tid med alle relevante endringer.

**Elhub** støtter forslaget om at registrering av installert effekt skal forskriftsfestes. Elhub foreslår å endre forskriftstekst til «*Nettselskap skal innhente, registrere og holde oppdatert i Elhub installert effekt for alle anlegg som mater kraft inn på sitt nett.*» **Elhub** skriver at de i dag har ett felt til å registrere installert effekt, og foreslår at feltet brukes til AC-verdi og at dette trer i kraft 1. januar 2023. Videre skriver **Elhub** at å legge til et ekstra felt, da til DC-verdi, vil kreve mye tid og ressurser. **Elhub** foreslår for delingsløsningen så registreres installert effekt for produksjonsanlegget, og at de resulterende virtuelle plusskunde-målepunktene ikke oppdateres av nettselskapet og settes til 0 kW (AC). De skriver at grunnen til dette er at det vil være vanskelig for nettselskapene å holde dette oppdatert, og det kan oppstå problemer med dobbelttelling.

**Enova** mener at det er nyttig å innhente informasjon om installert effekt.

#### Forslag til endring av § 7-2 om utforming av faktura

**NTE Marked** peker på at informasjon om hvor mye uttaket er redusert er informasjon som beregnes av Elhub og ikke distribueres til netteier og kraftleverandør. De mener at Elhub må kunne sende produksjonsserie både på hva som fordeles totalt og hva som blir fordelt på de enkelte målepunktene. Dette mener de skal sendes til kraftleverandør, tredjeparter og eier av solcelleanlegget.

**Elhub** skriver at de i dag bare støtter utsending av måleverdier som brukes som grunnlag for avregning, altså de måleverdiene nettleien og levert kraft fra kraftleverandør skal faktureres på. Med dagens informasjonsmodell er det ikke mulig å sende ut andre måleverdier da mottaker ikke kan skille på hvilke serier som skal faktureres for og hvilke serier som viser reduksjon i uttak. De skriver videre at denne informasjonen finnes på deres Webløsning «Min side». **Elhub** skriver at i forbindelse med software versjonen som leverer støtte til 15 minutters oppløsning, vil Elhub oppdatere informasjonsmodellen slik at mottaker kan skille mellom måleverdier til avregning og andre måleverdier. Oppdateringen skal skje høsten 2023. **Elhub** mener at det bør vurderes om kravet om dokumentasjon på fakturaen bør utsettes, slik at nettselskapene ikke bruker ressurser på å lage en midlertidig løsning. **Elhub** mener også at RME bør se på formuleringen i § 7-2 bokstav h i sammenheng med avregningsforskriften § 7-5 og forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 13-1.

**Lnett** mener at å presentere reduksjon av uttak vil forvirre kundene, som vil øke til økt antall henvendelser til deres kundesenter. De mener også at de må utvikle en løsning for dette.

**Elvia** lurer på om denne bestemmelsen betyr at fakturaen skal vise målt brutto forbruk fratrukket beregnet virtuelt netto-forbruk, dvs. innmatingsverdier. Videre skriver de at det ikke er spesifisert i høringen hvem som er ansvarlig for beregninger og fremskaffelse av nødvendig data. De skriver at de ikke har systemfunksjonalitet til å informere om «reduksjon i uttak som følge av at forbrukeren mottar produksjon fra et produksjonsanlegg». **Elvia** anbefaler at punktet i avregningsforskriften § 7-2 bokstav h strykes, og mener at før et slik krav innføres, bør reduksjon i uttak som følge av produksjon være tilgjengelig i Elhub og sendes videre til nettselskapenes avregningssystem. De skriver at alternativt kan reduksjon i uttak være tilgjengelig på Min Side.

### 3.7 Innspill til ikrafttredelsesdatoer

**Elhub** skriver at løsningen for å beregne nettoverdier i Elhub i henhold til avregningsforskriften § 6-5 kommer i softwareversjonen som også leverer støtte for 15 minutters oppløsning. Denne softwareversjonen skal etter planen leveres høsten 2023. De skriver at det alltid hersker en viss usikkerhet rundt implementeringstidspunkt for et så komplisert og omfattende prosjekt. **Elhub** foreslår at det ikke settes en konkret ikrafttredelsesdato, men at datoen vedtas på et senere tidspunkt.

**Skanska, NTE Marked, OBOS, NTNU – fakultet for arkitektur og design, Sintef Community, Elverum Tomteselskap, Norsk Solenergiforening, TrønderEnergi, NBBL, Huseiernes Landsforbund** og **Nelfo** mener at ikrafttredelse 1. januar 2023 bør prioriteres.

**ZERO** ber om at de nødvendige tilpasningene hos Elhub for ikrafttredelse av avregningsforskriften § 6-5 gjøres så fort som mulig, og håper det blir ferdig før 1. januar 2024.

**Elvia** mener at tidsperspektivet i høringsforslaget er urealistisk. **Energi Norge** og **BKK** mener at systemleverandører trenger tid til å utvikle og vedlikeholde nødvendige løsninger, og at dette ikke er klart innen 1. januar 2023. **Distriktsenergi** mener det er høyst usikkert om tidsplanen for den skisserte ordningen er realistisk. **Tensio** mener det kan bli svært krevende å få systemutviklingen på plass i tide, og at det ikke er teknisk systemstøtte for løsningen i deres systemer.

# 4 RMEs kommentarer og anbefaling om endringer i forskrift

## 4.1 RMEs generelle kommentarer

### Feed-in tariff som alternativ til foreslått modell for deling av overskuddsproduksjon

Flere høringsinstanser har foreslått å benytte en alternativ løsning for deling av overskuddsproduksjon, som tar utgangspunkt i å benytte feed-in tariff der produsenter får betalt for produksjonen. Det er foreslått at denne betalingen skal tilsvare nettleie og avgifter for timen det produseres i. Denne løsningen er beskrevet i delkapittel 3.1. Vi har tatt løsningen til etterretning, og har vurdert den som alternativ til den foreslåtte løsningen.

Vi er enige med disse høringsinstansene at en feed-in tariff vil være administrativt mindre ressurskrevende for nettselskapene, ettersom de kun betaler ut en kompensasjon til kundene som har produksjonsanlegg. Slik vi forstår det har ikke nettselskapet ansvar for videre fordeling av kompensasjonen. De trenger da kun forholde seg til én aktør og ikke alle kundene som deler på produksjonen.

Ettersom man med denne løsningen ikke tar utgangspunkt i forbruket til kundene, vil kunden med produksjonsanlegget bli kompensert nettleie og avgifter for total produksjon hver time. Slik vi forstår denne alternative løsningen, vil utbetalingen være uavhengig av forbruket til kundene dette gjelder. Det betyr at produsenten kan få feed-in tariff for en mengde produksjon som overstiger mengden forbruk. Dette vil være mer fordelaktig for produsenten sammenlignet med å produsere bak egen måler og mate inn på nettet.

I tillegg er vi usikre på hvordan man kan avgrense en ordning med feed-in tariff når nettselskapet kun forholder seg til kunden med produksjonsanlegg. Slik vi forstår det må det settes noen kriterier for hvem som vil være omfattet. Det kan være basert på eierform som for eksempel boligselskap. En slik avgrensing vil i så fall være mer avgrenset enn forslaget vi har sendt på høring. Vi kan heller ikke se at en slik løsning sikrer at produsenten faktisk fordeler gevinsten videre. Kunden kan i prinsippet fordele kompensasjonen videre til kunder som befinner seg langt unna. Vi ønsker ikke å innføre en ordning der man indirekte kan dele produksjon til kunder langt unna produksjonsanlegget.

En av høringsinstansene skriver at betalingene må finansieres over statsbudsjettet, ettersom nettselskapene ikke har anledning til å gi lavere nettleie til nettkunder som ofte er kostnadsdrivende for strømmettet. RME viser her til forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 13-1 bokstav j, om at tariffene skal utformes slik at de reflekterer kostnadsstrukturen i nettet, og mener at kostnadsreflekterende tariff er et viktig prinsipp.

Videre ser vi at dersom man skal innføre feed-in tariff for kunder som ønsker å dele produksjon, vil man være nødt til å undersøke og vurdere hvordan en slik løsning skal utformes. Det vil også være behov for å vurdere økonomiske og administrative konsekvenser av en slik ordning. Hvis man skal innføre feed-in tariff som alternativ til den foreslåtte løsningen, vurderer vi at det vil være behov for ny høringsrunde.

RME ser dermed at det er flere utfordringer knyttet til innføring av feed-in tariff. Vi vil gå videre med løsningen som er foreslått i høringen, og mener den sikrer at overskuddsproduksjonen

fordeles på kundene som deltar i ordningen, og at ordningen kan avgrenses på en hensiktsmessig måte.

### Geografisk avgrensning av delingsløsningen

Mange høringsinstanser mener at den geografiske avgrensningen er for snever. Flere mener at det er uheldig at flere borettslag og sameier ikke kan dele på overskuddsproduksjon når de har flere gårds- og bruksnummer, og foreslår en utvidet løsning slik at disse kan inkluderes. RME er innforstått med at det vil være tilfeller der noen borettslag og sameier faller utenfor delingsløsningen. Likevel mener vi, som beskrevet i høringsdokumentet, at en avgrensning på eiendom i liten grad åpner for tolkning og er enkelt kontrollerbart. I tillegg er det en avgrensning som fungerer både for regelverket som Skattedirektoratet forvalter og regelverket som RME forvalter. Videre viser vi til begrunnelsen i [høringsdokumentet](#). På bakgrunn av dette anbefaler vi, som foreslått i høringen, at:

Produksjon fra fornybare energikilder kan deles med nettkunder innenfor samme eiendom. Men samme eiendom menes samme kommune-, gårds- og bruksnummer.

### Øvre terskel for installert effekt

I høringsdokumentet foreslo vi å bruke merkeytelsen til solcelleanlegget som terskel for installert effekt. Flere høringsinstanser foreslår å i stedet bruke nominell effekt i vekselretter (AC-verdi). De mener at dette i større grad vil likebehandle solcelleanlegg og andre teknologier som for eksempel vindkraft og vannkraft. På bakgrunn av dette anbefaler vi at:

Øvre terskel for installert effekt i solcelleanlegg skal referere til nominell effekt i vekselretter.

Vi fikk også mange innspill på grensen på 500 kW. Mange mener grensen er satt for lavt, mens andre mente den var satt høyt. Flere mente på en annen side at grensen bør fjernes helt. Dersom terskelen økes, vil også omfordelingskostnadene øke. Vi viser til begrunnelsen i [høringsdokumentet](#), og mener denne den foreslåtte terskelverdien fortsatt skal være gjeldende. Vi anbefaler, som foreslått i høringen, at:

Samlet installert effekt på produksjonsanleggene som deltar i delingsløsningen kan ikke være større enn 500 kW per eiendom.

Enova mener det bør være mulig å søke om dispensasjon fra terskelen, dersom anlegget for eksempel har vært brukt i forbindelse med pilot- og demoprojekt. RME kan i særlige tilfeller gi dispensasjon fra bestemmelser i avregningsforskriften, i henhold til avregningsforskriften § 9-2 om dispensasjon.

### Fordelingsnøkler

Flere av nettselskapene har pekt på at den dynamiske fordelingsnøkkelen kan bli utfordrende dersom for eksempel måleverdier registreres feil, og nettselskapet er nødt til å korrigere måleverdiene. Dersom kunden deltar i en delingsløsning med dynamisk fordelingsnøkkel, betyr dette at alle kundene som deltar har mottatt feil mengde produksjon. Alle må da korrigeres, og RME er enige i at dette kan bli ressurskrevende for nettselskapene og at det medfører økte kostnader.

I høringsdokumentet er det lagt til grunn at produsenten kan velge fordelingsnøkkel, og at RME ikke regulerer hvilke fordelingsnøkler som skal være tilgjengelige i Elhub. Vi ønsker ikke å legge

en begrensning på hvilke fordelingsnøkler som skal tilbys, men vi mener det er nødvendig å presisere et minstekrav til hvilke fordelingsnøkler produsentene kan velge. Dersom nettselskapene ønsker å tilby dynamisk fordelingsnøkkel, har de mulighet til dette. På en annen side har de også mulighet til å kun tilby lik fordeling og valgfri statisk fordeling dersom de vurderer at dynamisk fordelingsnøkkel, eller andre fordelingsnøkler, blir for byrdefulle. Vi foreslår derfor at:

Nettselskapet skal tilby produsentene valget mellom lik fordeling eller en valgfri statisk fordeling mellom målepunktene. Nettselskapet og produsenten kan avtale at annen fordelingsnøkkel skal brukes.

## 4.2 Anbefalte endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet

Vi gjennomgår kort begrunnelsene for våre anbefalinger. Mer utdypende drøftinger rundt begrunnelsene kan leses i [høringsdokumentet](#). I tillegg drøfter vi eventuelle hensyn som er spilt inn i forbindelse med høringen av forslagene til forskriftsendringer.

### Anbefalt ordlyd

I § 1-3 skal definisjonen av plusskunde lyde:

*Plusskunde:* Sluttbruker med forbruk og fysisk eller virtuell produksjon bak tilknytningspunkt, hvor innmatet effekt i tilknytningspunktet ikke på noe tidspunkt overstiger 100 kW. En plusskunde kan ikke ha konsesjonspliktig anlegg bak eget tilknytningspunkt eller omsetning bak tilknytningspunktet som krever omsetningskonsesjon.

I § 13-1 skal bokstav h) lyde:

h) måleverdier i Elhub skal benyttes til avregning av tariffer.

### Begrunnelse § 1-3

#### Ordlyd på høring

*Plusskunde:* Sluttbruker med forbruk og *fysisk eller virtuell* produksjon bak tilknytningspunkt, hvor innmatet effekt i tilknytningspunktet ikke på noe tidspunkt overstiger 100 kW. En plusskunde kan ikke ha konsesjonspliktig anlegg bak eget tilknytningspunkt eller omsetning bak tilknytningspunktet som krever omsetningskonsesjon.

Vi anbefaler at foreslått ordlyd vedtas uten endringer

Definisjonen av plusskunder presiserer at kunder som mottar virtuell produksjon er plusskunder. Dette er for at kunder som mottar produksjon i forbindelse med delingsløsningen blir håndtert likt som de som har ordinær produksjon bak eget målepunkt.

Noen høringsinstanser har spilt inn at plusskundegrensen bør økes. Vurdering av plusskundegrensen er ikke en del av høringen om innføring av delingsløsningen, og har derfor ikke blitt vurdert av RME.



Det er ikke kommet innspill som gjør at vi ser behov for å gjøre endringer i ordlyden som ble sendt på høring. Vi anbefaler derfor at foreslått ordlyd vedtas uten endringer.

#### Begrunnelse § 13-1 bokstav h)

Ordlyd på høring

h) ~~målte og stipulerte time~~måleverdier i Elhub skal benyttes til avregning av tariffer.

Vi anbefaler at foreslått ordlyd vedtas uten endringer

Endringen fra tidligere ordlyd gjøres for å forenkle ordlyden, samt for å unngå misforståelser. Ved etablering av en løsning for deling av overskuddsproduksjon vil det ikke være de faktiske målte verdiene som legges til grunn for avgrensning av tariffen. 'målte og stipulerte timeverdier' er derfor ikke dekkende for virtuelle/korrigerede måleverdier som delingsløsningen har som forutsetning.

Elhub har spilt inn at denne bestemmelsen bør sees i sammenheng med avregningsforskriften § 7-5, der begrepet 'målte og stipulerte' også blir brukt. RME mener at ettersom § 7-5 i avregningsforskriften ikke har vært på høring, vil ikke den bestemmelsen bli vurdert nå.

Det er ikke spilt inn hensyn som gjør at vi ser behov for å gjøre endringer i ordlyden som ble sendt på høring. Vi anbefaler derfor at foreslått ordlyd vedtas uten endringer.

### **4.3 Anbefalte endringer i avregningsforskriften**

Vi gjennomgår kort begrunnelsene for våre anbefalinger. Mer utdypende drøftinger rundt begrunnelsene kan leses i [høringsdokumentet](#). I tillegg drøfter vi eventuelle hensyn som er spilt inn i forbindelse med høringen av forslagene til forskriftsendringer.

#### Anbefalt ordlyd

I § 1-3 skal ny definisjonen av plusskunde lyde:

*Plusskunde:* Sluttbruker med forbruk og fysisk eller virtuell produksjon bak tilknytningspunkt, hvor innmatet effekt i tilknytningspunktet ikke på noe tidspunkt overstiger 100 kW. En plusskunde kan ikke ha konsesjonspliktig anlegg bak eget tilknytningspunkt eller omsetning bak tilknytningspunktet som krever omsetningskonsesjon.

§ 3-8 skal lyde:

#### **§ 3-8. Melding med timeverdier til avregningsansvarlig**

Nettselskapet skal innen kl. 07.00 første kalenderdag etter driftsdøgnet sende melding til avregningsansvarlig. Meldingen skal inneholde innmating- og uttaksverdier i kWh per time for hvert enkelt timemålte målepunkt i henhold til § 3-3 syvende ledd.

Nettselskapet skal melde inn innmatings- og uttaksverdier separat.

Oversendelse av timeverdier for timeavregnede målepunkter skal inneholde:

a. målepunkt-ID,

- b. målt volum,
- c. angivelse for hver måleverdi om den er målt, stipulert eller har midlertidig status,
- d. eventuell angivelse av valideringsfeil og estimeringsmetode,
- e. dato og klokkeslett for måleverdiens tidsintervaller og
- f. dato og klokkeslett for når måleverdiene er opprettet eller oppdatert

Ny § 3-12 skal lyde:

### **§ 3-12. Plikt til å registrere deling av produksjon**

Nettselskapet skal, på forespørsel fra en produsent, registrere i Elhub deling av produksjon av elektrisitet produsert av fornybare energikilder med nettkunder innenfor samme eiendom. Med samme eiendom menes her samme kommune-, gårds-, bruksnummer og eventuelt festenummer. Delingen skal registreres per målepunkt-ID.

Samlet installert effekt på produksjonsanleggene som deltar i delingsløsningen kan ikke være større enn 500 kW (AC) per eiendom.

Kunder som mottar delt produksjon kan ikke fordele denne videre til andre nettkunder og kan ikke ha produksjon bak eget målepunkt.

Nettselskapet skal tilby produsentene valget mellom lik fordeling og valgfri statisk fordeling mellom målepunktene. Nettselskapet og produsenten kan avtale at annen fordelingsnøkkel skal brukes.

§ 6-5 skal lyde:

### **§ 6-5. Estimering og beregning av måleverdier for manuelt avleste målepunkt og målepunkt for plusskunder**

Avregningsansvarlig skal estimere timevis uttak etter justert innmatingsprofil for manuelt avleste målepunkt.

Avregningsansvarlig skal på bakgrunn av § 3-8 beregne nettoverdier for plusskunder til avregningsformål.

Plikter etter første og annet ledd skal foretas daglig for foregående døgn og gjøres tilgjengelig i Elhub, jf. § 6-15.

§ 6-17 skal lyde:

### **§ 6-17. Behandling av kundeinformasjon i Elhub**

Kraftleverandør er ansvarlig for kundeinformasjon for sine kunder i Elhub og plikter å oppdatere kundeinformasjonen i Elhub fortløpende. Kraftleverandør plikter å opplyse om kundens mobilnummer og epostadresse til Elhub dersom denne informasjonen er tilgjengelig for kraftleverandør. Nettselskapet skal ha tilgang til kundeinformasjon i Elhub for sluttbrukere tilknyttet sitt nett. Andre Elhubbrukere skal

med fullmakt fra sluttbruker få tilgang til kundeinformasjon i Elhub. Reguleringsmyndigheten for energi kan pålegge avregningsansvarlig å kontrollere at gyldig avtale for bruk av kundeinformasjon i Elhub foreligger før Elhubbrukere får tilgang.

Nettselskap skal innhente og registrere i Elhub installert effekt (AC) for alle anlegg som mater kraft inn på sitt nett.

Historikk for kundeinformasjon inkludert fødselsnummer, oppstart, anleggsovertagelse og leverandørskifter for hvert målepunkt skal lagres i Elhub i 3 år.

I § 7-2 skal første ledd lyde:

Følgende gjelder fakturering for netjtjenester:

- a. Fakturaen skal være oversiktlig og lett å forstå for forbrukeren.
- b. Fakturaen skal inneholde informasjon om fakturagrunnlaget, herunder priser, kraftvolum og hvorvidt forbrukeren mottar leveringspliktig kraftleveranse i henhold til energiloven § 3-3. Dersom stipulerte verdier benyttes som faktureringsgrunnlag i henhold til § 7-1a tredje ledd, skal dette fremgå tydelig av fakturaen.
- c. Fakturaen i henhold til § 7-1a annet ledd skal inneholde en grafisk sammenligning av årets forbruk i hver enkelt avregningsperiode med tilsvarende periode foregående år.
- d. Fakturaen skal inneholde Enova SF sin nettsadresse [www.enova.no](http://www.enova.no) for informasjon om energi- og klimatiltak.
- e. Fakturaen skal inneholde oversiktlig informasjon om hvilke opplysninger som må oppgis for å foreta skifte av kraftleverandør, jf. § 2-4 annet ledd.
- f. Fakturaen skal inneholde informasjon om at forbrukeren kan sammenlikne kraftpriser på Forbrukerrådets internettsider, og det skal opplyses om nettsadressen til disse sidene.
- g. Fakturaen skal opplyse om forbrukerens anledning til å fremme innsigelser mot fakturaen, herunder forbrukerens mulighet til å kontakte Elklagenemnda. Kontaktinformasjon til Elklagenemnda skal framgå av fakturaen
- h. Fakturaen skal synliggjøre reduksjon i uttak som følge av at forbrukeren mottar produksjon fra et produksjonsanlegg som benytter fornybare energikilder.

§ 9-1c skal lyde:

#### **§ 9-1c. Overtredelsesgebyr**

Ved overtredelse av bestemmelsene i § 2-1a, § 2-2, § 3-3, § 3-4, § 3-7, § 3-8, § 3-10, § 3-12, § 5-5, § 5-6, § 6-12, § 6-15, § 6-21, § 7-1b, § 7-2, § 7-3, § 7-4a, § 7-4b, § 7-5, § 8-1, § 8-1a, § 8-1b, § 8-3, § 8-5 og § 8-6 kan det ilegges overtredelsesgebyr.

#### **Begrunnelse § 1-3**

Ordlyd på høring

*Plusskunde: Sluttbruker med forbruk og fysisk eller virtuell produksjon bak tilknytningspunkt, hvor innmatet effekt i tilknytningspunktet ikke på noe tidspunkt overstiger 100 kW. En plusskunde kan ikke ha konsesjonspliktig anlegg bak eget tilknytningspunkt eller omsetning bak tilknytningspunktet som krever omsetningskonsesjon.*

Vi anbefaler at foreslått ordlyd vedtas uten endringer

Vi viser til begrunnelse for forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 1-3.

Begrunnelse § 3-8

Ordlyd på høring

*Nettselskapet skal innen kl. 07.00 første kalenderdag etter driftsdøgnet sende melding til avregningsansvarlig som inneholder innmatningen og uttaket i kWh per time for hvert enkelt timemålte målepunkt i henhold til § 3-3 syvende ledd og § 4-1. Meldingen skal inneholde innmatings- og uttaksverdier i kWh per time for hvert enkelt timemålte målepunkt i henhold til § 3-3 syvende ledd.*

*Nettselskapet skal melde inn innmatings- og uttaksverdier separat.*

Vi anbefaler at foreslått ordlyd vedtas uten endringer

Vi anbefaler å endre bestemmelsens første ledd for å tydeliggjøre hvordan nettselskapene skal rapportere måleverdier til Elhub. Hensikten med endringen er å sikre at nettselskapene utvikler en uniform praksis for innsending av måleverdier til avregningsansvarlig. Endringen er en presisering og medfører ingen materielle endringer.

RME foreslår også å fjerne referansen til avregningsforskriften § 4-1 om nettselskapenes plikt til å installere AMS. Dette er fordi fristen for installasjon av AMS er utløpt, og at AMS skal ha blitt installert i hvert målepunkt. Dette medfører ingen materielle endringer

Vi foreslår å legge til et andre ledd for å presisere at nettselskapet skal melde inn innmatings- og uttaksverdier separat. Hensikten er å sørge for lik rapporteringspraksis for plusskundene for alle nettselskapene.

Det er ikke spilt inn hensyn som gjør at vi ser behov for å gjøre endringer i ordlyden som ble sendt på høring, og Elhub skriver i sitt høringsinnspill at de i dag mottar og lagrer innmatings- og uttaksverdier separat fra flere nettselskaper allerede i dag. Vi anbefaler derfor at foreslått ordlyd vedtas uten endringer.

Begrunnelse § 3-12

Ordlyd på høring

*Nettselskapet skal, på forespørsel fra en produsent, registrere i Elhub deling av produksjon av elektrisitet produsert av fornybare energikilder med nettkunder innenfor samme eiendom. Med samme eiendom menes her samme kommune-, gårds-, bruksnummer og eventuelt festenummer.*

*Samlet installert effekt på produksjonsanleggene som deltar i delingsløsningen kan ikke være større enn 500 kW per eiendom.*

*Kunder som mottar delt produksjon kan ikke fordele denne videre til andre nettkunder.*

Anbefalt ordlyd

Nettselskapet skal, på forespørsel fra en produsent, registrere i Elhub deling av produksjon av elektrisitet produsert av fornybare energikilder med nettkunder innenfor samme eiendom. Med samme eiendom menes her samme kommune-, gårds-, bruksnummer og eventuelt festenummer. **Delingen skal registreres per målepunkt-ID.**

Samlet installert effekt på produksjonsanleggene som deltar i delingsløsningen kan ikke være større enn 500 kW **(AC)** per eiendom.

Kunder som mottar delt produksjon kan ikke fordele denne videre til andre nettkunder **og kan ikke ha produksjon bak eget målepunkt.**

**Nettselskapet skal tilby produsentene valget mellom lik fordeling og valgfri statisk fordeling mellom målepunktene. Nettselskapet og produsenten kan avtale at annen fordelingsnøkkel skal brukes.**

Formålet med den nye bestemmelsen er å innføre en plikt for nettselskapene til å registrere deling av produksjon i Elhub. Delingsløsningen er geografisk avgrenset og har en terskelverdi i henhold til føringer gitt i oppdraget fra OED. Ettersom vi foreslår endringer i flere ledd av bestemmelsen, gjennomgår vi hvert enkelt ledd.

Første ledd:

Mange høringsinstanser er uenige i at ordningen bør ha geografisk avgrensning på samme kommune-, gårds-, og bruksnummer. Vi viser til begrunnelse i delkapittel 4.1 og i [høringsdokumentet](#).

Noen høringsinstanser foreslår at man skal knytte registreringen av delingsløsningen til hver enkelt målepunkt-ID, i stedet for at det er registrert på kunden personlig. Det fører til færre registreringer når noen flytter ut og inn i et borrettslag eller lignende. RME er enige i at å knytte registreringen til målepunkt-ID kan føre til mindre ressurskrevende håndtering for nettselskapene. Vi understreker likevel at dersom en kunde ønsker å melde seg inn eller melde seg ut av delingsløsningen, har de en rett til dette. RME foreslår å spesifisere i første ledd at registreringen skal knyttes til målepunkt-ID.

Andre ledd:

Det er ulike meninger blant høringsinstansene om hvor mye installert effekt som bør kunne deles. RME mener at 500 kW er en hensiktsmessig terskelverdi. Vi viser til begrunnelse i delkapittel 4.1 og i [høringsdokumentet](#), og mener grensen ikke bør endres.

Mange høringsinstanser påpekte at å bruke merkeytelsen til et solcelleanlegg (DC-verdi) vil være diskriminerende sammenlignet med vannkraft og vindkraft. RME er enige at man bør legge til rette for at ulike teknologier blir behandlet likt. For at det ikke skal oppstå tolkningstvil knyttet til hvilken verdi som skal legges til grunn, foreslår vi å presisere at installert effekt refereres til AC-verdi. For solcelleanlegg gjelder dette nominell effekt i vekselretter (AC-verdi).

Tredje ledd:

Elhub mener at begrensningen om at kunder som mottar produksjon gjennom delingsløsningen ikke kan ha produksjon bak eget målepunkt bør skrives i forskriftsteksten. Denne begrensningen er beskrevet i [høringsdokumentet](#), der begrunnelsen er at det kommer av tekniske begrensninger i Elhub. RME er enige i at ved å beskrive dette i forskrift, unngår man tvil. Vi foreslår på bakgrunn av dette å legge til at kunder som mottar delt produksjon ikke kan ha produksjon bak eget målepunkt.

Nytt fjerde ledd:

I høringsdokumentet ble det lagt til grunn at produsenten kunne velge fordelingsnøkkel, og at nettselskapet hadde plikt til å levere den fordelingsnøkkelen som produsenten velger. Det er pekt på at det er uklart om en slik ensidig plikt til å tilby alle fordelingsnøkler kan utledes gjennom dagens regelverk. RME anbefaler å klargjøre hvilke fordelingsnøkler nettselskapene plikter å tilby i den endelige forskriftsteksten.

Basert på tilbakemeldinger fra nettselskapene i høringsrunden kan en dynamisk fordeling være byrdefull. På denne bakgrunn anbefaler vi at nettselskapene ilegges en plikt til å tilby de første to fordelingsnøkler, men at partene kan inngå avtale om annen fordelingsnøkkel.

#### Begrunnelse § 6-5

Ordlyd på høring

Avregningsansvarlig skal estimere timevis uttak etter justert innmatingsprofil for manuelt avleste målepunkt. ~~Estimeringen skal foretas daglig for foregående døgn og gjøres tilgjengelig i Elhub, jf § 6-15.~~

*Avregningsansvarlig skal på bakgrunn av § 3-8 beregne nettverdier for plusskunder til avregningsformål.*

*Plikt etter første og annet ledd skal foretas daglig for foregående døgn og gjøres tilgjengelig i Elhub, jf. § 6-15.*

Endringene som er foreslått har som formål å sørge for likt avregningsgrunnlag for tariffer og elavgift, samt å sørge for at alle avregnes basert på nettutveksling over timen.

Noen høringsinstanser mener det er positivt at nettverdier legges til grunn for alle plusskunder, mens andre mener nettverdier ikke gjenspeiler faktisk bruk av nettet. RME mener at det er viktig at plusskunder som mottar produksjon virtuelt og plusskunder som har fysisk produksjon bak eget målepunkt blir avregnet på likt grunnlag.

Det er ikke spilt inn hensyn som gjør at vi ser behov for å gjøre endringer i ordlyden som ble sendt på høring. Vi anbefaler derfor at foreslått ordlyd vedtas uten endringer.

#### Begrunnelse § 6-17

Ordlyd på høring

*Nettselskap skal innhente og registrere i Elhub installert effekt for alle anlegg som mater kraft inn på sitt nett.*

Anbefalt ordlyd:

Nettselskap skal innhente og registrere i Elhub installert effekt (**AC**) for alle anlegg som mater inn kraft på sitt nett.

Det er foreslått å innføre en plikt om at nettselskapene skal registrere installert effekt i Elhub for alle anlegg som mater inn kraft på sitt nett. I høringsdokumentet ble det lagt til grunn at nettselskapene etter forslaget ville få en plikt til å rapportere både AC- og DC-verdier.

Elhub og et nettselskap mener det vil kreve mye tid og ressurser å legge til et ekstra felt, slik at man kan registrere både AC-verdi og DC-verdi. De skriver at dette vil kreve systemendringer både hos nettselskapene og hos Elhub, og mener at det er AC-verdi som er aktuelt å registrere.

Gjennom høringsrunden er det avdekket at forslaget om rapportering av begge verdier vil være byrdefullt for nettselskapene og for Elhub. Det er kun rapportering av AC-verdier som er nødvendig for å gjennomføre ordningen. Det er ønskelig for NVE å ha DC-verdien til blant annet statistikkformål. På bakgrunn av innspillene om at slik rapportering vil innebære større kostnader ved blant annet systemendringer, velger vi å anbefale at kravet til å rapportere av installert effekt avgrenses til å gjelde AC-verdier og ikke DC-verdier.

Vi noterer også at Elhub planlegger å registrere de som er med i delingsløsningen med 0 kW. Dette er fordi de ikke har produksjonsanlegg med installert effekt bak eget målepunkt, men vil være nødvendig å registrere for å få riktig antall plusskunder. Vi understreker at det er Elhub som må avgjøre hvordan dette løses i sine systemer.

#### Begrunnelse § 7-2

Ordlyd på høring

*h. Fakturaen skal synliggjøre reduksjon i uttak som følge av at forbrukeren mottar produksjon fra et produksjonsanlegg som benytter fornybare energikilder.*

RME foreslår å legge til et nytt krav til fakturering for nettjenester i bestemmelsens første ledd, en ny bokstav h. Endringen tar sikte på at forbrukere får informasjon om verdien av å delta i delingsløsningen. Det er viktig at kunden får informasjon om hvor mye uttak fra nettet som er redusert som følge av å delta i delingsløsningen. Dette bidrar til at kunden selv kan kontrollere hvor mye produksjon kunden mottar.

Elvia har spilt inn at dette ikke bør være et krav før reduksjon i uttak er tilgjengelig i Elhub og kan sendes til nettselskapenes avregningssystem. Elhub skriver at dette ikke er mulig på nåværende tidspunkt, men at det kommer med software til 15 minutters oppløsning. Elhub skriver også i sitt høringsinnspill at informasjon om hvor mye produksjon som fordeles vil være tilgjengelig for kundene på deres «min side» i Elhub. De foreslår at ikrafttredelse utsettes.

RME mener at nettselskapene ikke skal trenge å utvikle midlertidige systemer inntil funksjonaliteten er innført i forbindelse med 15 minutters oppløsning, da dette vil være lite effektivt. Forslag om utsettelse av ikrafttredelse av endringen beskrives i delkapittel 4.4.

#### Begrunnelse § 9-1c

Ordlyd på høring

Ved overtredelse av bestemmelsene i § 2-1a, § 2-2, § 3-3, § 3-4, § 3-7, § 3-8, § 3-10, § 3-12, § 5-5, § 5-6, § 6-12, § 6-15, § 6-21, § 7-1b, § 7-2, § 7-3, § 7-4a, § 7-4b, § 7-5, § 8-1, § 8-1a, § 8-1b, § 8-3, § 8-5 og § 8-6 kan det ilegges overtredelsesgebyr.

Endringen som har blitt foreslått gjør at det kan ilegges overtredelsesgebyr for brudd på ny § 3-12 i avregningsforskriften.

Det er ikke spilt inn hensyn som gjør at vi ser behov for å gjøre endringer i ordlyden som ble sendt på høring. Vi anbefaler derfor at foreslått ordlyd vedtas uten endringer.

## 4.4 Ikrafttredelsesdato

Ikrafttredelsesdatoer på høring

Alle endringer foreslås å tre i kraft 1. januar 2023 med unntak av endring av avregningsforskriften § 6-5 som foreslås å tre i kraft 1. januar 2024.

Anbefalte ikrafttredelsesdatoer

Alle endringer foreslås å tre i kraft 1. januar 2023 med unntak av endring av avregningsforskriften §§ 6-5 og **7-2 bokstav h** som foreslås å tre i kraft 1. januar 2024.

Flere av nettselskapene som har sendt inn høringsinnspill har kommentert at det vil være vanskelig å få på plass systemløsninger innen 1. januar 2023. Dette er fordi deres systemleverandører trenger tid til å utvikle nødvendige løsninger.

RME mener at det er viktig å raskt få på plass en løsning for deling av overskuddsproduksjon. Vi mener at det er mulig for nettselskapene å få på plass systemløsninger innen 1. januar 2023, og mener at nettselskapene kan effektivisere systemene også etter at delingsløsningen har trådt i kraft. Vi vurderer derfor at ikrafttredelsesdato ikke skal utsettes.

Elhub har spilt inn at de ønsker at det ikrafttredelsesdatoen til avregningsforskriften § 6-5 utsettes på ubestemt tid. RME mener det er viktig at det fastsettes en dato, slik at man er sikret at endringen blir gjennomført. Vi mener derfor at denne endringen, slik som foreslått i høringen, trer i kraft 1. januar 2024. Dette gjelder også avregningsforskriften § 7-2 bokstav h om opplysninger på faktura, da dette er en del av den samme leveransen hos Elhub.

RME mener at alle endringer skal tre i kraft 1. januar 2023 med unntak av avregningsforskriften §§ 6-5 og 7-2 bokstav h som foreslås å tre i kraft 1. januar 2024.





NVE

Reguleringsmyndigheten  
for energi – RME

## Reguleringsmyndigheten for energi

---

MIDDELTHUNS GATE 29  
POSTBOKS 5091 MAJORSTUEN  
0301 OSLO  
TELEFON: (+47) 22 95 95 95

[www.reguleringsmyndigheten.no](http://www.reguleringsmyndigheten.no)