



EKSTERN RAPPORT NR. 1 / 2026

Ekstern kontroll av nettselskapenes håndtering av strømstøtteordningen

SKREVET AV KPMG AS og Thema Consulting Group AS

RME Ekstern rapport nr. 1/2026

Ekstern kontroll av nettselskapenes håndtering av strømstøtteordningen

Utgitt av: Reguleringsmyndigheten for energi
Forfattere: KPMG AS og Thema Consulting Group AS
Omslagsillustrasjon: RME

ISBN: 978-82-410-2521-1
ISSN: 2535-8243
Saksnummer: 202513819

Sammendrag: Denne rapporten presenterer KPMG og Thema sin vurdering av nettselskapenes håndtering av strømstøtteordningen i 2025. Målet med kontrollen er å vurdere om selskapene følger kravene i ordningen. Kontrollen omfatter også en kartlegging av helårsboliger som har fått strømstøtte, men som benyttes til fritidsformål, og en vurdering av løsninger for presis klassifisering av slike boliger.

Emneord: Strømstønadsloven, Strømstøtte, Internkontroll, Kontrollmiljø, Nettselskap, Sluttbrukergrupper, Målepunkter, Helårsboliger, Fritidsboliger og Fritidsformål

Reguleringsmyndigheten for energi
Middelthuns gate 29
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Telefon: 22 95 95 95
E-post: rme@nve.no
Internett: www.reguleringsmyndigheten.no

Innholdet kan brukes videre mot kreditering.

Januar 2026

Forord

Reguleringsmyndigheten for energi i NVE (RME) administrerer strømstøtteordningen overfor nettselskapene, utbetaler støtte til nettselskapene og fører tilsyn med ordningen. Ved de månedlige utbetalingene gjør vi en overordnet kontroll av rimeligheten i beløpene. Høsten 2025 ble den midlertidige strømstøttestloven erstattet av lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger, med virkning fra oktober.

Siden ordningen startet i desember 2021, har RME årlig engasjert eksterne konsulenter for å kontrollere nettselskapenes håndtering av ordningen. Målet er å sikre at selskapene følger kravene i ordningen, og identifisere forbedringsområder i rutiner og praksis. Sommeren 2025 engasjerte vi KPMG AS, med Thema Consulting Group AS som underleverandør, for en ny kontroll. Oppdraget inkluderte også kartlegging av helårsboliger som får strømstøtte, men som brukes til fritidsformål, og vurdering av løsninger for mer presis klassifisering av slike boliger. Kontrollperioden omfatter januar til juni 2025. Norgespris var ikke en del av oppdraget, men er likevel tatt med i vurderingene der det er relevant.

Resultatene viser en positiv utvikling i nettselskapenes internkontroll. De fleste selskapene som ble identifisert med forbedringsbehov ved forrige kontroll, er nå vurdert til å ha modne kontrollmiljøer. Det er likevel fortsatt behov for forbedringer hos enkelte, og disse vil bli fulgt opp av RME.

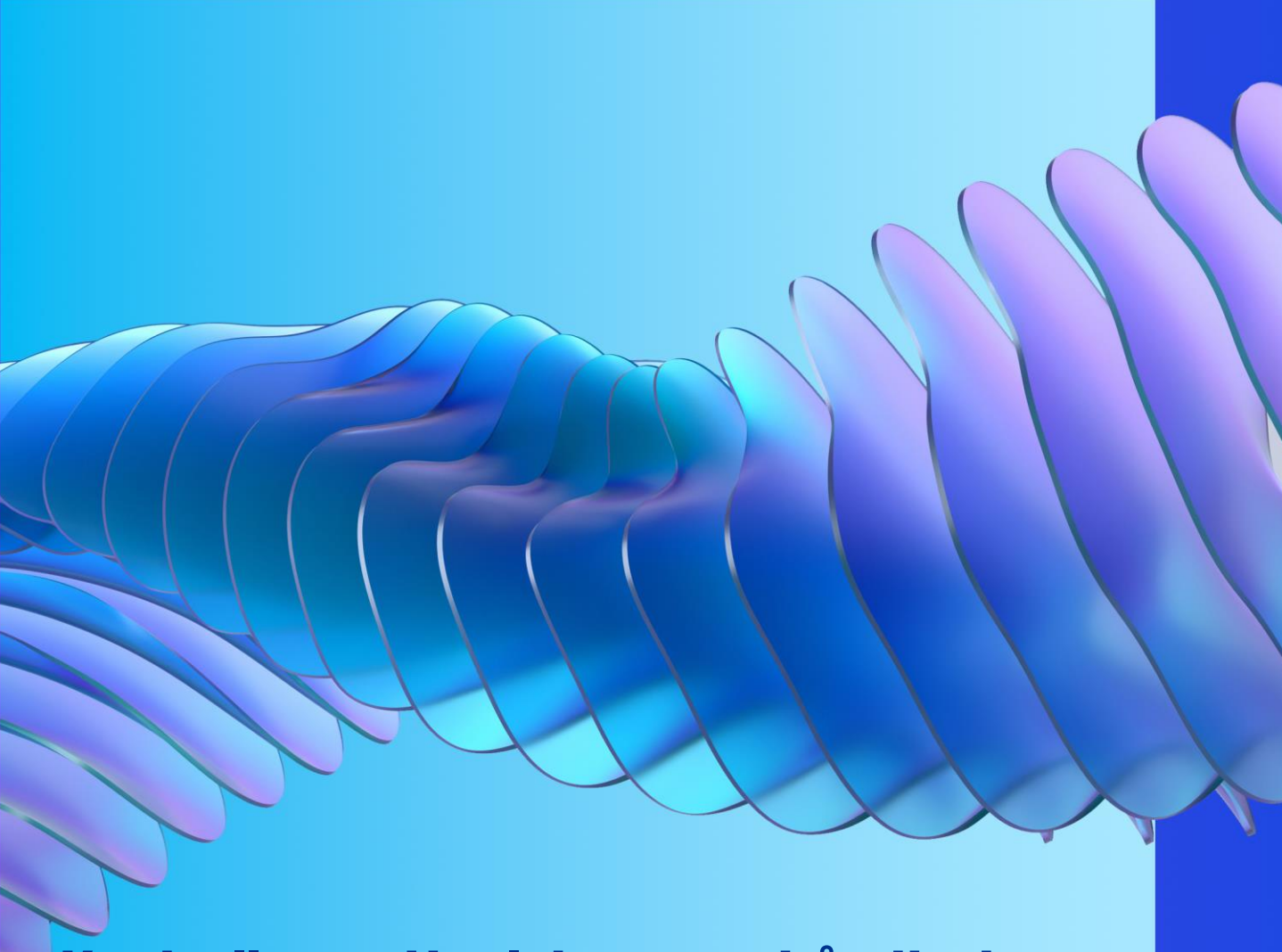
Rapporten oppsummerer konsulentenes vurderinger og funn. Alle konklusjoner er konsulentens egne.

Å opprettholde gode kontrollmiljøer er en kontinuerlig prosess som krever at nettselskapene jobber proaktivt med rutiner, kontroller og sporbarhet. Ny ekstern kontroll planlegges i 2026 og vil også omfatte Norgespris.

Oslo, januar 2026

Tore Langset
direktør
Reguleringsmyndigheten for energi

Hilde Marit Kvile
fungerende seksjonssjef
Seksjon for økonomisk regulering



Kontroll av nettselskaperes håndtering av strømstøtteordningen

På oppdrag for Reguleringsmyndigheten
for energi (RME)

Desember 2025

www.kpmg.no
www.thema.no

Executive summary

This report presents the results of an external review of the network operators' administration of the electricity subsidy program for households in Norway, conducted by KPMG AS and THEMA Consulting AS on behalf of the Norwegian Energy Regulatory Authority (RME). The review period covers January to June 2025, and the objective has been to assess whether the network operators comply with the requirements of the electricity subsidy program, as well as to identify any weaknesses and areas for improvement in routines and practices. In addition, the work includes an assessment of electricity support for year-round homes used for recreational purposes.

The electricity subsidy program was established to shield households from extraordinarily high electricity prices and has been extended through 2029. From 2025, the scheme continues in parallel with the "Norgespris" arrangement, which allows households and vacation homes to choose a fixed electricity price. RME holds supervisory responsibility to ensure that payments are made to eligible households and that network operators adhere to the intent and requirements of the law.

The results show a clear positive development in the network operators' internal controls compared to previous years. Eleven of the fifteen selected companies are now classified as "mature". Most network operators have clear routines for classifying metering points and applying end-user groups, and the national property register (Matrikkelen) is used as their primary source. Automation of controls and improved integration with external data sources are highlighted as key areas for improvement to reduce the risk of human error. Payments to end-user groups other than households account for only 0.7% of the total, mainly related to two companies where errors have been identified and corrected. No companies were found to have weak control environments, but there is potential for improvements related to automation and audit trail documentation.

For the assessment of electricity support for year-round homes used for recreational purposes, an analysis of consumption patterns has been conducted. It is estimated that between 32,000 and 48,000 homes registered as households are likely used for recreational purposes and have received electricity support. The introduction of Norgespris is expected to reduce the scope of misallocated payments, as vacation homes under this arrangement are eligible for support on consumption up to 1,000 kWh. If a customer loses eligibility for electricity support due to identified recreational use, it is likely that they will instead opt for Norgespris.

It is recommended to clarify guidance stating that the property register should be used as the basis for determining eligibility, to ensure equal treatment and reduce the need for manual assessments. Mandatory systematic inspections of actual use are considered to have low socio-economic benefit, given the lack of a definitive data source and the high associated costs. Further development of automation and data integration is important to strengthen controls and reduce the risk of incorrect payments.

Overall, the network operators have largely established sound routines and control mechanisms for administering the electricity subsidy program. There is still room for improvement, particularly regarding automation and documentation in smaller companies. The scheme is now considered to be in a mature phase, though continued follow-up and development of control routines remain necessary, particularly in special cases such as year-round homes used for recreational purposes.

Sammendrag

Denne rapporten presenterer resultatene fra en ekstern kontroll av nettselskapenes håndtering av strømstøtteordningen for husholdninger i Norge, gjennomført av KPMG AS og THEMA Consulting AS på oppdrag fra Reguleringsmyndigheten for energi (RME). Kontrollperioden omfatter januar til juni 2025, og formålet har vært å vurdere om nettselskapene etterlever kravene i strømstøtteordningen, samt å identifisere eventuelle svakheter og forbedringsområder i rutiner og praksis. I tillegg omfatter arbeidet en utredning av strømstøtte til helårsboliger som brukes til fritidsformål.

Strømstøtteordningen ble etablert for å skjerme husholdninger mot ekstraordinært høye strømpriser, og er videreført ut 2029. Fra 2025 videreføres ordningen parallelt med Norgespris, som gir husholdninger og fritidsboliger mulighet til å velge fast pris på strøm. RME har tilsynsansvar, og denne kontrollen er et ledd i å sikre at utbetalingene faktisk går til støtteberettigede husholdninger, og at nettselskapene følger lovens intensjon og krav.

Resultatene fra arbeidet viser en tydelig positiv utvikling i nettselskapenes internkontroll sammenlignet med tidligere år. 11 av 15 utvalgte selskaper klassifiseres nå som «modent», mot ingen året før. De fleste nettselskaper har tydelige rutiner for klassifisering av målepunkter og bruk av sluttbrukergrupper. Matrikkelen benyttes som hovedkilde, ofte i kombinasjon med andre datakilder. 55 % av nettselskapene rapporterer at de gjør skjønnsmessige vurderinger ved fastsettelse av sluttbrukergrupper, særlig de større selskapene. Automatisering av kontroller og bedre integrasjon med eksterne datakilder trekkes frem som viktige forbedringsområder for å redusere risiko for menneskelige feil. Utbetalinger til andre sluttbrukergrupper enn husholdning utgjør kun 0,7 % av totalen, og er hovedsakelig knyttet til to selskaper hvor feil er identifisert og korrigert. Det er ikke observert selskaper med svake kontrollmiljøer rundt sluttbrukergrupper, men det finnes forbedringspotensial knyttet til automatisering og revisjonsspor.

Til utredningen av strømstøtte til helårsboliger brukt til fritidsformål har det blitt gjennomført en analyse av forbruksmønstre for gjeldende periode, hvor det anslås at mellom 32 000 og 48 000 boliger registrert som husholdning sannsynligvis brukes til fritidsformål og har mottatt strømstøtte. De fleste nettselskaper følger matrikkelen for å avgjøre støtteberettigelse, og det er utfordrende å avdekke faktisk bruk bak målepunktet uten betydelig ressursbruk. Innføringen av Norgespris forventes å redusere omfanget av feilutbetalinger, siden fritidsboliger under ordningen er berettiget Norgespris opp til 1000 kWh forbruk. Dersom en nettkunde mister rett på strømstøtte fordi det avdekkes bruk til fritidsformål, er det sannsynlig at de da vil velge Norgespris.

Det anbefales å tydeliggjøre veiledning om at matrikkelen skal legges til grunn for vurdering av støtteberettigelse, for å sikre likebehandling og redusere ressursbruk på manuelle vurderinger. Pålegg om systematisk kontroll av faktisk bruk vurderes som lite samfunnsøkonomisk lønnsomt, gitt manglende entydig datakilde og høye kostnader. Det er viktig å videreutvikle automatisering og integrasjon av datakilder for å styrke kontrollen og redusere risiko for feilutbetalinger.

Samlet sett har nettselskapene i hovedsak etablert gode rutiner og kontrollmekanismer for håndtering av strømstøtteordningen. Det er fortsatt rom for forbedring, særlig knyttet til automatisering og dokumentasjon i mindre selskaper. Anbefalt tiltak er å videreføre og tydeliggjøre bruk av matrikkelen som objektiv kilde for støtteberettigelse, samtidig som innføringen av Norgespris forventes å redusere risikoen for feilutbetalinger fremover. Kontrollens resultater gir grunnlag for å konkludere med at ordningen nå er i en moden fase, men at det fortsatt er behov for oppfølging og videreutvikling av kontrollrutiner, særlig blant mindre selskaper og i håndteringen av spesielle tilfeller som helårsboliger brukt til fritidsformål.

Innholdsfortegnelse

1. Innledning	1
1.1 Bakgrunn	1
1.2 Om oppdraget	1
2. Metodisk tilnærming	3
2.1 Innledning	3
2.2 Datagrunnlag	3
2.3 Evaluering av nettselskapenes internkontroll og praksis rundt sluttbrukergrupper	5
2.4 Avgrensninger	7
3. Resultater og funn fra kontrollmiljø og sluttbrukergrupper	8
3.1 Internkontroll	8
3.2 Sluttbrukergrupper	11
4. Utredning av strømstøtte til helårsboliger som brukes til fritidsformål	16
4.1 Innledning, metode og datakilder	16
4.2 Lovverk og praksis	17
4.3 Omfanget av strømstøtteutbetalinger til helårsboliger som brukes til fritidsformål	18
4.4 Mulige tiltak	21
4.5 Konklusjon og anbefaling	25
Referanser	27
A. Appendix	28
A.1 Appendix A	28
A.2 Appendix B	29
A.3 Appendix C	30
A.4 Appendix D	31
A.5 Ordliste	32

1. Innledning

1.1 Bakgrunn

Strømstøtteordningen ble innført som en midlertidig ordning av norske myndigheter for å svare på de ekstraordinære høye strømprisene som rammet husholdninger fra høsten 2021 og utover, og er nå vedtatt videreført ut 2029. Hovedformålet med ordningen er å beskytte husholdninger mot de økonomiske konsekvensene av svært høye strømpriser. I 2024 ble det utbetalt 3,7 milliarder kroner i strømstøtte, og for 2025 er det estimert at utbetalingene vil være rundt 4,8 milliarder kroner (Regjeringen, 2025).

Bakgrunnen for ordningen var en kraftig økning i strømprisene fra høsten 2021, som skyldtes faktorer som uvanlig lite nedbør, økte priser på gass og kull i Europa, samt økt etterspørsel etter energi. Norske myndigheter så behovet for å skjerme husholdningene mot de økonomiske konsekvensene av dette.

Ordningen er statlig finansiert og administreres av nettselskapene i landet. Strømstøtten gis som et fratrekk i nettleien eller som en direkteutbetaling. Staten kompenserer 90 prosent av spotprisen over terskelverdien. Terskelverdien i 2025 er 75 øre per kWh eksklusive merverdiavgift. Utbetalingen er basert på spotprisen time for time (Regjeringen, 2025). Dette skjer automatisk gjennom nettselskapene, slik at husholdningene ikke trenger å søke om støtte.

Fra 2025 vil strømstøtteordningen videreføres som et alternativ til Norgespris, som også skal vare ut 2029 og administreres av nettselskapene. Norgespris er en statlig ordning utformet som prissikring, der husholdninger og fritidsboliger binder seg til en fast pris på strøm ut året (40 øre/kWh eks. mva./50 øre/kWh inkl. mva. i 2026-27). Prisen kan endres i løpet av perioden, i tråd med prisutviklingen på spotmarkedet. Hvis man velger Norgespris til husholdningen, får man ikke samtidig strømstøtte. Forbrukstaket for begge ordninger er 5 000 kWh/måned for boliger. Man kan velge Norgespris til fritidsboliger (som ikke kan få strømstøtte), men forbrukstaket for fritidsboliger er begrenset til 1 000 kWh/måned, med unntak for husholdninger som bor fast i fritidsboligen og har fått bruksendringstillatelse. RMEs klare oppfatning, kommunisert til oss i dette oppdraget, er at boliger som brukes til fritidsformål skal ha en forbruksgrense på 1 000 kWh, og ikke 5 000 kWh.

1.2 Om oppdraget

I henhold til strømstøttestyrelsesloven § 7 har Reguleringsmyndigheten for Energi i Norges vassdrags- og energidirektorat (RME) ansvaret for å føre tilsyn med strømstøtteordningen. Som en del av dette arbeidet har RME engasjert KPMG AS og THEMA Consulting AS til å utføre en ekstern kontroll av ordningen for å sikre korrekt implementering og etterlevelse blant nettselskapene i landet. Kontrollens hovedformål er å avdekke om målepunktene som har mottatt kompensasjon i det store og det hele faktisk kvalifiserer for strømstøtte i henhold til strømstøttestyrelseslovens formål, samt om loven fungerer etter sin hensikt. Kontrollen dekker perioden januar-juni 2025 og fokuserer utelukkende på strømstøtte til husholdninger utbetalt av nettselskapene. For denne perioden gjennomføres kontrollen med hjemmel i strømstøttestyrelsesloven, men fra og med 15. september 2025 er strømstøttestyrelsesloven opphevet og erstattet med ny lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger.

Som følge av at ordningen har eksistert siden desember 2021, har den nådd en relativt moden fase og bærer preg av høy grad av presisjon og kontroll hos både nettselskaper og RME. Tidligere års funn indikerer at en fullstendig analyse av alle nettselskaper ikke er nødvendig. Videre har både nettselskapene og RME innført mer transparente kontrollmekanismer som effektiviserer identifikasjonen av reelle kontrollrisikoer, derfor er denne kontrollen noe innsnevret sammenlignet med tidligere år.

Årets kontroll fokuserer på kontrollmiljøene hos de 15 nettselskapene hvor det var funn som tilsa forbedringsbehov/-potensial i fjorårets kontroll.

Videre foretas en grundig gjennomgang av rutiner knyttet til sluttbrukergrupper, med spesielt fokus på korrekt klassifisering og håndtering av målepunkter. Dette inkluderer en evaluering av kildene nettselskapene benytter for å administrere og verifisere sluttbrukergrupper, samt en vurdering av deres prosedyrer for å sikre at målepunkter er riktig kategorisert i henhold til strømstøtteordningens krav over tid. For denne delen av oppdraget er det syv utvalgte nettselskaper som skal kartlegges.

I tillegg utredes hvordan fritidsboliger behandles innenfor ordningen, for å sikre at disse eiendommene ikke urettmessig mottar strømstøtte. Dette aspektet av oppdraget er viktig for å opprettholde integriteten i strømstøtteordningen og for å forhindre feilutbetalinger, samtidig som støtten opprettholdes for de som kvalifiserer for den.

Da denne kontrollen ble initiert, var ikke Norgespris på strøm implementert og var ikke en del av oppdragsbeskrivelsen. Innføringen av Norgespris vil håndteres av nettselskapene, og flere av punktene vurdert i dette arbeidet vil også være relevant for nettselskapenes håndtering av Norgespris. I arbeidet med kontrollen, og særlig med vurderingen av utbetalinger av strømstøtte til helårsboliger brukt til fritidsformål, har det derfor blitt tatt høyde for innføringen av Norgespris.

2. Metodisk tilnærming

2.1 Innledning

Formålet med dette kapittelet er å synliggjøre hvilke informasjonskilder som er lagt til grunn for å analysere og evaluere nettselskapenes kontrollmiljø, rutiner rundt sluttbrukergrupper og for å utrede strømstøtte til helårsboliger som brukes til fritidsboligformål. Kapittelet innledes med å definere datakildene, herunder primærdata hentet inn fra spørreundersøkelse og dybdeintervjuer samt sekundærdata mottatt fra RME og Elhub som gir innsikt i støtteutbetalinger og forbruk på målepunktnivå. Videre utledes rammeverkene for å henholdsvis evaluere internkontrollmiljøet hos nettselskapene og utrede omfanget av strømstøtte utbetalt til helårsboliger som brukes til fritidsformål med tilhørende vurdering av mulige tiltak.

2.2 Datagrunnlag

2.2.1 Spørreundersøkelse til nettselskapene

I spørreundersøkelsen sendt ut ved starten av oppdraget ble nettselskapene bedt om å rapportere inn en egenevaluering av selskapets internkontroll rundt strømstøtteordningen. Spørreundersøkelsen ble utarbeidet i samarbeid med RME med fokus på å hensynta informasjon fra tidligere års spørreundersøkelser og samtidig få frem tilfeller hvor det har vært vesentlige endringer i prosesser/rutiner sammenlignet med tidligere. Spørsmålene dekket temaer som kundemasse, risikovurderinger, kontrollmiljø, rutiner, og sporbarhet i prosesser. Det ble også stilt spørsmål relatert til skjønnsmessig vurdering ved kategorisering av sluttbrukergrupper og hvorvidt nettselskapene legger til grunn boligens bruksformål i deres vurdering. Undersøkelsen ble totalt sendt til 72 nettselskaper hvorav 69 svarte på egenevalueringen (svarprosent 97%).

Segmentering av nettselskaper

Vi har valgt å dele nettselskapene inn i tre grupper basert på antall kunder de betjener.

- **Små nettselskaper:** 0-10 000 kunder (37 nettselskaper)
- **Mellomstore nettselskaper:** 10 001-100 000 kunder (24 nettselskaper)
- **Store nettselskaper:** 100 001 kunder eller mer (8 nettselskaper)

2.2.2 Dybdeintervju av utvalgte nettselskaper

Det er gjennomført dybdeintervjuer med totalt 20 nettselskaper. 15 av disse er utvalgt på basis av resultatene fra fjorårets kontroll, hvor fellesnevneren er at det ble oppdaget mangler relatert til dokumenterte rutinebeskrivelser, sporbarhet og/eller avvik mellom fakturaunderlag og faktura. 7 nettselskaper (hvorav 5 ikke er en del av de 15 utvalgte til gjennomgang av internkontroll) er utvalgt for å kartlegge praksisen rundt bruken av sluttbrukergrupper som i utgangspunktet ikke kvalifiserer for strømstøtte, men som likevel mottar støtte. Disse nettselskapene er valgt ut på grunn av omfanget utbetalinger til andre sluttbrukergrupper en 35 – Husholdninger.

Intervjuprosessens beskrivelse

Hvert intervju varte omtrent en time, og for å sikre konsistens og struktur i intervjuprosessen ble det utarbeidet en detaljert intervjuguide på forhånd. Intervjuene hadde som mål å dekke flere sentrale områder:

1. **Oppfølging av egenrapporteringen:** Om informasjonen som ble rapportert av selskapene selv for å sikre felles forståelse av spørsmål og svar.
2. **Forbedringspunkter fra fjorårets rapport:** Om selskapets implementering av anbefalte tiltak etter funn fra fjorårets rapport
3. **Kartlegging av rutiner relatert til sluttbrukergrupper:** Om hvilke rutiner som har vært implementert for å håndtere og sikre at støtteutbetalinger til andre sluttbrukergrupper enn de som er berettiget er og forblir riktig over tid.
4. **Utredning om fritidsboligbruk:** Om håndteringen av sluttbrukergrupper og andre kontroller i forbindelse med fritidsboliger, samt forstå eventuelle utfordringer knyttet til denne typen eiendommer.

2.2.3 Sekundærdata

Analyse av data fra sekundære kilder bygger i hovedsak på 2 datakilder:

1. Fakturagrunnlag for strømstøtte – mottatt fra RME
2. Forbruksdata for målepunkter i Norge – mottatt fra Elhub

Fakturagrunnlag for strømstøtte

Vi har mottatt detaljert uttrekk fra RME sine interne systemer som gir oversikt over utbetalt strømstøtte per målepunkt per måned. Datagrunnlaget inkluderer også informasjon om faktisk og kompensert forbruk, sluttbrukergruppen knyttet til hvert målepunkt, hvilket nettselskap målepunktet tilhører og den aktuelle støttesatsen. Se Appendix A for teknisk informasjon om denne datakilden.

Datasettet dekker perioden: 01.01.2025 – 30.06.2025

Forbruksdata fra Elhub

Forbruksdata er hentet fra Elhub og gir et totaluttrekk av daglig forbruksdata for alle målepunkter fra privatkunder i Norge, med unntak av prisområde NO4 og plusskunder da forbruket fra disse ikke anses relevant for denne kontrollen. Uttrekket viser forbruk av kilowattimer for alle målepunkt registrert med sluttbrukergruppe 35 eller sluttbrukergruppe 36 gjennom analyseperioden. Datagrunnlaget brukes for å sammenligne og analysere forbruksmønstre mellom husholdninger og fritidsboliger, og gir innsikt i hvordan forbruket varierer mellom disse to kategoriene. Se Appendix B for teknisk informasjon om datapunktene fra denne datakilden.

Datasettet dekker perioden: 01.12.2024 – 30.06.2025

Sluttbrukergruppe	Antall målepunkt
35 – Husholdninger	2 605 299
36 – Hytter og fritidshus	372 649

Tabell 1: Antall målepunkt fordelt på sluttbrukergruppe. Kilde Elhub

For å skille mellom forbruksmønstre som indikerer husholdningsformål og fritidsformål, har vi utarbeidet en rekke parametere som fanger forbruksmønstre avvikende fra forventning for en helårsbolig med ordinært strømforbruk. Disse parameterne er utformet for å identifisere og analysere forbruk som faller utenfor normalen, og vil gi en sannsynlighetsberegnet indikasjon om hvorvidt forbruket bak et målepunkt er ordinært husholdningsformål eller til fritidsformål.

- **Aktive uker:** Måler hvor stor andel av ukene i analyseperioden som har hatt aktivt strømforbruk. Verdien beregnes som andelen uker med minst tre aktive dager (døgn med forbruk over 5 kWh). Lav ratio indikerer sporadisk bruk.
- **Variasjonskoeffisient:** Måler graden av variasjon i døgnbasert strømforbruk. Høy verdi betyr at forbruket varierer sterkt mellom dager – typisk for fritidsboliger med helgebruk og periodiske topper.
- **Ferieforbruk ratio:** Måler forholdet mellom gjennomsnittlig forbruk i ferier/helligdager og resten av året. Høy verdi indikerer at forbruket er vesentlig høyere i ferier/helligdager.
- **Maks gjennomsnitt ratio:** Måler forholdet mellom høyeste målte døgnforbruk og gjennomsnittsforbruket for målepunktet. Høy verdi tyder på ekstreme toppdager – typisk helgebruk.
- **Helgeforbruk ratio:** Måler forholdet mellom gjennomsnittlig helgeforbruk og ukedagsforbruk. Høyt gjennomsnittlig helgeforbruk sammenlignet med ukedagsforbruks indikerer bruk til fritidsformål.
- **Lavt totalforbruk:** Setter en grense (1000 kWh) for hvor lavt totalforbruk i kWh et målepunkt kan ha i analyseperioden før det flagges som lavforbruk. Brukes til å fange opp målepunkter som nesten ikke brukes.
- **Nullforbruksdager ratio:** Måler andelen dager uten strømforbruk (0 kWh). En høy andel nullforbruksdager indikerer at boligen står ubrukt i lange perioder.

Se Appendix C for ytterligere definisjon av parameterne.

Øvrige kilder

I tillegg til de overnevnte intervjuene, har det blitt gjennomført separate intervjuer med to nettselskap kun relatert til problemstillinger om helårsboliger brukt til fritidsformål. I tillegg ble det gjennomført kortere intervjuer med Kartverket og en typisk hyttekommune på Østlandet, samt skriftlig kommunikasjon med Skatteetaten.

For de øvrige analysene i utredningen, har det blitt brukt data fra Statistisk Sentralbyrå (byggningsmassestatistikk), data fra Elhub om verdien av strømstøtte (gjennomsnittlig støttebeløp per kWh) og data fra THEMA om virkninger av Norgespris og prisprognoser.

2.3 Evaluering av nettselskapenes internkontroll og praksis rundt sluttbrukergrupper

2.3.1 Evaluering

Tilnærmingen relatert til vår vurdering av internkontroll er basert på COSO Internal Control (COSO, 2025) - et internasjonalt anerkjent rammeverk for internkontroll. Årets kontroll følger metodikken lagt til grunn i tidligere års kontroller, som sikrer kontinuitet og sammenlignbarhet i evalueringen av internkontrollsystemene. Kontrollmiljøet utgjør den grunnleggende strukturen for internkontrollen, og fungerer som fundamentet for de øvrige komponentene. Vår vurdering av nettselskapenes kontrollmiljø er basert på følgende kriterier:

- **Formaliserte og fullstendige rutinebeskrivelser:** Vurdering om nettselskapet har dokumenterte rutiner for identifisering av målepunkter som har rett til strømstøtte, og for håndtering av tvilstilfeller ved fastsettelse av sluttbrukergruppe. Typiske mangler inkluderer fravær av eller mangelfulle beskrivelser av kriterier for strømstøtte og hvilke kilder som bør undersøkes ved kundesamfundelser.
- **Risikovurdering:** Identifisering og analyse av risikoer som kan hindre korrekt strømstøtteutbetaling. Nettselskapene må definere mål, kartlegge risikoer og vurdere sannsynlighet og konsekvens for å sikre at målene oppnås.
- **Kontrollaktiviteter:** Implementering av tiltak, rutiner og prosedyrer for å redusere identifiserte risikoer. Eksempler inkluderer autorisasjon, avstemming, fysisk sikring og ansvarsdeling. Disse aktivitetene er avgjørende for å adressere og fange opp eventuelle avvik.
- **Informasjon og kommunikasjon:** Sikring av effektiv intern og ekstern kommunikasjon slik at relevant informasjon når riktige personer i tide. Dette inkluderer rapportering, kommunikasjon av endringer i lovverk og informasjonsflyt mellom ansvarsnivåer.
- **Sporbarhet og overvåking:** Vurdering av sporbarhet basert på dokumentasjon av endringer eller vurderinger i kontroll av utbetalinger, gjennom kommentarer i kundesystemet eller endringslogger. Sporbarhet sikrer at kontroller er utført i henhold til lover og interne krav, og gir mulighet for verifisering, spesielt i områder med høy risiko eller betydelighet.

2.3.2 Klassifisering av nettselskapenes internkontroll

For å opprettholde konsistens i kategoriseringen av nettselskapenes internkontroll har vi videreført klassifiseringen som ble benyttet i fjorårets kontroll med minimale justeringer. Klassifiseringen rangerer fra «Modent», «Kan forbedre» og «Bør forbedres». Denne klassifiseringen gir et tydelig bilde av nettselskapenes modenhet og kvalitet på internkontrollen knyttet til strømstøtteordningen, og synliggjør hvor det er behov for forbedring.

Klassifisering	Definisjon av klassifisering
Modent	Det finnes etablerte og dokumenterte rutiner som dekker alle vesentlige aspekter av strømstøtteordningen. Disse inkluderer kontroller som sikrer sporbarhet i beslutninger om målepunktets kategorisering og støtteberettigelse, samt sikrer nøyaktighet i beregning og utbetaling av strømstøtte. Eventuelle avvik som oppstår blir adressert med dokumenterte forklaringer og/eller korrigeringer.
Kan forbedres	Det er definerte rutiner for håndtering av strømstøtteordningen, og vesentlige avvik blir fulgt opp med dokumenterte begrunnelser og/eller korrigeringer. Det er imidlertid rom for å forbedre internkontrollen ved å tydeligere dokumentere beslutninger om kategorisering og støtteberettigelse, samt ved å innføre kontroller for å sikre nøyaktighet i beregning og utbetaling av støtte.

Bør forbedres

Det mangler definerte rutiner for håndtering av strømstøtteordningen, noe som gjør det vanskelig å etterprøve vurderinger om støtteberettigelse eller å følge opp avdekkede avvik knyttet til beregning og utbetaling av støtte. Uten forbedring av internkontrollen gir manglende rutiner og praksis liten sikkerhet for korrekt håndtering av ordningen.

2.4 Avgrensninger

KPMG AS og THEMA Consulting AS finner det riktig å presisere at vi ikke kan påta oss ansvar for fullstendigheten eller riktigheten i det grunnlagsmaterialet som har vært utgangspunktet for våre vurderinger. Dersom vi har mottatt uriktig eller ufullstendige opplysninger, har vi ikke hatt anledning til å avdekke dette ut over overordnede rimelighetsvurderinger.

3. Resultater og funn fra kontrollmiljø og sluttbrukergrupper

3.1 Internkontroll

3.1.1 Observasjoner fra sekundærdata

I perioden januar til og med juni 2025 ble det utbetalt 2 582 millioner kroner i strømstøtte fra RME til nettselskapene. Om lag 1 952 millioner kroner av dette er relatert til de 20 utvalgte nettselskapene som dekkes av denne kontrollen. Til sammenligning ble det utbetalt 2 210 millioner i tilsvarende periode i 2024.

Nedenfor ser vi fordelingen av strømstøtten i de ulike prisområdene samt antall målepunkter som har mottatt strømstøtte.

Prisområde	Støtte (TNOK)	Antall målepunkter i tusen	Andel av total støtte	Andel av antall målepkt
NO1	1 218 808	985,4	62,4%	59,2%
NO2	543 833	411,3	29,9%	24,7%
NO3	3 215	14,6	0,2%	0,9%
NO4	1 940	33,1	0,1%	2,0%
NO5	143 794	218,8	7,4%	13,2%

Tabell 2: Fordelingen av strømstøtten per prisområde. Kilde Elhub

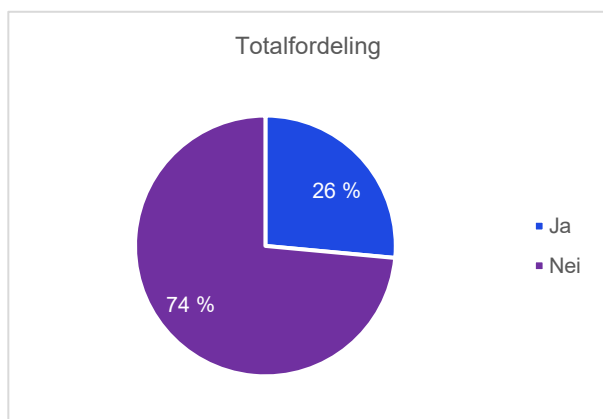
Omtrent 80% av strømstøtten er fakturert i februar og mars 2025, mens resterende er noenlunde likt fordelt utover resten av perioden. Dette forklares i stor grad av en kort vintersesong i 2025 med høyere temperaturer fra mars og utover enn hva det har vært tidligere år.

3.1.2 Observasjoner fra spørreundersøkelse

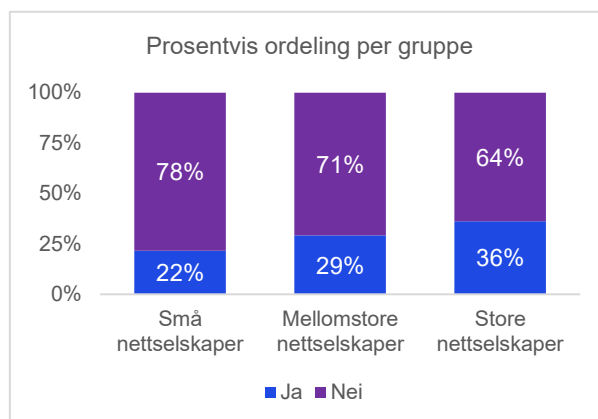
Vesentlig endring i rutiner

74 % av nettselskapene (51 av totalt 69) rapporterer at det ikke har vært vesentlige endringer i rutiner siden forrige kontroll, mens resterende 26 % (18 av totalt 69) oppgir at det har vært vesentlige endringer, se Figur 1. Blant de 15 nettselskapene valgt ut til videre intervju og oppfølging svarer 9 av 15 at det ikke har vært foretatt vesentlige endringer i deres rutiner. Ser vi på hele populasjonen er det gruppen med store nettselskaper har størst andel av rapporterte større endringer i kontrollmiljøet rundt strømstøtteordningen. Se Figur 2.

Vesentlige endringer i rutiner siden forrige kontroll



Figur 1: Totalfordeling av nettselskaper om hvorvidt de har foretatt vesentlige endringer i deres rutiner relatert til strømstøtteordningen. Kilde: KPMG



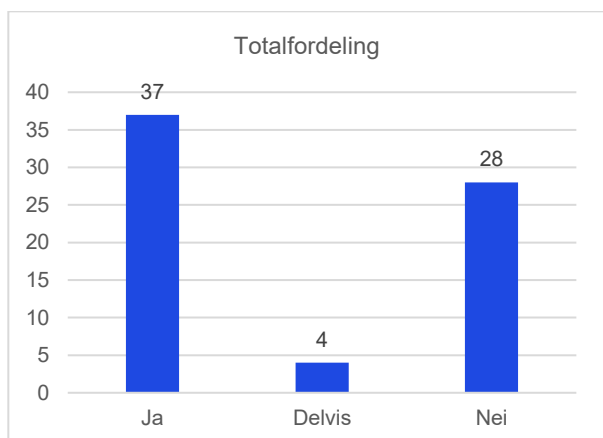
Figur 2: Prosentvis fordeling per gruppe om hvorvidt de har foretatt vesentlige endringer i deres rutiner relatert til strømstøtteordningen. Kilde: KPMG

Formaliserte rutinebeskrivelser

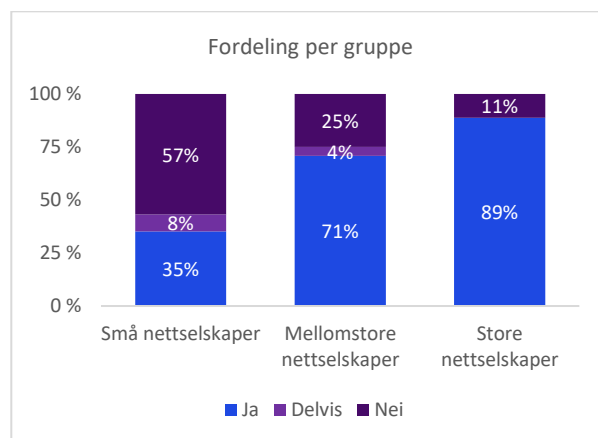
Resultatene fra nettselskapenes egenrapportering i spørreundersøkelsen viser at en betydelig andel av nettselskapene har formaliserte rutiner for dokumentasjon av vurderinger knyttet til strømstøtteordningen, se Figur 3.

Det er tydelig at selskapsstørrelse har en innvirkning på dokumentasjonspraksis. Det virker rimelig at behovet sannsynligvis er større hos store selskaper for å ha dokumenterte og sporbare rutiner og kontroller for å sørge for uniform praksis på tvers av større organisasjoner, men vi anser det nødvendig å poengtere viktigheten av å ha formaliserte rutinebeskrivelser for en ordning som dette i enhver organisasjon for å bygge robuste prosesser som ikke utelukkende lener seg på kunnskap hos enkeltpersoner.

Foreligger det formaliserte og sporbare rutinebeskrivelser relatert til strømstøtteordningen



Figur 3: Totalfordeling av nettselskapers om hvorvidt det foreligger formaliserte rutinebeskrivelser. Kilde: KPMG



Figur 4: Prosentvis fordeling per gruppe om hvorvidt det foreligger formaliserte rutinebeskrivelser. Kilde: KPMG

3.1.3 Observasjon fra intervjuer

Dybdeintervjuene med de 15 utvalgte nettselskapene viser en generell forbedring i deres kontrollmiljø og rutiner relatert til strømstøtteordningen. 11 av nettselskapene har fulgt opp tidligere mangler ved å implementere mer omfattende prosedyrer, systemer, og rutinesjekklister, noe som har styrket deres kontrollmiljø. De resterende 4 nettselskapene har til en viss grad utarbeidet rutinebeskrivelser eller andre kontroller/endringer, men det er relativt enkle og mangler den nødvendige robustheten sammenlignet med hva rammeverket vil tilsi er et modent kontrollmiljø med systematisk dokumentasjon.

I ett tilfelle har en tidligere leder sluttet, noe som har ført til tap av kunnskapsflyt og usikkerhet om alle anbefalte tiltak er gjennomført. Et annet selskap har ikke fullført oppryddingen av feil som ble oppdaget i fjorårets gjennomgangen, og det er fortsatt et behov for å rette opp disse feilene og opprettholde en kontinuerlig gjennomgang av kundemassen.

Som kjent fra spørreundersøkelsen og tidligere års kontroller så foreligger det som regel omfattende rutinebeskrivelser hos større selskaper, da mange av oppgavene gjerne er delegert til saksbehandlere eller lignende. Nettselskapene rapporterer også at det typisk er høy turnover av ansatte i kundeservice, som gjør disse prosedyrene essensielle for opplæring og kontinuitet. I mindre selskaper er arbeidsoppgavene ofte konsentrert hos et fåtall medarbeidere med lang erfaring i selskapet. Vi opplever at noen av disse nettselskapene anser behovet for formaliserte rutinebeskrivelser som liten, og har identifisert utfordringer knyttet til at mye av kunnskapen er samlet hos få personer, og at skriftlige rutiner ikke er fullt ut implementert eller videreutviklet basert på tilbakemeldinger. Dokumentasjon av kontroller og revisjonsspor er ikke systematisk utført, hovedsakelig fordi oppgavene håndteres av et begrenset antall erfarne personer. Disse faktorene indikerer at det fortsatt er rom for forbedring i disse selskapene.

3.1.4 Konklusjon og anbefaling

Vår overordnede vurdering er at nettselskapene tilfredsstiller kravene til god internkontroll. Kontrollen viser at det har vært en positiv utvikling siden i fjor. Flertallet av de utvalgte nettselskapene har styrket sine rutiner og prosedyrer, og flere har gått fra kategoriseringen «kan/bør forbedres» til «modent». Dette indikerer at tilbakemeldinger fra tidligere år har blitt fulgt opp, og at det er økt fokus på dokumentasjon, sporbarhet og systematiske kontrollaktiviteter.

	Klassifisering 2024	Klassifisering 2025
Modent	0	11
Kan forbedres	14	4
Bør forbedres	1	0

Tabell 3: Fordeling av selskapenes klassifisering per 2024 og 2025

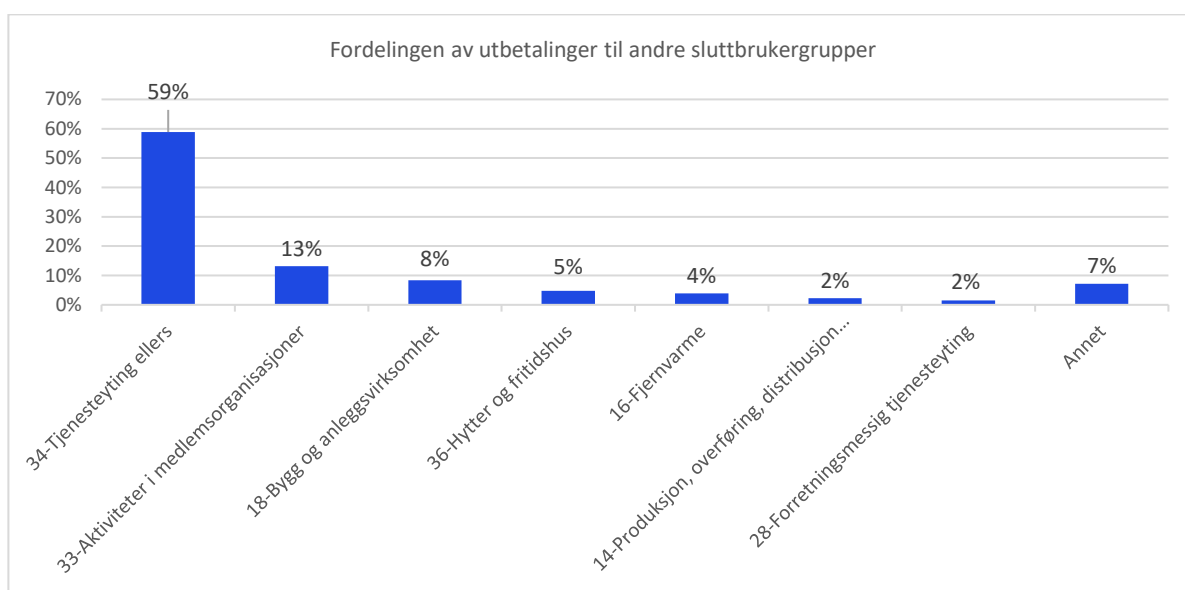
Samtidig avdekkes det fortsatt utfordringer, særlig blant noen av de mindre nettselskapene. Her er det ofte få personer som besitter nøkkelkompetanse, og formaliserte rutinebeskrivelser og revisjonsspor er ikke alltid tilstrekkelig implementert. Dette er sårbart for personellendringer, sykdom etc., og dermed redusert kvalitet på kontroller i sin helhet. Enkelte selskaper har heller ikke (fullstendig) adressert funnene som er løftet fra tidligere års kontroller, og det vil være behov for videre oppfølging av disse.

Vår anbefaling videre er å følge opp de resterende selskapene som har identifiserte mangler i sine kontroller/rutiner og dokumentere at nettselskapene har iverksatt / iverksetter tiltak for å utbedre de manglene som er observert.

3.2 Sluttbrukergrupper

3.2.1 Observasjoner fra sekundærdata

Totalt for perioden er det identifisert utbetalinger fra NVE på om lag 13,2 millioner kroner til andre sluttbrukergrupper enn de som representerer husholdning og boligselskaper, som utgjør 0,7% av totale utbetalinger for perioden. Se Figur 5 nedenfor for fordelingen av utbetalinger til andre sluttbrukergrupper.



Figur 5: Prosentvis fordelingen av utbetalinger til andre sluttbrukergrupper enn 35

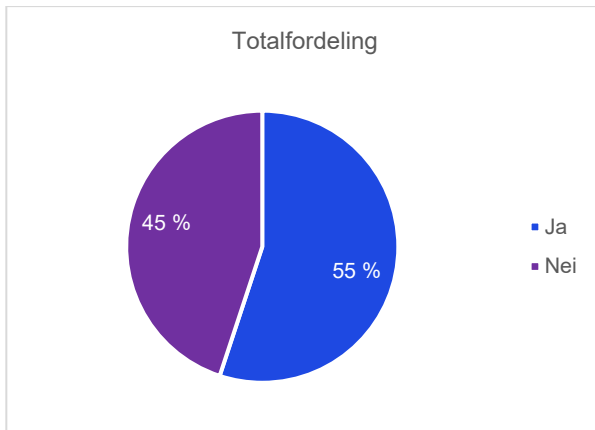
Observasjoner fra spørreundersøkelsen, se kapittel 3.2.2, tilsier at en rekke situasjoner kan forklare hvorfor det kan være behov for å kategorisere et målepunkt til noe annet enn de strømstøtteberettigede sluttbrukergruppene, men vi merker oss at i overkant av 80% av totalt utbetalt til andre sluttbrukergrupper fra perioden her stammer fra 2 nettselskaper som følges opp videre i dybdeintervjuene.

3.2.2 Observasjoner fra spørreundersøkelse

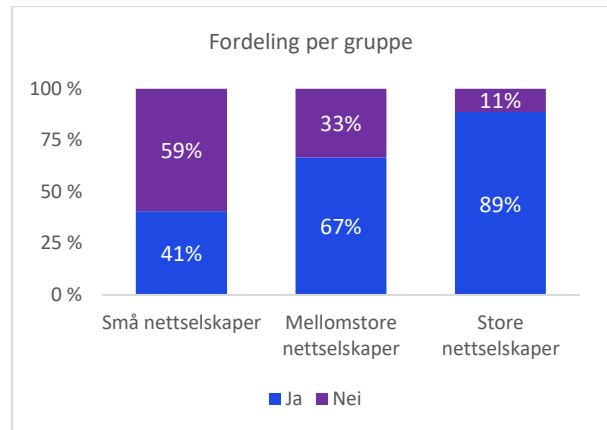
Skjønnsmessige vurderinger i fastsettelsen av sluttbrukergrupper

55% av nettselskapene rapporterer at de gjør skjønnsmessige vurderinger ved fastsettelse av sluttbrukergrupper, mens 45% rapporterer at de ikke gjør det, se Figur 6 og 7.

Skjønnsmessige vurderinger i fastsettelsen av sluttbrukergruppe



Figur 6: Totalfordeling av nettselskaper om hvorvidt det blir foretatt skjønnsmessige vurderinger. Kilde: KPMG



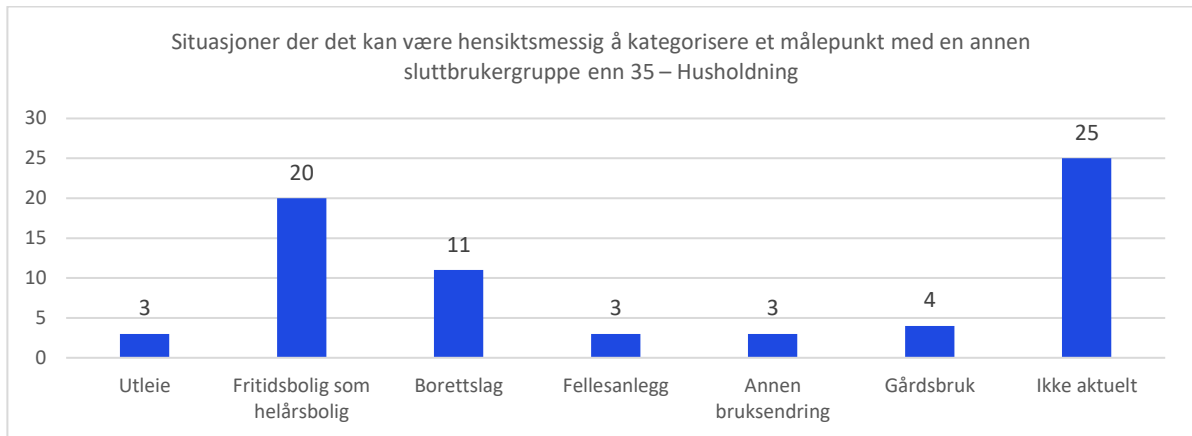
Figur 7: Prosentvis fordeling per gruppe om hvorvidt det blir foretatt skjønnsmessige vurderinger. Kilde: KPMG

Det er verdt å merke seg at spørsmålet angående skjønnsmessige vurderinger ikke reflekterer hvor ofte slike vurderinger blir foretatt, men heller om nettselskapets prosess rundt kategorisering av målepunkter til en sluttbrukergruppe muliggjør skjønnsmessige vurderinger. En mulig forklaring på hvorfor en stor andel av de større selskapene benytter skjønnsmessige vurderinger kan være at de har større kapasitet til å håndtere slike vurderinger i de tilfellene som oppstår. Dette står i kontrast til de mindre selskapene, hvor ressurskapasiteten kanskje ikke er tilstrekkelig for å gjennomføre skjønnsmessige vurderinger i samme grad.

Alternativ kategorisering av målepunkt utover sluttbrukergruppe 35 - Husholdning

For å enkelt fremstille resultatet fra spørreundersøkelsen relatert til situasjoner der det kan være hensiktsmessig å kategorisere et målepunkt med en annen sluttbrukergruppe enn 35 – Husholdning, samtidig som det kan være aktuelt å utbetale strømstøtte, har vi valgt å gruppere svarene i 8 kategorier som gjenspeiler de vanligste scenarioene der dette kan være aktuelt. Kategoriseringen er basert på følgende logikk, som tar utgangspunkt i de typiske situasjonene og egenskapene til hvert målepunkt:

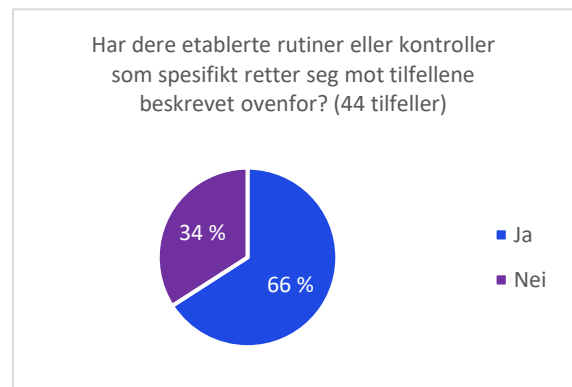
1. **Borettslag:** Strømforbruk som måles og avregnes i fellesanlegg, typisk for borettslag eller sameier.
2. **Gårdsbruk:** Gårdsbruk som har et felles målepunkt for flere bygninger, og der husholdningsformålet er en betydelig del av forbruket.
3. **Utleie:** Firmaer eller organisasjoner som driver utleie av boliger til husholdninger, enten permanent eller midlertidig.
4. **Fritidsbolig som helårsbolig:** Tilfeller hvor personer bor fast i en bolig som ikke er registrert som helårsbolig, eksempelvis fritidsboliger som brukes som fast bopel.
5. **Fellesanlegg:** Strømforbruk knyttet til fellesanlegg, som garasjeanlegg eller andre fellesområder i borettslag.
6. **Annen bruksendring:** Formell endring i bruken av en eiendom som ikke nødvendigvis faller inn under de øvrige kategoriene. Eksempelvis tilfeller hvor det er gjort bruksendring av eiendom som har vært registrert som hytte, mens det i realiteten er sesongbasert forbruk som følger reindriftsnæring.
7. **Ikke aktuelt:** Nettselskap som har svart at problemstillingen ikke er aktuell for dem.



Figur 8: Antall nettselskaper som har rapportert tilfeller der det kan være hensiktsmessig å kategorisere et målepunkt med en annen sluttbrukergruppe enn 35

Av Figur 8 ser man at den vanligste situasjonen som oppstår blant nettselskapene hvor det brukes andre sluttbrukergrupper enn 35 på målepunkter som mottar strømstøtte er når det er lagt til grunn en bruksendring på bygget med godkjenning fra kommunen for en fritidsbolig som brukes som helårsbolig.

For de 44 nettselskapene som har svart noe annet enn «Ikke aktuelt», rapporterer 66% at de har etablert spesifikke rutiner eller kontroller som adresserer disse tilfellene for å sikre riktigheten, se Figur 9.

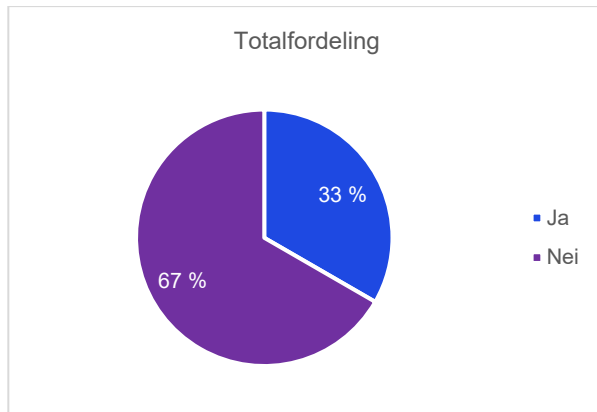


Figur 9: Prosentvis fordeling av nettselskaper som rapporterer at de har/har ikke rutiner relatert til situasjoner hvor det kan være aktuelt å bruke en annen sluttbrukergruppe enn 35.

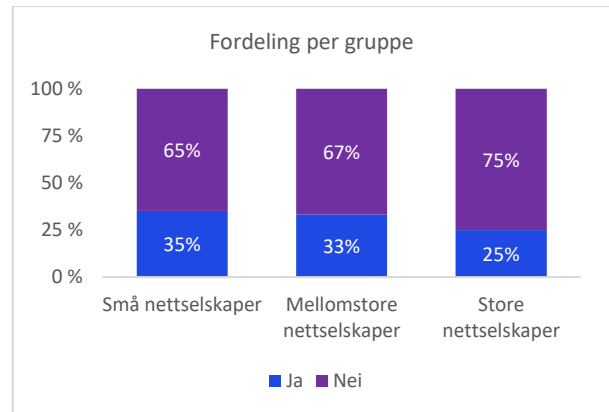
Vurdering av strømforbruket bak målepunktet

Vi spurte nettselskapene om de vektlegger forbruksmønsteret bak målepunktet ved tvilstilfeller hvor et målepunkt skal kategoriseres til å motta strømstøtte. Vi ser at flertallet av nettselskapene ikke gjør slike vurderinger, og det er relativt jevnt fordelt også etter selskapets størrelse slik man ser av Figur 11.

Vurdering av forbruksmønster i kategorisering av målepunkt



Figur 10: Totalfordeling av nettselskaper om hvorvidt det blir foretatt vurderinger ved fastsettelse av sluttbrukergruppe.
Kilde: KPMG

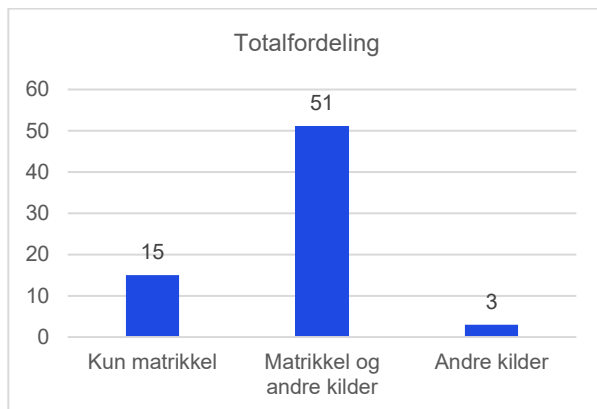


Figur 11: Prosentvis fordeling per gruppe om hvorvidt det blir foretatt vurderinger ved fastsettelse av sluttbrukergruppe.
Kilde: KPMG

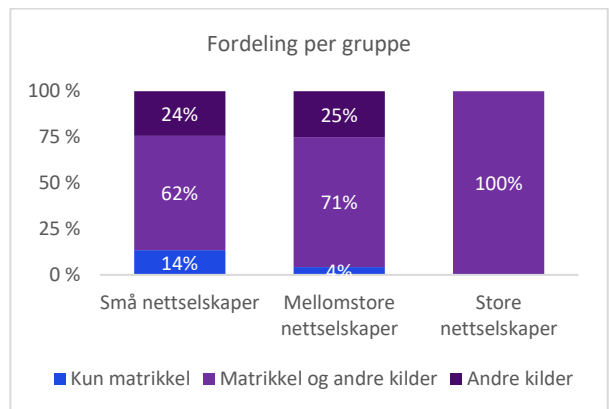
Datakilder brukt i klassifisering av sluttbrukergruppe

Nettselskapene rapporterer i stor grad at matrikkelen (Kartverket, 2025) vektlegges i kombinasjon med andre kilder for å klassifisere sluttbrukergruppe. Av 69 selskaper svarer 51 dette, altså en kombinasjon av matrikkel og andre kilder, mens 15 lener seg utelukkende på matrikkelen og de resterende 3 rapporterer at de bruker andre kilder (da først og fremst kundeinformasjonssystemet, som potensielt har integrasjon med matrikkeldata).

Datakilder



Figur 12: Totalfordeling av nettselskaper om hvorvidt det blir foretatt vurderinger ved fastsettelse av sluttbrukergruppe.
Kilde: KPMG



Figur 13: Prosentvis fordeling per gruppe om hvorvidt det blir foretatt vurderinger ved fastsettelse av sluttbrukergruppe.
Kilde: KPMG

Videre ønsket vi å få nettselskaperenes vurdering av om de tilgjengelige datakildene er tilstrekkelige for å stadfeste om et målepunkt skal få strømstøtte eller ikke, hvor hele 66 av 69 svarte at de fant de tilgjengelige datakildene tilstrekkelige.

3.2.3 Observasjoner fra intervjuer

Dybdeintervjuene om internkontrollen rundt sluttbrukergrupper hos nettselskapene indikerer varierende grad av modenhet og kontroll. Noen selskaper har innført automatiserte rutiner og proaktiv oppfølging, mens noen sliter

med menneskelige feil og mangelfull registrering av endringer i matrikkel o.l. Ifølge kategoriseringen i kapittel 2.3.2, fremstår enkelte selskaper som svært modne, med klare prosesser, effektive kontroller og tydelige retningslinjer for tildeling av sluttbrukergrupper. Enkelte andre selskaper, til tross for effektive rutiner og sporbarhet, har selv identifisert områder for forbedring innen automatisering av kontroller. I ett tilfelle ble det feilaktig avsluttet støtte som følge av regelendringer rundt klassifisering av garasjeanlegg, mens hos et annet nettselskap var det mangel på gode revisjonsspor og en systematisk tilnærming til identifikasjon av brukstyper.

Under delkapittel 3.2.1 ble det avdekket at ca 80% av totale utbetalinger til andre sluttbrukergrupper for perioden stammet fra to nettselskaper. For det ene selskapet var dette utbetalinger til studentsamskipnadsboliger, sameier og borettslag mens for det andre selskapet gjaldt dette i stor grad feilaktige utbetalinger som følge av feilaktig automatisk tildeling av sluttbrukergruppe i kundeinformasjonssystemet. Selskapet avdekket feilen selv og har adressert problemet med passende tiltak etter vår vurdering.

Det er tydelig at de fleste nettselskaper bruker matrikkelen i arbeidet med å kategorisere målepunkter ved tvilstilfeller, mens det er noen som både går enda grundigere til verks og andre som lener seg mer på lokalkunnskap uten å ha en formalisert tilnærming til det.

3.2.4 Konklusjon og anbefaling

Det er ikke observert nettselskaper med svake kontrollmiljøer rundt sluttbrukergrupper. Det kommer frem av både svarene på spørreundersøkelsen og i intervjuer med nettselskapene at det er tydelige rutiner på plass hos mange og at de opererer med høy grad av kontroll og presisjon. Det har vært gjennomgått tilfeller med avvik som har vært fanget opp og korrigert av nettselskapene, som også underbygger dette.

Hos noen foreligger det et forbedringspotensial når det kommer til automatisering av kontroller, da spesielt når det gjelder informasjonsinnhenting fra Kartverket om endringer i matrikkeldata relatert til støtteberettigede målepunkter. Dette vil både redusere risikoen for menneskelig feil, men også minske behovet for manuelt arbeid og korrigerings. Det er verdt å nevne at ansvaret for dette ikke ligger utelukkende hos nettselskapene, da retningslinjene publisert på RME sine nettsider først og fremst tilsier at matrikkelen skal legges til grunn ved tvilstilfeller, noe vi også opplever at er praksisen hos de aller fleste. Dette er også et spørsmål om å ha tilstrekkelig informasjon og datagrunnlag tilgjengeliggjort for nettselskapene rundt eierskap, forbruk o.l., som diskuteres videre i kapittel 4.

Med gode datakilder og robuste praksiser/retningslinjer rundt strømstøtteordningen så foreligger en solid grunnmur for videre automatisering av prosesser og kontroller relatert til strømstøtteordningen og Norgespris. Dette vil i lengden frigjøre kapasitet fremfor å oppta mer, og kan også føre til høyere kvalitet og mer lik behandling av kunder på tvers av landet. Vår anbefaling til nettselskapene er å fokusere på tydelig dokumentasjon og sporbarhet samt å innarbeide løpende avvikskontroller i alle automatiserte kontroller for å sikre dette langs veien videre. Vår anbefaling til RME er å fortsette å følge opp utbetalinger til andre sluttbrukergrupper enn de som er forventet, og samtidig opprette en praksis for å kunne skille ut målepunkt som allerede har vært kontrollert for å unngå dobbeltarbeid.

4. Utredning av strømstøtte til helårsboliger som brukes til fritidsformål

4.1 Innledning, metode og datakilder

I kontrollen av nettselskapenes håndtering av strømstøtteordningen i 2024, ble det undersøkt om nettselskapene vurderer faktisk forbruk i boliger registrert som sluttbrukergruppe 35 – husholdning, og hvordan nettselskapene håndterer helårsboliger som brukes til fritidsformål (BDO, 2025). BDOs arbeid avdekket at de fleste nettselskapene ikke undersøkte om forbruket i boliger gikk til fritidsformål eller ikke. Som en oppfølging av dette funnet har vi utredet bakgrunnen for og omfanget av dette, samt hvilke tiltak som kan gjøres for å sørge for at strømstøtteutbetalinger gjøres i tråd med lovgivers hensikt.

Metode og datakilder

For å kartlegge omfanget av strømstøtteutbetalinger til helårsboliger som brukes til fritidsformål, og vurdere mulige tiltak for å korrigere feilutbetalinger, har vi fulgt stegene i utredningsinstruksen (2024). Instruksen består av seks spørsmål som rammer inn arbeidet, og definerer hvilke vurderinger som bør gjøres for å anbefale tiltak.

Steg:	Innhold i steget
1. Hva er problemet og hva vil vi oppnå?	- Vurdering av dagens situasjon: rettslige forhold, forståelse og praksis i dag - Omfanget av utbetalinger til helårsboliger som brukes til fritidsformål - Fremtidig utvikling i lys av Norgespris - Målsetninger og oppsummert problembeskrivelse
2. Hvilke tiltak er relevante?	- Identifikasjon av mulige tiltak som kan løse problemene identifisert i dagens situasjon
3. Hvilke prinsipielle spørsmål reiser tiltakene og hvilke bør vurderes videre?	- Vurdering av de identifiserte tiltakene som kan løse problemene identifisert i dagens situasjon
4. Hva er virkningene av tiltakene, hvor varige er de og hvem blir berørt?	- Analyse av utvalgte tiltak
5. Hvilke tiltak anbefales, og hvorfor?	- Begrunnelse for hvilke(t) av de utvalgte tiltakene som anbefales
6. Hva er forutsetningene for en vellykket gjennomføring?	- Vurdering av hva som kreves av berørte aktører for en vellykket gjennomføring av de anbefalte tiltakene.

Vurderingene i analysen baserer seg på dybdeintervjuene med de 20 utvalgte nettselskapene, samt to øvrige nettselskap som kun ble intervjuet angående utredningen av strømstøtte til helårsboliger som brukes til fritidsformål, og spørreundersøkelsen besvart av 69 nettselskap (beskrevet i kapittel 2.2.1). I tillegg har vi hatt dialog med Kartverket, Skatteetaten og en typisk hyttekommune. Utover denne informasjonsinnhenting, brukes

analyser på forbruksdata fra Elhub og relevant statistikk fra SSB for å danne grunnlaget for å identifisere og vurdere mulige tiltak. Øvrige skriftlige kilder er benyttet for å underbygge analysene, og vil kommenteres der det er relevant.

4.2 Lovverk og praksis

Gjeldende lovverk

I kontrollperioden for denne eksternkontrollen, januar til juni 2025, var strømtønsloven gjeldende (Energidepartementet, 2021). Ifølge loven er det nettkunder som er rettmessig registrert som husholdningskunde hos nettselskapet som har rett på strømtøns. Strømtønsloven har nå blitt erstattet av lov om Norgespris og strømtøns, som også definerer at nettkunder som har husholdningsforbruk, har rett til strømtøns etter ordningen. Loven om Norgespris og strømtøns skiller husholdningsforbruk fra fritidsboligbruk. Av leveringskvalitetsforskriften og RMEs veiledning til nettselskapene, er det dominerende forbruket bak tilknytningspunktet som avgjør hvilken sluttbrukergruppe som skal benyttes (husholdning, som gir rett på strømtøns, eller fritidsbolig, som ikke gir rett til strømtøns (RME, 2024), tilsvarende som for beregning av avbruddskostnader. Samtidig skal matrikkelinformasjon brukes ved tvilstilfeller om hvor hovedbruken ligger. Det betyr at bygg registrert som husholdning i matrikkelen får strømtøns der det er tvil.

Aktørenes forståelse for lovverket

I undersøkelsen gjennomført blant nettselskapene, stilte vi spørsmål om hva nettselskapene opplever at regelverket sier om utbetaling av strømtøns til helårsboliger som brukes til fritidsformål. Svarene viser at det er en varierende oppfattelse av hvordan regelverket skal tolkes. Flere oppgir at fritidsboliger/fritidsformål ikke skal få strømtøns, med mindre husholdningen bor fast i fritidsboligen. Samtidig oppgir mange at matrikkelen er styrende, og enkelte svarer spesifikt at dersom en bolig står som bolig i matrikkelen er de berettiget strømtøns uavhengig av hva forbruket bak måler er.

Nettselskapenes praksis

I dag er det ulik praksis mellom nettselskapene sin håndtering av helårsboliger brukt til fritidsformål. Blant nettselskapene som svarte på undersøkelsen, oppgir 67 prosent at de ikke gjennomfører vurderinger av forbruket ved målepunkter som er kategorisert som husholdning for å avdekke om målepunktet i realiteten brukes til fritidsformål. Selskapene oppgir hovedsakelig at de følger matrikkelen for å avgjøre sluttbrukergruppe, og at det er utfordrende å avdekke faktisk forbruk bak målepunkt som er registrert som husholdning. De oppgir at det er vanskelig å definere et standard forbruk for fritidsboliger som gjør at de kan identifisere helårsboliger som brukes til fritidsformål. Mange påpeker at hvis de skulle vært helt sikre på faktisk forbruk, måtte de reist ut til hvert enkelt målepunkt og sjekke hvordan nettkunden bruker boligen. De største nettselskapene vurderer i mindre grad faktisk bruk bak målepunkt registrert som husholdning enn mindre selskap. Flere påpeker også at det vil kreve uforholdsmessig ressursbruk å gjennomgå målepunktene registrert som husholdning for å identifisere forbruk til fritidsformål.

Oppsummert er dagens praksis å være kjennetegnet av at de aller fleste helårsboliger som brukes til fritidsformål motta strømtøns. Blant selskapene som oppgir at de gjennomfører vurderinger av målepunkt registrert som husholdning oppgir flertallet at eventuelle undersøkelser av forbruk bak målepunkt gjøres dersom det oppdages feil, ved eierskifte eller annet som flagger enkeltmålepunkt for undersøkelser. Det er med andre ord ikke snakk om systematiske gjennomganger av samtlige husholdninger. Enkelte gjør løpende vurderinger ved kontroll av

fakturering. Av selskapene som oppgir at de gjør vurderinger av om det er fritidsforbruk bak et målepunkt, varierer det hvilke metoder som brukes. Stort sett brukes en kombinasjon av informasjon fra andre offentlige kilder enn matrikkelen, spesielt folkeregisteret, dokumentasjon og informasjon fra kunden og informasjon om strømforbruk, spesielt totalt forbruk.

Definisjon av helårsboliger som brukes til fritidsformål

Selv om lovverket definerer begrepene husholdningsforbruk og fritidsforbruk, trekker flere nettselskap i intervjuene frem at de mener det manglet en praktisk definisjon av fritidsformål, som gjør at de kan avdekke faktisk forbruk bak måler. Noen tilfeller er klare, som tilfeller der en husholdning har én bolig der hele familien de bor i hverdagen og også en del helger, samt en annen bolig som de bruker i noen helger og ferier. Det finnes samtidig flere tilfeller som ikke er rett frem å klassifisere. For eksempel boliger som av beboerne oppfattes som hjemmet, men som i en fase i hovedsak bebos i helger som følge av pendlerarbeid som gjøres fra pendlerbolig.¹

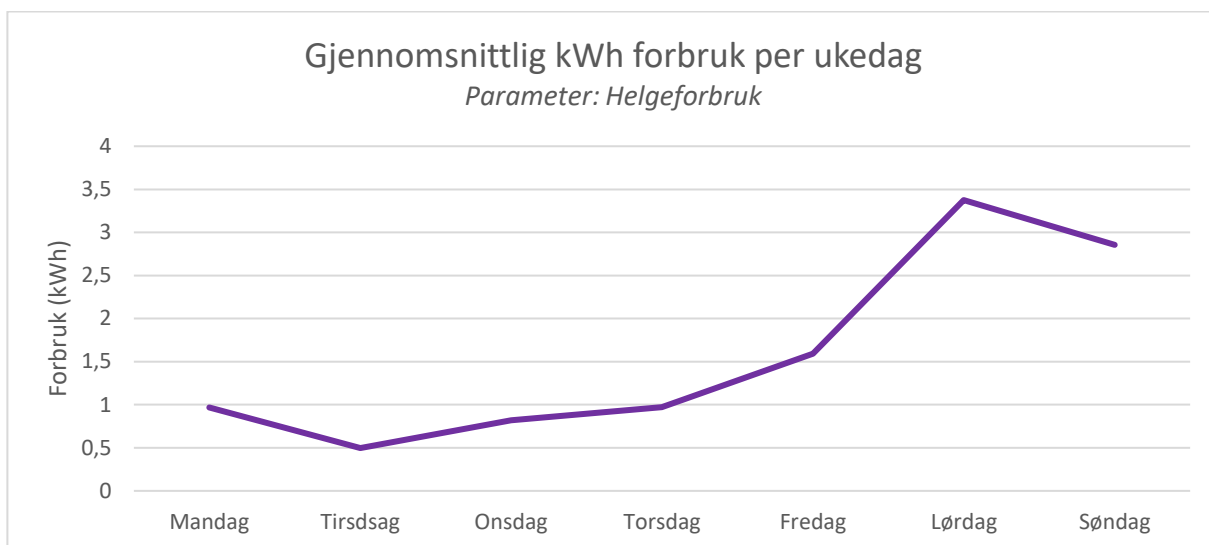
4.3 Omfanget av strømstøtteutbetalinger til helårsboliger som brukes til fritidsformål

Anslag på antall boliger som brukes som fritidsboliger som mottar strømstøtte

Selv om helårsboliger brukt til fritidsformål ikke er entydig definert, kan vi anslå omtrent hvor mange boliger det er snakk om. Som nevnt finnes det i dag matrikkelkodene 162 og 163, som brukes i SSBs bygningsmassestatistikk (2025). Koden kan brukes av kommuner, og kommer da til bruk i stedet for vanlige matrikkelkoder for boliger (kode 111-159). Ifølge SSB ble 32 218 helårsboliger og våningshus klassifisert på denne måten i 2025, det vil si at kommunen en gang har vurdert at de ble benyttet som fritidsbolig. Vår gjennomgang av statistikken, intervjuer med representanter for kommuner og Kartverket tyder på at koden brukes i varierende grad, og at estimatet bør forventes å gi et for lavt anslag på antallet boliger som brukes til fritidsformål.

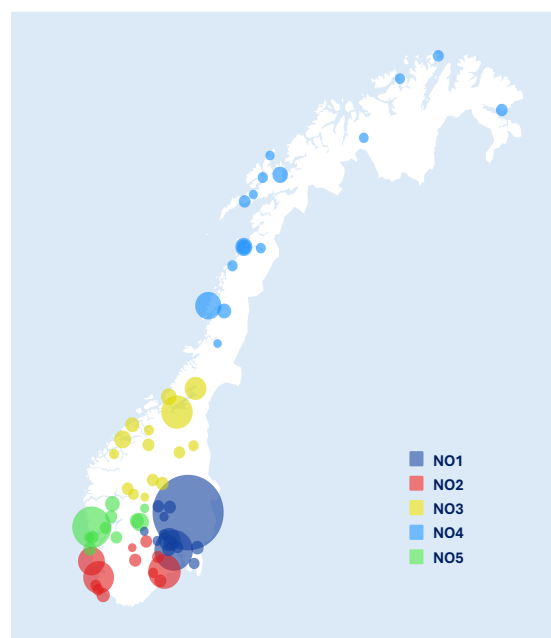
For å bedre å anslå antallet boliger som faktisk brukes til fritidsformål har vi brukt Elhub-data til å tallfeste hvor mange boliger som har et forbruk som sannsynliggjør at boligen brukes til fritidsformål, som beskrevet i kapittel 2.2.3 (Forbruksdata fra Elhub). Analysen baserer seg på syv parametere som kan indikere at forbruk til fritidsformål, og summen av utslagene på de syv parameterne sannsynliggjør om et målepunkt kategorisert som husholdning har et forbruk som sannsynligvis er til fritidsformål. Det er verdt å merke seg at disse målepunktene også kan være brukt til støtteberettiget forbruk, avhengig av hvordan fritidsformål defineres. Figur 14 viser et eksempel på parameteren helgeforbruk, som vurderer forholdet mellom forbruk i helgene og ukedager. For helårsboligene identifisert som mulig brukt til fritidsformål, viser figuren at de har et gjennomsnittlig forbruk i helgene som er høyere enn i ukedagene.

¹ Problemstillingen om å avdekke faktisk forbruk i helårsboliger eksisterer også for andre offentlige formål, for eksempel i flere regelverk forbundet med skatt. Skatteetaten definerer en fritidsbolig (i forbindelse med realisasjon) som «fast eiendom med bygning, som hovedsakelig brukes til fritidsformål av eieren og/eller av andre», og fritidsbruk som «bruk til annet formål enn inntektsgivende aktivitet». Siden det i enkelte tilfeller vil være fordelaktig for en boligeier å få definert boligen som en fritidsbolig, stiller Skatteetaten høyere krav til sannsynliggjøring av fritidsbruk for eiendommer som ikke framstår som typiske fritidsboliger, for eksempel byleiligheter. I slike tilfeller er det boligeier selv som må bevise fritidsbruk, så det er en noe annen problemstilling enn for nettselskapene. Samtidig viser Skatteetaten til ulike avgjørelser fra Skattedirektoratet, som gjennomfører detaljerte vurderinger for å avgjøre bruken til en bolig (Skatteetaten, 2025). Erfaringene fra Skatteetaten bekrefter nettselskapenes erfaringer om at det kan være vanskelig og ressurskrevende å avdekke faktisk forbruk bak et målepunkt.



Figur 14 - Gjennomsnittlig forbruk i løpet av en uke hos helårsboliger med et strømforbruk som tyder på fritidsformål

Analysen tyder på at det er 48 000 boliger kategorisert som husholdninger som sannsynligvis brukes til fritidsformål. Av disse målepunktene ligger flest NO1 og NO2, som også er de prisområdene med høyest antall målepunkter registrert som husholdning i dataen fra Elhub. Figur 15 viser plasseringen av de ulike boligene, og viser at flere av de identifiserte boligene, spesielt i NO1, ligger i typiske hytteområder. Andre ligger i områder som tilsier at de kan være pendlerboliger. De identifiserte målepunktene representerer omtrent 2 prosent av målepunktene registrert med sluttbrukerkode 35 - Husholdning. Basert på analysen av Elhubdata og bygningsmassestatistikken, anslår vi at omfanget av helårsboliger som brukes til fritidsformål i Norge er mellom 32 000 og 48 000, med 48 000 som forventningsverdi. De aller fleste av disse har fått strømstøtte, ettersom de færreste nettselskap kontrollerer bruk på grunnlag av andre kilder enn at matrikkelen det er en husholdning (uten å se til de mangelfullt brukte kodene 162 og 163), og ettersom de nettselskapene som gjør andre kontroller i hovedsak kun gjør det for utvalgte boliger.



Figur 15: Beliggenhet til helårsboliger med et strømforbruk som tyder på fritidsformål

Virkning av Norgespris på antall helårsboliger som brukes til fritidsformål

Innføringen av Norgespris vil påvirke omfanget av helårsboliger som brukes til fritidsbolig som får utbetalt strømstøtte, og omfanget av utbetalinger av støtte som ikke er berettiget. Fritidsboliger og helårsboliger som brukes til fritidsformål, vil under Norgespris få fast pris for et forbruk opp til 1 000 kWh. Nettselskapenes kategorisering av målepunkt som husholdning eller fritidsbolig får derfor økonomisk betydning hovedsakelig for de helårsboligene som brukes til fritidsformål som har et forbruk som overstiger 1 000 kWh i enkeltmåneder. Helårsboliger som brukes til fritidsformål med et forbruk under 1 000 kWh vil uansett være berettiget Norgespris

og problemstillingen med uberettiget strømstøtteutbetaling vil begrenses til merforbruket (mellom 1 000 kWh og 5 000 kWh) for boliger som brukes til fritidsformål. Vår overordnede vurdering er at summen av dette innebærer en reduksjon av problemet med utbetaling av strømstøtte til helårsboliger brukt til fritidsformål, ettersom mange boliger som brukes til fritidsformål vil ha et månedsforbruk på under 1 000 kWh.

Regjeringen (2025) forventer at 70 prosent av husholdningene i Sør-Norge vil velge Norgespris på sikt (60 prosent i 2026), mens det ikke vil lønne seg i Nord-Norge og at få vil velge det der. Ifølge THEMAs estimater vil Norgespris være særlig verdifull for husholdninger og fritidsboliger i Sør-Norge de første årene fra 2026, men få stadig mer verdi også for husholdninger og fritidsboliger i Nord-Norge fra 2029/2030 (THEMA, 2025). For denne analysen legger vi derfor til grunn at 70 prosent av boligene i hele landet på sikt vil ha Norgespris. Trekker vi disse fra de anslagsvis 48 000 boligene som brukes til fritidsformål, sitter vi igjen med rundt 14 400 boliger som brukes til fritidsformål i Norge, som i snitt vil kunne forventes å motta strømstøtte i perioden 2026-2035. Vi har for denne analysen lagt til grunn en analyseperiode på 10 år, selv om loven om Norgespris og strømstønad i dag er satt til å gjelde ut 2029. Dette følger av at de fleste politiske partiene på Stortinget ønsker en eller annen form for strømstøtte, og at den tidligere midlertidige strømstøtteordningen har blitt utvidet flere ganger. Sistnevnte skulle i første omgang gjelde i fire måneder (fra desember 2021 til mars 2022), men er nå utvidet til å gjelde ut 2029. (Stortinget, 2021).

Estimat på verdi av strømstøtte til helårsboliger som brukes til fritidsformål

På grunnlag av vår analyse av Elhub-data, estimerer vi at gjennomsnittlig strømforbruk til helårsboliger brukt til fritidsformål er 7400 kWh. Dette tallet stemmer overens med tidligere analyser om strømforbruk i fritidsboliger, for eksempel analyser fra Elhub som viste at strømforbruket i fritidsboliger har vært rundt 8000 kWh årlig (Kraftmarkedsåret 2022).²

Verdien av strømstøtten varierer per prisområde, per måned og per år (SSB, 2025). Vi har som en del av dette oppdraget ikke estimert verdien av strømstøtte per kWh for landet som helhet fremover. Vi kan likevel vise til tidligere studier av dette. THEMA har tidligere utredet virkninger av Norgespris, og beregnet i februar 2025 at strømstøtten gir husholdninger anslagsvis 13,6 øre eks. mva. lavere strømutfgifter per kWh fra 2026 til og med 2035 for landet som helhet (THEMA, 2025). Basert på dette kan vi anslå at verdien av utbetalt strømstøtte per helårsbolig brukt til fritidsformål vil være 1000 kr eks. mva. og 1250 kr ink. mva. per bolig per år. For de rundt 14 400 boligene vi her snakker om, vil den samlede utbetalingen kunne bli rundt 14 millioner kroner per år, ekskludert mva., i perioden 2026 til 2035. Se appendiks for en nærmere redegjørelse for regnestykket.

Vi beregner her ikke meroverføringen til helårsboliger brukt til fritidsformål vil få dersom de forblir registrert som husholdning når de velger Norgespris, og får fast pris for mer enn 1000 kWh i måneden. Dette er fordi få fritidsboliger har et forbruk som overstiger 1000 kWh per måned, som vi legger til grunn er sannsynlig for helårsboliger som brukes til fritidsformål også.

² Det totale forbruket i en helårsbolig som brukes til fritidsbolig er ikke alene et riktig tall for å estimere verdien av uberettiget utbetalt strømstøtte. Det vil i teorien være mer riktig å se på hvor mye en nettkundes totale støtteberettigede forbruk øker av at de oppholder seg i en helårsbolig som brukes til fritidsformål. For å beregne dette trenger man detaljert informasjon om hvor mye forbruk i husholdningsboligen som reduseres av at nettkunden oppholder seg i helårsboligen brukt til fritidsformål, og trekke dette fra det totale forbruket i helårsboligen som brukes til fritidsformål. I tillegg trenger man informasjon om priser, hvis nettkundens boliger er i ulike prisområder, og om nettkunden har Norgespris på noen av de to boligene. Dette er en analyse som er utenfor rammene til dette oppdraget, og vi velger derfor å bemerke det overnevnte forholdet, og bruker i det videre en estimert økning i støtteberettiget forbruk på 7400 kWh per helårsbolig som brukes til fritidsformål.

Estimat på samfunnsøkonomisk kostnad

Overføringen av strømstøtte fra statskassen til helårsboliger brukt til fritidsformål, er en omfordeling fra fellesskapet til eiere av de berørte helårsboligene, og ikke en samfunnsøkonomisk kostnad. For å beregne den samfunnsøkonomiske kostnaden av utbetalinger av strømstøtte til forbruk som ikke er støtteberettiget, kan vi bruke Finansdepartementets (2021) anslag på skattefinansieringskostnaden av offentlig pengebruk, som er satt til 20 øre per krone. Dette beløpet gjenspeiler at offentlige utgifter må motsvares av tilhørende skatter, som gir effektivitetstap. På grunnlag av dette kan vi grovt estimere den gjennomsnittlige årlige samfunnsøkonomiske kostnaden av strømstøtte utbetalt til helårsboliger som brukes til fritidsformål til 2,8 millioner kroner årlig i perioden 2026 til 2035.

Den samfunnsøkonomiske kostnaden er i dette estimatet basert på en sammenlikning med en hypotetisk situasjon der målepunkt uten strømstøtte ikke ville fått noen andre former for subsidier. I dag er Norgespris et alternativ til strømstøtten, og det er forventet at helårsboliger som brukes til fritidsformål som mister strømstøtte vil velge Norgespris i de årene og de prisområdene det lønner seg. Den reelle samfunnsøkonomiske kostnaden av den utbetalte strømstøtten til helårsboliger brukt til fritidsformål er derfor lavere, fordi alternativet til strømstøtte er ikke null subsidier, men en annen ordning.

4.4 Mulige tiltak

På grunnlag av skriftlige kilder, intervjuer med nettselskap, Kartverket og vår kjennskap til kraftsystemet, har vi utarbeidet følgende liste over mulige tiltak for å hindre at strømstøtte blir utbetalt til helårsboliger som benyttes til fritidsformål:

- **Nullalternativet:** Fortsette som i dag, der det er forbruk bak målepunktet som skal være avgjørende for om du får strømstøtte og der matrikkelen skal brukes i tilstiltfeller.
- **Alternativ 1:** Følge opp pålegg for nettselskap å kontrollere faktisk bruk av boliger, med sanksjoner.
- **Alternativ 2:** Utvikle én ekstern kilde til fritidsformålsbruk, som nettselskapene kan vise til
- **Alternativ 3:** Legge ansvaret på eiere av boliger som brukes til fritidsformål, og kontrollere disse
- **Alternativ 4:** Snu bevisbyrden for sekundærboliger.
- **Alternativ 5:** Tydeliggjøre veiledning om at rett til strømstøtte og Norgespris skal fastsettes på bakgrunn av matrikkelinformasjon.

I det videre beskriver vi alternativene og de vurderinger som har blitt gjort for hvert alternativ. Tiltakene har blitt vurdert opp mot følgende mål:

- **Gjennomførbarhet:** Tiltaket må kunne gjennomføres i praksis for å vurderes nærmere.
- **Samfunnsøkonomisk lønnsomhet,** altså at tiltaket ikke fører til større ressursbruk for gjennomføringen enn besparelsen som følger av tiltaket (følger av Energiloven (2025)).
- **Riktig fordeling, i henhold til strømstøttnadsloven og lov om Norgespris og strømstøtnad,** altså at det unngås feilutbetalinger av strømstøtte og at de som har krav på strømstøtte får det.

- **Likebehandling** av eiere av boliger som brukes til fritidsformål mellom nettområder. Unngå at hvilket selskap du er tilknyttet avgjør støtte (i henhold til Forskrift om netregulering og energimarkedet (2019)).

I det videre vil vi presentere og vurdere de identifiserte alternativene etter nevnte mål.

Alternativ 1: Følge opp pålegg for nettselskap å kontrollere faktisk bruk av boliger

Nettselskapene skal etter leveringskvalitetsforskriften plassere kunder i riktig sluttbrukergruppe basert på faktisk forbruk bak målepunktet. Samtidig viser intervjuene med og spørreundersøkelsen til nettselskapene at de stort sett ikke har rutiner og praksis for å avdekke helårsboliger som brukes til fritidsformål, dersom målepunktet er registrert som husholdning. Dette er hovedsakelig fordi det vil kreve betydelige ressurser, og mange nettselskap påpeker at det er vanskelig å avgjøre om faktisk forbruk bak målepunkt er til fritidsformål.³ Basert på samtalene vi har hatt med nettselskapene kan ikke RME forvente at nettselskapene vil gjennomføre kontroller med de midlene de i dag har til rådighet på grunnlag av oppfordring alene, ettersom flere av nettselskapene ikke anser dette som sin rolle. Vi legger derfor til grunn at en endring i praksis vil kreve et betydelig element av kontroll og sanksjonering.

Alternativ 1 innebærer derfor at RME tydeliggjør kravet om å skille mellom helårsboliger brukt til fritidsformål og til husholdningsformål, og innfører sanksjoner og kontroller for å følge opp nettselskapene. I tillegg bør tiltaket innebære RME kommuniserer til offentlighet/ boligeiere at de kan forvente å miste retten til strømstøtte. Det vil mest sannsynlig bli nødvendig for RME å utvikle en veileder nettselskapene kan følge, for å redusere faren for forskjellsbehandling mellom nettkunder. Tiltaket er i utgangspunktet gjennomførbart, men ressurskrevende, noe vi vil redegjøre for i det videre.

Selv om en fullstendig *samfunnsøkonomisk analyse* er utenfor rammene til prosjektet, har vi forsøkt å illustrere de samfunnsøkonomiske konsekvensene av dette tiltaket gjennom et eksempel, som vi har beskrevet nærmere i Appendix D. Gitt våre forutsetninger vil det kunne koste nettselskap, husholdningen selv, samt klageorgan (i de tilfellene det blir klager) om lag 1 125 kroner å kontrollere om faktisk bruk av en helårsbolig berettiger utbetaling av strømstøtte. I de tilfellene strømstøtten har betydelig verdi, det vil si i sørlige prisområder per i dag, bør vi legge til grunn at nettkunden i de fleste tilfeller vil tegne Norgespris. Kontrollen vil i de fleste tilfeller føre til økt utbetaling fra statskassen, ettersom verdien av å tegne Norgespris normalt er høyere enn tapet av strømstøtte. Det vil være tilfeller i enkelte år og områder, der boliger ikke vil tjene på å velge Norgespris, og at kontrollen derfor vil redusere utbetalingene. I disse områdene vil samtidig verdien av utbetalingene være svært lav. Samlet sett virker tiltaket å være klart samfunnsøkonomisk ulønnsomt.

Tiltaket vil, sammenliknet med nullalternativet, føre til en *riktigere fordeling av offentlige midler*. Det er sannsynlig at tiltaket vil føre til at flere helårsboliger brukt til fritidsformål blir avdekket enn i dag. Det er for eksempel

³ En bekymring fra nettselskapene er at «subjektive» vurderinger legges til grunn for å avgjøre om en nettkunde er berettiget strømstøtte. Enkelte mindre nettselskap påpekte at subjektive vurderinger kan medføre urettferdig praksis, der kunder som bor nært nettselskapets hovedkontor fratas støtte for fritidsbruk fordi nettselskapet vet hvem som bruker de ulike boligene til hva. Et gjentakende spørsmål som dukket opp i intervjuene med nettselskapene var hvordan forbruk til fritidsformål kan avdekkes. Selv om total årlig forbruk og forbruksmønster kan brukes veiledende, oppgir flere nettselskap at det er for stor variasjon i forbruket til husholdninger og fritidsboliger i deres område til å konkludere med noe basert på forbruksdata. I tillegg vil enkelte typer forbruk som i utgangspunktet er berettiget strømstøtte, som pendlerboliger, kunne ha et forbruk som avviker fra husholdningsforbruk være vanskelig å skille fra boliger brukt til fritidsformål. Ett nettselskap påpekte også utfordringer med personvern, og knyttet det til motstanden til AMS-målere, der flere kunder var bekymret for at forbruksdataen skulle brukes mot dem eller for å overvåke dem.

nettselskap som i intervjuene og spørreundersøkelsen har oppgitt at de vet helårsboliger brukt til fritidsformål som får støtte i dag på grunn av kategoriseringen i matrikkelen.

Effekten på *likebehandling* mellom nettområder er usikker. På en side vil tydeliggjøringen av kravet og eventuelle sanksjoner øke andelen helårsboliger brukt til fritidsformål som blir oppdaget. Samtidig vil dette mest sannsynlig avhenge av både veiledningen, RME sin kontroll av nettselskapene og eventuelle sanksjoner mot nettselskapene. Dersom kontrollen fra RMEs side ikke blir sterk nok, er det fare for at tiltaket vil ramme boligeiere ulikt.

Alternativ 2: Utvikle én ekstern kilde til fritidsformålsbruk, som nettselskap kan vise til

Av nettselskapene som ble intervjuet, påpekte flere viktigheten av å kunne ha en objektiv kilde for å avgjøre hvilke kunder som var støtteberettiget eller ikke. For fritidsboliger (hytter) har nettselskapene en slik kilde, gjennom matrikkelen, som har en egen kode for fritidsboliger. Hovedfokusert vårt i denne utredningen har derfor vært å forsøke å identifisere én kilde som nettselskapene effektivt kunne bruke til å skille mellom helårsboliger som brukes til fritidsformål og husholdningsformål.

Gjennom våre undersøkelser ble vi etter hvert oppmerksomme på at matrikkelen har en kode for «helårsboliger benyttet som fritidsbolig» (boligtype 162) og en kode for «våningshus benyttet som fritidsbolig» (boligtype 163). Enkelte nettselskap, spesielt de som har integrert matrikkeldata med sine systemer, har brukt denne koden til å kategorisere målepunkt som fritidsbolig. Samtidig er det indikasjoner på at dette datapunktet ikke jevnlig oppdateres. I intervjuet med en typisk hyttekommune på Østlandet, oppga de at de ikke anser seg selv som en oppsøkende myndighet med tanke på matrikkelen. Det betyr at matrikkelen hovedsakelig oppdateres når det kommer inn en byggesak, og de brukte på generell basis ikke kategoriene boligtype 162 og 163. Kartverket har selv foreslått å avvikle matrikkelkategoriene boligtype 162 og 163 fremover, i et forslag som er på høring frem til januar 2026. På grunn av dette, og på grunn av begrenset datakvalitet, kan denne kilden ikke alene brukes til å skille mellom boliger som brukes til husholdnings- og fritidsformål.

Vi har også vurdert om andre datakilder alene, eller i kombinasjon, kunne brukes som en ekstern kilde for nettselskapene. Kildene som har blitt vurdert er blant annet Folkeregisteret (bostedsadresse), skattedata fra Skatteetaten⁴, andre boligkategoriseringer i matrikkelen, kategorisering etter kommunale skattesatser og data på strømforbruk. Dessverre kan ingen av disse kildene alene, eller i kombinasjon, gi et entydig svar på om en bolig brukes til fritidsformål. Vår vurdering er derfor at alternativ 2 ikke er gjennomførbart. Kontroll av boligbruk vil måtte gjøres som en samlet vurdering, med elementer av konkret kontroll av boligbruk, som beskrevet under alternativ 1.

⁴ Skatteetaten skiller mellom helårsbolig og fritidsbolig for eksempel i hvordan boligens verdsettes, men da er det karakteristikkene ved boligen som hensyntas og ikke faktisk bruk. Formuesverdsettelsen skal i dette tilfellet ta utgangspunkt i bygningstypen som står oppført i matrikkelen, og en bolig skal beskattes etter hva den er kategorisert som i matrikkelen selv om faktisk bruk er noe annet. Denne datakilden vil derfor ha de samme utfordringen som bruk av matrikkelen gir i dag. Boliger verdsettes også ulikt avhengig av om de er primær- eller sekundærbolig. Dette skillet vil ikke avgjøre om en bolig er brukt til fritidsformål, men kan være et datapunkt for å snevre ned hvilke målepunkt som bør undersøkes for fritidsboligbruk, eller som et delkrav som bidrar til å sannsynliggjøre fritidsforbruk. I dag er det, som tidligere nevnt, få nettselskap som skiller mellom primær- og sekundærboliger i sine systemer.

Alternativ 3: Legge ansvaret på eiere av boliger som brukes til fritidsformål, og kontrollere disse

Et alternativ til at nettselskapene skal kontrollere boligbruk, kunne være at boligeierne selv pålegges å melde fra dersom boligen brukes til fritidsformål.

RME kan i dag kreve inn tilbakebetaling av uberettigede strømstøtteutbetalinger, og har i ny lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger hjemmel til å fatte pålegg under ordningen (Energidepartementet, 2025). Alternativ 3 innebærer at eiere av helårsboliger som brukes til fritidsformål pålegges å informere nettselskapet om at faktisk forbruk bak målepunktet er til fritidsformål, og at de kan motta sanksjoner utover tilbakebetaling av uberettiget strømstøtte. Tiltaket ville måtte bli fulgt opp med informasjonstiltak, kontroll og sanksjoner av RME, dersom det skal gjennomføres. Dersom tiltaket ikke kan gjennomføres innenfor rammene av RMEs myndighet i dagens lovverk, kan tiltaket kreve forskriftsendringer.

Et motargument mot alternativet er at boligeiere mottar strømstøtte i dag uten å be om det. Å plassere en handlingsplikt om å opplyse nettselskapet om at helårsboligen faktisk brukes til fritidsformål, supplert med sanksjoner, er forholdsvis strengt, gitt folks kunnskapsnivå om strømstøtte (som betales automatisk) og at vi mangler en praktisk brukbar definisjon av fritidsformål. En sanksjonering kan slå uheldig sosialt ut, der de med minst ressurser og overskudd kan være minst tilbøyelige til å oppdage og varsle om feil utbetalinger. Alternativet fremstår ikke som gjennomførbart eller i tråd med formålet i lov om Norgespris og strømstøtte, om å beskytte husholdningene.

Alternativ 4: Snu bevisbyrden for sekundærboliger

Et lignende tiltak som det overnevnte kunne innebære å fokusere på sekundærboliger, det vil si boliger der eier ikke har bostedsadresse. Disse boligene utgjør ikke alle helårsboliger som brukes til fritidsformål, men en del. Tiltaket innebærer å innføre et tilsvarende beviskrav som for husholdninger som bor fast i fritidsboliger/hytter. Eiere av boliger der de ikke har folkeregistrert adresse (sekundærboliger) må dokumentere at de brukes til husholdningsformål for å få utbetalt strømstøtte. Dette kan for eksempel være dokumentasjon på utleie eller om arbeidsforhold som tilsvarer at boligen for eksempel er en pendlerbolig.

Nettselskapene har i dag en liknende praksis for fritidsboliger som brukes som helårsboliger, der kommunen må vedta bruksendring av fritidsboligen og sender denne informasjonen til nettselskapet. Samtidig skiller de fleste nettselskap ikke mellom primær- og sekundærboliger i dag, og det kan kreve et arbeid å identifisere hvilke helårsboliger som må bevise at de er husholdninger og ikke. Det er derfor også usikkert om det bør være nettselskapet eller kommunen som står ansvarlig for å hente inn dokumentasjon på at en bolig faktisk brukes som husholdning.

En ulempe ved dette tiltaket er også at det er en risiko for at husholdninger som har rett på strømstøtte fratas dette. Dette kan for eksempel være om boligeieren kontaktes for å bevise at boligen er en fritidsbolig, samtidig som det er leietakeren som har inngått avtale med et strømsalgsselskap. Dersom boligeieren ikke følger opp dokumentasjonskravet, kan en leietaker miste strømstøtten de er berettiget. Dette tiltaket anses derfor ikke å være i tråd med formålet for Lov om Norgespris og strømstøtte, og vurderes ikke som aktuelt.

Alternativ 5: Tydeliggjøre veiledning om at rett til strømstøtte og Norgespris skal fastsettes på bakgrunn av matrikkelinformasjon

I lys av at vi ikke har lyktes med å finne én ekstern kilde som nettselskap kan bruke for å si om en husholdning har rett på strømstøtte eller ikke, kan et alternativ være å uttrykkelig tillate dagens praksis med at nettselskap kan basere utbetaling av strømstøtte basert på informasjon i matrikkelen, slik de allerede skal ved tvilstilfeller. Til

forskjell fra i dag vil et slikt tiltak innebære at de nettselskapene som i dag bruker ressurser på å avgjøre enkelttilfeller kan slutte med det. Videre vil det bidra til likebehandling av eiere av helårsboliger som brukes til fritidsformål. Et argument som taler for et slikt grep på nåværende tidspunkt, er at Norgespris begrenser den økonomiske verdien av strømstøtte til helårsboliger som brukes til fritidsformål. Gitt Norgespris som alternativ, kan tiltaket faktisk bidra til lavere og ikke større provenytab for staten, samtidig som kontrollkostnadene begrenses. Tiltaket vurderes derfor å være samfunnsøkonomisk lønnsomt, sammenlignet med nullalternativet.

Vi har som en del av dette oppdraget ikke vurdert om et slikt tiltak kan gjennomføres av RME på eget initiativ, gjennom sin veiledning, eller om det er noe som bør gjennomføres eller godkjennes av Energidepartementet. I alle fall kan tiltaket gjennomføres ved at RME tydeliggjør på sine nettsider at det er matrikkelen som skal avgjøre om en helårsbolig skal få strømstøtte, og at nettselskap ikke trenger å gjøre individuelle vurderinger av forbruk bak målepunktet dersom de er registrert som husholdning i matrikkelen. RME kan samtidig informere om at det kan bli aktuelt å stramme inn på utbetalinger til helårsboliger som brukes til fritidsformål, dersom matrikkelen får tilstrekkelig god datakvalitet til å kunne skille mellom helårsboliger som brukes til husholdningsformål og fritidsformål.⁵ I tillegg bør RME gi innspill om til Kartverket om at det er ønskelig fra deres side at matrikkelen inneholder informasjon om bruk av boliger, for eksempel gjennom Kartverkets pågående høring om matrikkelkoder. Da vil RMEs innspill være en del av Kartverkets helhetlige vurdering av matrikkelkodene.

4.5 Konklusjon og anbefaling

I utredningen har vi vurdert flere sett med tiltak etter kriterier om ressursbruk, likebehandling og riktigst mulig omfordeling av offentlige goder, samt flere prinsipielle forhold som at husholdninger som er støtteberettiget ikke mister strømstøtten. Det har blitt gjort et bredt søk om mulige tiltak, som har blitt drøftet med nettselskapene, RME, Kartverket og en typisk hyttekommune.

Et gjentakende spørsmål for flere av tiltakene er hvordan fritidsforbruk kan identifiseres på en måte som er etterprøvbart og relativt objektiv, og helst automatisk (lite ressurskrevende). Dette ble forsøkt besvart blant annet ved å vurdere om matrikkelen kan brukes, og så å identifisere mulige alternative datakilder til matrikkelen. Data fra Skatteetaten har blitt vurdert, men den henviser igjen til matrikkelen og vil derfor ha de samme utfordringene som å bruke matrikkelen. Vi vurderte at bruk av boligtype med kode 162 (helårsbolig benyttet som fritidsbolig) og 163 (Våningshus benyttet som fritidsbolig), kunne være en mulig datakilde. Kommunikasjonen med den typiske hyttekommunen og Kartverket, samt en vurdering av SSB-data med disse kodene, viser derimot at de er lite brukt og ønskes avvirket. Det har derfor ikke blitt identifisert én enkel datakilde som kan brukes for å identifisere helårsboliger som brukes til fritidsformål. Dette har vært en viktig del av vurderingen av hvilke tiltak som anbefales.

Et annet, viktig element i avgjørelsen av hvilket tiltak som anbefales, er innføringen av Norgespris. Som beskrevet tidligere, innebærer Norgespris at det vil ha mindre effekt å kontrollere strømstøtteutbetalinger til helårsboliger brukt til fritidsformål fremover. Dette følger av en forventning om at nettkunder som mister retten til strømstøtte, vil velge Norgespris. Problemstillingen om feilutbetalinger vil derfor begrenset til helårsboliger brukt til fritidsformål med et forbruk på mellom 1 000 kWh og 5 000 kWh.

⁵ RME kan presisere at endringen kun gjelder for utbetalinger av strømstøtte, og ikke berører hvordan nettselskapene plasserer forbruk i sluttbrukergrupper for andre formål, som beregning av KILE-satser etter leveringskvalitetsforskriften (Energidepartementet, 2024).

De etter vårt syn aktuelle alternativene for energimyndighetene er nullalternativet, å faktisk pålegge nettselskapene å gjøre konkrete vurderinger av boligbruk, eller å anerkjenne det som i dag er den vanlige praksisen, nemlig å lene seg på matrikkelens klassifisering.

Med *nullalternativet* vil de aller fleste helårsboliger som brukes til fritidsformål få strømstøtte, med unntak av et utvalg helårsboliger i enkelte nettområder. Nullalternativet gir forholdsvis lave kontrollkostnader, men ulik behandling av boligeiere i ulike nettområder.

Å følge opp at nettselskap kontrollerer faktisk bruk fremstår ikke som samfunnsmessig rasjonelt, gitt tilgjengelige datakilder. RME vil være nødt til å informere både nettselskap og befolkning, og å følge opp nettselskapene med kontroller og sanksjoner, hvis nettselskapene på en enhetlig måte skal gjennomføre det enkelte ser på som «dyneløfting». I de tilfellene nettselskapene stopper strømstøtteutbetaling vil samfunnet måtte regne med at kunden velger Norgespris, noe som i de fleste tilfeller vil øke statens utgifter.

Et alternativ som virker samfunnsøkonomisk lønnsomt vil være å anerkjenne den vanligste praksis i dag, nemlig å basere strømstøtteutbetaling på matrikkelkoder. Tiltaket vil gi noen flere boligeiere rett på strømstøtte, og må kanskje vurderes av Energidepartementet, men vil redusere kontrollkostnader og gi mer likebehandling. Tiltaket kan suppleres med veiledning om at matrikelinformasjon en gang i fremtiden kan begrense strømstøtteutbetaling til fritidsformål, dersom datakvaliteten en gang blir god nok. I tillegg bør RME gi innspill til Kartverkets pågående høring om behovene for data om boligtype i matrikkelen, for at RMEs behov kan inkluderes i den helhetlige vurderingen av matrikkelkodene.

Referanser

- BDO. (2025). Ekstern kontroll av nettselskaperens utbetalinger av strømstøtte. Hentet fra <https://www.nve.no/reguleringsmyndigheten/nytt-fra-rme/nyheter-reguleringsmyndigheten-for-energi/nettselskapene-haandterer-stromstoetteordningen-godt/>
- COSO. (2025). *Internal Control - Integrated Framework*. Hentet fra <https://www.coso.org/guidance-on-ic>
- Elhub. (2023). *Kraftmarkedsåret 2022*.
- Energidepartementet. (2019). Forskrift om netregulering og energimarkedet (NEM). Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2019-10-24-1413>
- Energidepartementet. (2021). Midlertidig lov om stønad til husholdninger som følge av ekstraordinære strømutfgifter (strømstøndsloven). Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/NLO/lov/2021-12-22-170>
- Energidepartementet. (2024). Forskrift om endring i forskrift om leveringskvalitet i kraftsystemet. Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/LTI/forskrift/2024-12-12-3071>
- Energidepartementet. (2025). Forskrift om Norgespris (FOR-2025-09-08-1790). Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2025-09-08-1790>
- Energidepartementet. (2025). Forskrift om strømstønad (FOR-2025-09-08-1791). Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2025-09-08-1791>
- Energidepartementet. (2025). Lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger. Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2025-06-20-44>
- Energidepartementet. (2025). Lov om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven). Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1990-06-29-50>
- Finansdepartementet. (2021). *Rundskriv R*. Hentet fra https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/fin/vedlegg/okstyring/rundskriv/faste/r_109_2021.pdf
- Kartverket. (2025). *Hva er Eiendomsregisteret?* Hentet fra <https://www.kartverket.no/eiendom/mine-eiendommer/hva-er-eiendomsregisteret>
- NOU. (2012). Hentet fra <https://www.regjeringen.no/contentassets/5f956d51364811b8547eebdbcde52c/no/pdfs/nou201220120016000ddpdfs.pdf>
- Regjeringen. (2024). Utredningsinstruksen. Hentet fra <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/utredningsinstruksen/id3060944/>
- Regjeringen. (2025). Hentet fra <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/norgespris-pa-strom-og-fjernvarme/id3100201/>
- Regjeringen.no. (2025). *Regjeringens strømtiltak*. Hentet fra <https://www.regjeringen.no/no/tema/energi/regjeringens-stromtiltak/id2900232/?expand=factbox2900261>
- RME. (2024). Høringsdokument 2/2024: Forslag til endring i forskrift om leveringskvalitet i kraftsystemet. Hentet fra https://publikasjoner.nve.no/rme_hoeringsdokument/2024/rme_hoeringsdokument2024_02.pdf
- Skatteetaten. (2025). Skatte-ABC 2025. Hentet fra <https://www.skatteetaten.no/rettskilder/type/handboker/skatte-abc/gjeldende/b-15-bolig--realisasjon/B-15.045/B-15.047/>
- SSB. (2023). Hentet fra <https://www.ssb.no/arbeid-og-lonn/lonn-og-arbeidskraftkostnader/statistikk/arbeidskraftkostnader/artikler/en-arbeidstaker-kostet-881-000-kroner-i-2022#:~:text=kroner%20i%202022-,En%20arbeidstaker%20kostet%20881%20000%20kroner%20i%202022,kostnader%20ved%20>
- SSB. (2025). Hentet fra [www.ssb.no: https://www.ssb.no/bygg-bolig-og-eiendom/bygg-og-anlegg/statistikk/bygningsmassen](https://www.ssb.no/bygg-bolig-og-eiendom/bygg-og-anlegg/statistikk/bygningsmassen)
- SSB. (2025). Hentet fra <http://ssb.no/energi-og-industri/energi/statistikk/elektrisitetspriser/artikler/laveste-strompris-pa-fire-ar>
- SSB. (2025). *www.ssb.no*. Hentet fra <https://www.ssb.no/statbank/table/03174/>
- Statistisk Sentralbyrå. (2014). Inntekts- og formuesstatistikk for husholdninger, 2014. Hentet fra <https://www.ssb.no/inntekt-og-forbruk/statistikk/ifhus/aar/2015-12-16?fane=om>
- Stortinget. (2021). Lovvedtak 31 (2021-2022). Innst. 102 L (2021-2022), jf. Prop. 44L (2021-2022). Hentet fra <https://lovdata.no/static/LOVVED/lovved-202122-031.pdf>
- THEMA. (2025). *Virkninger av Norgespris*. Hentet fra <https://zero.no/wp-content/uploads/2025/02/Virkninger-av-Norgespris.-Rapport-250213.pdf>

A. Appendix

A.1 Appendix A

Parameter	Definisjon
Maalepunkt_id	Målepunktnr
Organisasjonsnummer	Organisasjonsnummer til nettselskap
Sluttbrukergruppe	Sluttbrukergruppe
Kompensert_kroner	Strømsøtte for perioden, i norske kroner
Forbruk_faktisk_kwh	Strømforbruk for perioden, målt i kWh.
Forbruk_kompensert_kwh	Strømforbruk som har mottatt kompensasjon, målt i kwh.
Fakturadato	Fakturadato fra nettselskapene
Fra_dato	Fra hvilken dato forbruk og kompensasjonen gjelder
Til_dato	Til hvilken dato forbruk og kompensasjonen gjelder

A.2 Appendix B

Parameter	Definisjon
Usage_date	Forbruksdato
Price_area_name	Prisområde
Metering_point_id	Målepunktnr
Consumption_code	Sluttbrukergruppe
Consumption_kwh	Forbruk i kWh

A.3 Appendix C

Parameter	Formel	Definisjon	Grense
Aktive uker		Måler hvor stor andel av ukene i analyseperioden som har hatt aktivt strømforbruk. Verdien beregnes som andelen uker med minst tre aktive dager (døgn med forbruk over 5 kWh). Lav ratio indikerer sporadisk bruk. Antakelsen er at primærboliger vanligvis vil ligge mellom 0,8-1,0 mens fritidsboliger oftere vil ligge rundt 0,3-0,4	0,7
Variasjonskoeffisient	(Std / Gjen. forbruk per døgn)	Måler hvor ujevnt det døgnlige strømforbruket er. Høy verdi betyr at forbruket varierer sterkt mellom dager – typisk for fritidsboliger med helgebruk og periodiske topper. Antakelsen er at primærboliger vanligvis har lav variasjonskoeffisient på ca 0,2-0,5 mens fritidsboliger ligger over 1,0.	0,8
Ferieforbruk ratio	$\frac{\text{Gjen. (døgnforbruk uk_ferie)}}{\text{avg(døgnforbruk _ordinær)}}$	Måler forholdet mellom gjennomsnittlig forbruk i ferier/helligdager og resten av året. Høy verdi indikerer at forbruket er vesentlig høyere i ferier/helligdager. Antakelsen er at primærboliger har ratio < 1, mens fritidsboliger ofte ligger mellom 2-10	2
Maks gjennomsnitt ratio	$\frac{\text{Høyeste målte døgnforbruk}}{\text{Gjen. døgnforbruk}}$	Måler forholdet mellom høyeste målte døgnforbruk og gjennomsnittsfbruket for målepunktet. Høy verdi tyder på ekstreme toppdager – typisk helgebruk. Antakelsen er at primærboliger har verdier rundt 1-2, mens fritidsboliger gjerne ligger over 4-5.	3
Helgsforbruk ratio	$\frac{\text{Gjen. kWh helg}}{\text{Gjen. kWh ukedag}}$	Måler forholdet mellom gjennomsnittlig helgeforbruk og ukedagsforbruk. Antakelsen er at primærboliger har ratio rundt 1, mens fritidsboliger ofte ligger mellom 2-5.	2,5
Lavt totalforbruk		Setter en grense for hvor lavt totalforbruk i kWh et målepunkt kan ha i analyseperioden før det flagges som lavforbruk. Brukes til å fange opp målepunkter som nesten ikke brukes. For en seksmånedersperiode vil verdier under 1000kwh antas å indikere fritidsbolig.	1000 kwh
Nullforbruksdager ratio	$\frac{\text{Antall 0-dager}}{\text{Totalt antall dager}}$	Måler andelen dager uten strømforbruk (0 kWh). En høy andel nullforbruksdager indikerer at boligen står ubrukt i lange perioder. Antakelsen er at primærboliger har nesten ingen nullforbruksdager (< 5%) mens fritidsboliger ofte > 50%	0,4

A.4 Appendix D

Beskrivelse	Estimering	Resultat
Kapittel 4.3 – Omfanget av strømstøtteutbetalinger til helårsboliger som brukes til fritidsformål		
Antall husholdninger som brukes til fritidsformål som vil få utbetalt strømstøtte, trukket fra husholdningene som vil velge Norgespris	Antall i hele Norge: $48\,000 * (1 - 0,7)$	Totalt for hele Norge: 14 400 boliger
Gjennomsnittlig forbruk for en helårs-bolig som brukes til fritidsformål. Estimeres basert på det gjennomsnittlige forbruket til de 48 000 identifiserte husholdningene i perioden desember – juni.	Andelen forbruk til husholdninger i månedene januar – juni og desember 2024 som andel av totalt forbruk: $25\,644\text{ GWh} / 38\,490\text{ GWh} = 0,67$ Gjennomsnittlig forbruk for en helårsbolig som brukes til fritidsformål: $4\,903\text{ kWh} / 0,67$	Estimert gjennomsnittlig forbruk for en helårsbolig som brukes til fritidsformål: 7358 kWh ~ 7 400 kWh
Årlig verdi av strømstøtte per husholdning brukt til fritidsformål med forbruk på 8000 kWh og en besparelse som følge av strømstøtten på 13,6 øre per kWh	7 400 kWh * 0,136 kr	Total årlig verdi for husholdningen: ~ 1 000 kroner eks. mva 1 250 kroner inkl. mva
Total, årlig overføring fra staten til husholdninger som brukes til fritidsformål og ikke har Norgespris, ikke medberegnet meroverføringene ved Norgespris for fritidsforbruk som får støtte til 5 000 kWh heller enn 1 000 kWh/måned	14 000 boliger * 1 000 kroner	Total overføring fra staten: 14 000 000 kr. eks. mva/år
Årlig skattefinansieringskostnad av feilutelt strømstøtte, gitt en kostnad på 0,2 kroner per krone brukt	0,2 kroner * 14 000 000 kroner	Årlig skattefinansieringskostnad: 2 800 000 kroner
Kapittel 4.4 – Mulige tiltak. Eksempel på ressursbruk ved kontroll av faktisk forbruk for et nettselskap på Østlandet		
Estimert ressursbruk for undersøkelser om faktisk forbruk bak målepunkt av en eksempelbolig. Legger til grunn i snitt tre timer ressursbruk per helårsbolig, fordelt likt på kunde og nettselskap. Timespris for arbeid på 500 kroner (nettselskap) og for arbeid på fritiden for 250 kroner (kunde).	(500 kroner * 1,5) + (250 kroner * 1,5)	Estimert kostnad for å avdekke faktisk forbruk bak målepunkt: 1 125 kroner per bolig
Estimert tap for en boligeier som mister retten til strømstøtte i 2026, gitt en forventet verdi på strømstøtten på 8,5 øre per kWh.	7 400 kWh * 0,085 kroner	Estimert totalt tap for boligeieren i 2026 ~630 kroner
Estimert verdi for boligeieren av Norgespris. Vi legger til grunn at omtrent 2000 kWh av forbruket deres ikke er støtteberettiget på grunn av 1000 kWh-taket for Norgespris til fritidsboliger og en gjennomsnittlig markedspris i 2026 på 72 øre/kWh.	5 400 kWh * (0,72 kroner – 40 kroner)	Estimert verdi av Norgespris for boligeieren ~1 730 kroner
Estimert endring av utbetalt støtte til en eksempelbolig som brukes til fritidsformål som mister strømstøtte og i stedet tegner Norgespris	–630 + 1 730 kroner	Estimert endring i utbetalt støtte + 1 100 kroner
Skattefinansieringskostnad av den estimerte endringen i utbetalt støtte	0,2 kroner * 1 100 kroner	Skattefinansieringskostnad 220 kroner

A.5 Ordliste

- **Matrikelnummer:** Alle eiendommer har et matrikelnummer. Dette består av et kommunenummer, gårdsnummer og et bruksnummer, eventuelt også av et festenummer og/eller et seksjonsnummer.
- **Strømsøtteordningen:** Strømsøtteordningen for høye strømpriser gjelder for husholdninger og boligselskaper (borettslag, boligaksjeselskaper, eierseksjonssameier og sameier som ikke er seksjonerte). Søtteordningen innebærer at kunder får utbetalt et beløp basert på sitt eget strømforbruk time for time. Søtten slår inn når prisen i en time er høyere enn 75 øre/kWh.
- **Spotpris:** Markedsprisen på strøm som varierer fra time til time, basert på tilbud og etterspørsel i kraftmarkedet. Med Norgespris betaler du ikke spotpris, men en fast pris per kWh opp til forbrukstaket.
- **Sluttbrukergruppe:** Forbrukskode (også kalt sluttbrukergruppe) skal angi sluttbrukergruppe som følge av forbruket i målepunktet.
- **Husholdning:** Alle personer som er fast bosatt i boligen og som har felles husholdningsøkonomi.
- **Fritidsbolig:** Bruksenhet (bygning eller del av bygning) klassifisert som fritidsbolig i matrikkelen. En fritidsbolig benyttes ikke som permanent bolig.
- **Helårsbolig:** Bolig som er beregnet for kontinuerlig, permanent opphold hele året, i motsetning til en fritidsbolig eller feriebolig som typisk brukes sesongmessig eller sporadisk.
- **AMS-målere:** Digital strømmåler som automatisk sender informasjon om strømforbruket ditt til nettselskapet – time for time, eller til og med hvert kvarter (for store forbrukskunder).
- **Forbruksdata:** Forbruksdata relatert til strømforbruk refererer til informasjonen som samles inn om hvor mye elektrisitet en husholdning, bedrift eller enhet bruker over en gitt tidsperiode og som er målt i kilowattimer (kWh), som er en standard enhet for elektrisitetsforbruk.
- **Forbruksmønster:** Refererer til de vanlige trendene og vanene som en husholdning, bedrift eller enhet har når det gjelder bruk av elektrisitet.

Kontakt oss

Jo Sigurd Pedersen

Partner

Tlf: +47 40 63 96 10

jo.sigurd.pedersen@kpmg.no

Svend Boye

Partner

+47 45 29 24 82

svend.boyen@thema.no

Enok Andreas Voll

Manager

Tlf: +47 93 67 43 01

enok.voll@kpmg.no

Iris Carrascal Simonsen

Seniorkonsulent

+47 93 46 32 51

iris.simonsen@thema.no

Viet Nguyen

Seniorkonsulent

Tlf: +47 46 79 20 94

viet.nguyen@kpmg.no

The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavor to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act on such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

© KPMG AS and KPMG Law Advokatfirma AS, a member firm of the KPMG global organization of independent member firms affiliated with KPMG International Limited, a private English company limited by guarantee. All rights reserved.

The KPMG name and logo are trademarks used under license by the independent member firms of the KPMG global organization.



The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavor to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act on such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

© KPMG AS and KPMG Law Advokatfirma AS, a member firm of the KPMG global organization of independent member firms affiliated with KPMG International Limited, a private English company limited by guarantee. All rights reserved.

The KPMG name and logo are trademarks used under license by the independent member firms of the KPMG global organization.



Reguleringsmyndigheten for energi

Middelthuns gate 29
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo
Telefon: (+47) 22 95 95 95