

## Oppsummeringsrapport: Forskriftsfesting av tilskuddsordninger innen naturfare

---

*Even Vegard Dalen, Siss-May Edvardsen, Camilla Asperheim Nestegard og Olianne Eikenæs*



## **NVE Rapport nr. 23/2022**

### **Oppsummeringsrapport: Forskriftsfesting av tilskuddsordninger innen naturfare**

**Redaktør:** Even Vegard Dalen  
**Forfattere:** Even Vegard Dalen, Siss-May Edvardsen, Camilla Asperheim Nestegard og Olianne Eikenæs  
**Forsidefoto:** Skredvoll, Vallabøen i Ørsta. Foto: Siss-May Edvardsen/NVE  
**ISBN:** 978-82-410-2231-9  
**ISSN:** 1501-2832  
**Saksnummer:** 202003803-23

**Sammen drag:** Dokumentet oppsummerer og kommenterer høringsuttalelsene som har kommet inn til NVE.

**Emneord:** Naturfaretilskudd, flom, skred, sikringstiltak, miljøtiltak

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Middelthuns gate 29  
Postboks 5091 Majorstuen  
0301 Oslo

Telefon: 22 95 95 95  
E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no)  
Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)

juni, 2022

# Innhold

<b>Forord</b> .....	<b>4</b>
<b>1 Innledning</b> .....	<b>6</b>
1.1 Om høringen.....	6
1.2 Innholdet i dette oppsummeringsdokumentet.....	6
<b>2 Generelle merknader</b> .....	<b>7</b>
2.1 Innspill fra høringsinstansene .....	7
2.1.1 Positive til forskriftsfesting .....	7
2.1.2 Støtter utvidelsen av tilskudd til kartlegging.....	7
2.1.3 Små kommuner med store kostnader bør prioriteres.....	7
2.1.4 Det bør også gis tilskudd til utredninger også utenfor kartlagte kvikkleiresoner.....	7
2.1.5 Tilskudd til regionale og kommunale planer for håndtering av flom og skred bør beholdes og utvides.....	7
2.1.6 Overlapp mellom tilskuddsordninger .....	7
2.2 NVEs kommentar.....	8
2.2.1 Prioritering av små kommuner med store kostnader .....	8
2.2.2 Tilskudd til utredninger også utenfor kartlagte kvikkleiresoner	8
2.2.3 Regionale og kommunale planer for håndtering av flom og skred	8
2.2.4 Overlapp mellom tilskuddsordninger .....	9
<b>3 Merknader til de enkelte bestemmelser</b> .....	<b>9</b>
3.1 Tilskudd til hydraulisk datamodellering.....	9
3.1.1 Forslaget i høringsdokumentet.....	9
3.1.2 Høringsinstansenes syn.....	9
3.1.3 NVEs kommentarer.....	9
3.2 Forslag om unntak fra kravet til egenandel for miljøtiltak.....	10
3.2.1 Forslag i høringsdokumentet.....	10
3.2.2 Høringsinstansenes syn.....	10
3.2.3 NVEs kommentar.....	10
3.3 Forslag om språklig forenkling .....	10
3.3.1 Forslag i høringsdokumentet.....	10
3.3.2 Høringsinstansenes syn.....	11
3.3.3 NVEs kommentarer.....	11
<b>4 Forslag til forskrift om naturfaretilskudd</b> .....	<b>11</b>

# Forord

Forslag til forskrift om naturfaretilskudd ble sendt på høring 29.4.2022. Høringsfristen var 10.6.2022.

NVE har mottatt åtte høringsuttalelser.

NVE har gjennomgått og vurdert de innkomne høringsuttalelsene. I dette dokumentet har NVE oppsummert og kommentert de innkomne uttalelsene.

Vi foreslår at forskriften vedtas slik med de endringer som følger av oppsummeringsrapporten. Videre foreslår vi at den vedtas med ikrafttredelse fra 2.7.2022.

Oslo, 17. juni 2022.

Brigt Samdal  
direktør  
Skred- og vassdragsavdelingen

Siss-May Edvardsen  
seksjonssjef  
Seksjon for sikring

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*



# 1 Innledning

## 1.1 Om høringen

På vegne av Olje- og energidepartementet sendte NVE forslag til forskrift om naturfaretilskudd på høring 29.4.2022. Høringsfristen var 10.6.2022.

Høringsdokumentet er lagt ut på NVEs nettsted [www.nve.no](http://www.nve.no) og offentliggjort i NVE dokument nr. 1/2022.

Det har kommet inn åtte høringsuttalelser.

Disse høringsinstansene har ingen særskilte merknader:

- Statsforvalteren i Rogaland
- Nordland fylkeskommune
- Riksantikvaren
- Viken fylkeskommune

Disse høringsinstansene har hatt merknader til innholdet i forslaget:

- Oslo kommune
- Kåfjord kommune
- Statsforvalteren i Innlandet
- Miljødirektoratet

## 1.2 Innholdet i dette oppsummeringsdokumentet

Dette dokumentet oppsummerer de innkomne høringsuttalelsene og inneholder NVEs kommentarer.

Flere høringsinstanser har kommet med generelle merknader til forslaget som ble sendt på høring. Disse er behandlet i punkt 2.

Det er høringsinstanser som også har kommet med merknader til de enkelte bestemmelser. Disse er behandlet i punkt 3.

I den grad det ikke uttrykkelig fremgår av dette dokumentet at NVEs forutsetninger eller tolkninger er endret, vil NVE legge det som er sagt i dokument nr. 7/2018 til grunn ved tolkningen og anvendelsen av forskriften etter endringen selv om det ikke er gjentatt her.

Den endelige forskriftsteksten finnes i punkt 4.

## 2 Generelle merknader

### 2.1 Innspill fra høringsinstansene

#### 2.1.1 Positive til forskriftsfesting

Oslo kommune, Statsforvalteren i Rogaland, Nordland fylkeskommune, Viken fylkeskommune og Kåfjord kommune er positive til at tilskuddsordningene forskriftsfestes og samles i en forskrift.

#### 2.1.2 Støtter utvidelsen av tilskudd til kartlegging

Oslo kommune, Nordland fylkeskommune og Kåfjord kommune støtter utvidelsen av tilskuddsordningen med at det også kan gis tilskudd til faresonekartlegging av flom, faresonekartlegging av skred i bratt terreng og detaljutredning av kartlagte kvikkleiresoner.

#### 2.1.3 Små kommuner med store kostnader bør prioriteres

Kåfjord kommune skriver at de er «ikke enig i at søknader om tilskudd prioriteres i konkurranse med andre søknader etter en nytte- og kostnadsvurdering etter bevilgningene over statsbudsjettet.» Kåfjord kommune mener de bør tilgodeses med mer tilskudd fordi kommunen bruker store ressurser på naturfare med hensyn til antall årsverk og størrelsen på økonomien i kommunen.

#### 2.1.4 Det bør også gis tilskudd til utredninger også utenfor kartlagte kvikkleiresoner

Oslo kommune mener det også bør være mulig å søke om tilskudd til utredninger også utenfor allerede kartlagte kvikkleiresoner siden kvikkleireskred også kan gå utenfor slike soner.

#### 2.1.5 Tilskudd til regionale og kommunale planer for håndtering av flom og skred bør beholdes og utvides

Oslo kommune ønsker at mulighetene til å gi tilskudd til regionale planer for håndtering av flom og skred beholdes og at det gis ut mer informasjon om ordningen. Oslo kommune foreslår også at ordningen utvides til også å omfatte planer for å håndtere overvannsflom. Kommunen viser til at de i årene fremover vil ha behov for å iverksette en rekke sikringstiltak av hensyn til å redusere skader fra overvann.

#### 2.1.6 Overlapp mellom tilskuddsordninger

Miljødirektoratet skriver i sin høringsuttalelse at:

«Vi tenker derfor at det kan være positivt med flere tilskuddsordninger som grenser til hverandre da det f.eks kan åpne for samfinansiering av større prosjekter. Slik sett er det ikke overlapping av tilskuddsordninger som nødvendigvis er utfordrende, slik vi ser det, men mer et spørsmål om noen viktige miljøtiltak faller utenom dagens tilskuddsordninger.»

## **2.2 NVEs kommentar**

### **2.2.1 Prioritering av små kommuner med store kostnader**

NVE mener forskriften slik den er foreslått legger opp til at kommuner med store kostnader innen naturfare vil kunne motta mer i tilskudd gjennom flere søknader om tilskudd og bistand fra NVE. Det er også lagt opp til at det først og fremst er kommuner som ikke har økonomi til å bære kostnadene selv som skal få tilskudd. Dette fremgår blant annet av forslaget § 4 (2) bokstav a om at NVE ikke kan gi tilskudd til tiltak som uansett vil bli gjennomført uten tilskudd, og § 8 (3) bokstav d om at søkeren må opplyse om andre mulige finansieringskilder. NVE foreslår derfor ingen endringer i forslaget som ble sendt på høring med hensyn til dette temaet.

### **2.2.2 Tilskudd til utredninger også utenfor kartlagte kvikkleiresoner**

NVE har i høringsnotatet foreslått at det kan gis tilskudd til detaljkartlegging av kartlagte kvikkleiresoner. NVE mener det er nødvendig med en systematisk tilnærming til kartlegging av kvikkleire. Tilskuddsordningen til kommuner for denne naturfaren bør derfor rettes mot detaljutredning av allerede kartlagte kvikkleiresoner. Etter NVEs syn vil dette gi best effekt av begrensede tilskuddsmidler. NVE står selv for den nasjonale prioriteringen og gjennomføringen av oversiktskartleggingen.

### **2.2.3 Regionale og kommunale planer for håndtering av flom og skred**

NVE kan ikke se at det er grunn til å videreføre muligheten for å gi tilskudd til regionale og kommunale forvaltningsplaner for håndtering av flom og skred. NVE mener slik planlegging uansett skal gjennomføres av kommunen eller forslagsstillere etter kravene til risiko- og sårbarhetsanalyser i plan- og bygningsloven § 4-3 og sivilbeskyttelsesloven § 14. NVE mener derfor det ikke er behov for en tilskuddsordning for slike planer.

NVE mener det på nåværende tidspunkt ikke er grunn til å foreslå å kunne gi tilskudd til planer for å håndtere overvannsflom. NVE vil peke på at vi ikke er gitt de samme oppgavene med hensyn til overvann som for vassdragsflom.

I NOU 2015: 16, *Overvann i byer og tettsteder*, punkt 18.6 vurderte overvannsutvalget spørsmålet om nasjonale tilskudd til for overvannstiltak. De fant ikke grunnlag for å anbefale en nasjonal tilskuddsordning for planlegging for håndtering av overvann. Det ble i hovedsak foreslått andre finansieringskilder. Utvalget anbefalte imidlertid at det «gjøres presiseringer i NVEs bistandsordning til flomsikring og miljøtiltak som innebærer at gjenåpning av lukkede vassdrag omfattes av ordningen.» NVE mener gjenåpning av lukkede vassdrag i tilknytning til et flomsikringstiltak vil kunne omfattes av ordningen slik den er i dag, og slik den er foreslått forskriftsfestet.

NVE vil også vise til at det er foreslått og gjennomført en rekke lov- og forskriftsendringer i etterkant av overvannsutvalgets utredning. Se blant annet Prop. 125 L (2021-2022) fra 3. juni i år om endringer i plan- og bygningsloven (reglar om handtering av overvatn i byggjesaker mv.). I proposisjonen er det foreslått regler om opparbeidelsesplikt, ekspropriasjon og refusjon for tiltak for håndtering av overvann. NVE vil derfor på nåværende tidspunkt uansett ikke foreslå nye virkemidler uten en nærmere utredning.



## **2.2.4 Overlapp mellom tilskuddsordninger**

NVE er i utgangspunktet positive til at enkelte prosjekter kan samfinansieres med tilskudd fra flere ulike statlige tilskuddsordninger. Kravet om egenandel i NVEs tilskuddsordninger har imidlertid vært praktisert slik at tilskudd fra andre statlige tilskuddsordninger ikke kan benyttes til å dekke inn egenandelen. NVE setter rutinemessig vilkår om dette i våre vedtak om tilskudd. Hensynet bak dette vilkåret er å sikre en reell lokal medfinansiering og rettferdig fordeling av statens midler. I forslaget til forskrift er det i § 8 (3) bokstav d stilt krav om at søkeren må opplyse om andre finansieringskilder.

# **3 Merknader til de enkelte bestemmelser**

## **3.1 Tilskudd til hydraulisk datamodellering**

### **3.1.1 Forslaget i høringsdokumentet**

NVE foreslo i § 4 (4) bokstav b:

«4) Tilskudd til kartlegging av kritiske punkt i bekker og bratte vassdrag, jf. § 4 (1) bokstav d, omfatter ikke:

[...]

b) modellering for å kartlegge flomveier/skredbaner eller

### **3.1.2 Høringsinstansenes syn**

Oslo kommune skriver i sitt hørings svar at:

«Hydraulisk datamodellering er i dag den beste metoden for å vurdere om områder langs bekker og bratte vassdrag kan være utsatt for oversvømmelse. Metoden benyttes også for indentifisering av skadereduserende tiltak. Denne metoden gir erfaringsmessig bedre resultater enn befaring og fysisk kartlegging alene. Kostnadene for slik modellering er betydelige og bør derfor omfattes av tilskuddsordningen.»

### **3.1.3 NVEs kommentarer**

Tilskuddsordningen for kartlegging av kritiske punkt i bekker og bratte vassdrag er innrettet som en oversiktskartlegging. Årsaken til dette er at midlene skal rekke lenger og gi mer kartlegging i flere kommuner. NVE forvalter begrensede midler og det må derfor prioriteres hvilke tiltak som kan få tilskudd. NVE mener det på nåværende tidspunkt ikke er grunnlag for å utvide ordningen. NVE vil også peke på at det per i dag ikke eksisterer gode nok metoder for modellering av bratte vassdrag med tilfredsstillende kvalitet. NVE og fagmiljøet i Norge jobber med forskning på dette området.

## 3.2 Forslag om unntak fra kravet til egenandel for miljøtiltak

### 3.2.1 Forslag i høringsdokumentet

NVE foreslo i høringsdokumentet å videreføre dagens ordning med egenandel på 20 % i § 5 (1) også for miljøtiltak. Vi foreslå også at egenandelen kan reduseres dersom tiltaket er begrunnet i allmenne hensyn, jf. § 5 (5).

### 3.2.2 Høringsinstansenes syn

Statsforvalteren i Innlandet mener hovedregelen for miljøtiltak bør være at det ikke kreves egenandel. De skriver blant annet:

«For å få gjennomført slike tiltak der det ikke er hjemmelsgrunnlag for å pålegge påvirker tiltaksgjennomføring, er en i hovedsak avhengig av at lokale aktører som organisasjoner eller kommuner påtar seg rollen som tiltakshaver. Frivillige organisasjoner har sjelden tilstrekkelige ressurser til å stille egenandel ut over dugnadsinnsats og det er heller ikke rimelig å kreve egenandel av en part som ikke har ansvar for de skader tiltaket skal rette opp. Det har også vist seg vanskelig å kunne prioritere midler til egeninnsats innenfor stramme kommunale budsjetter. Vi har sett flere eksempler på at kravet om 20 % egenandel har hindret gjennomføring av høyt prioriterte tiltak.»

Miljødirektoratet skriver også i sitt høringssvar at:

«[...] vi [er] usikre på om kravet til egenandel treffer etter hensikten eller om det på en uhensiktsmessig måte bidrar til færre potensielt kvalifiserte søknader. Miljødirektoratet har ikke krav om egenandel i sine tilskuddsordninger.»

### 3.2.3 NVEs kommentar

NVE mener hovedregelen om egenandel også bør gjelde for miljøtiltak. Dette vil bidra til lokal medvirkning, at de beste tiltakene velges ut og en rettferdig fordeling av statens midler til ulike områder av Norge og til ulike tilskuddsmottakere. Egenandelen bidrar også til at flere tiltak blir gjennomført. Hensynet til å kunne redusere egenandelen i konkrete saker, er ivaretatt gjennom § 5 (5) i høringsforslaget. NVE foreslår derfor ingen endringer i høringsforslaget.

## 3.3 Forslag om språklig forenkling

### 3.3.1 Forslag i høringsdokumentet

NVE foreslo i høringsdokumentet som § 4 (3) første ledd at:

«Det gis normalt ikke tilskudd til mindre tiltak jf. kostnadsgrense i Prop. 1 S, kapittel 18.20.»

NVE foreslo også i høringsdokumentet som § 5 (4) første ledd:

«Egne satser for redusert eller ingen egenandel følger av Prop. 1 S, kapittel 18.20 når det gjelder [...]»

### 3.3.2 Høringsinstansenes syn

Oslo kommune skriver i sitt hørings svar at § 4 oppleves som vanskelig tilgjengelig med mange ledd og mange bokstaver til hvert ledd.

Oslo kommune foreslår også at § 4 (3) første ledd formuleres slik:

«Det gis normalt ikke tilskudd til mindre tiltak. Kostnadsgrensen fastsettes i Stortingets årlige budsjettvedtak.»

Oslo kommune foreslår at § 5 (4) første ledd formuleres slik:

«Egne satser for redusert eller ingen egenandel fastsettes i Stortingets årlige budsjettvedtak (...).»

### 3.3.3 NVEs kommentarer

NVEs forslag til § 4 i forskriften inneholder alle tiltakstypene som det kan gis tilskudd til med både positive og negative avgrensninger. NVE kan ikke se at inndeling i flere paragrafer eller annen inndeling vil gi en bedre fremstilling, lesbarhet eller oversikt over hva det kan gis tilskudd til. I tillegg til forskriftsteksten vil NVE publisere veiledning til forskriften på våre nettsider. Dette vil gjøre informasjon om tilskuddsordningene lettere tilgjengelig.

NVE mener det vil være enklere å finne kostnadsgrensene med en henvisning til den årlige budsjettproposisjonen. Vi foreslår derfor ingen endringer på dette.

## 4 Forslag til forskrift om naturfaretilskudd

### Forskrift om tilskudd til flom- og skredforebygging og miljøtiltak i vassdrag (forskrift om naturfaretilskudd)

Hjemmel: Fastsatt av Olje- og energidepartementet [xx.xx.xxxx] med hjemmel i Stortingets årlige budsjettvedtak, kapittel 18.20 post 25, post 60 og post 72.

#### § 1 Formålet

Tilskuddene etter denne forskriften skal bidra til å:

- a) redusere faren for tap av menneskeliv og forebygge store skader på miljø og eiendom som følge av flom og skred,
- b) bedre vassdragsmiljøet, ivareta vassdragsrelaterte kulturmiljø og å gjenskape vassdragsdynamikk der det er forringet av tidligere tiltak og
- c) bedre kunnskapsgrunnet om flom- og skredfare.

#### § 2 Virkeområde

Forskriften gjelder i Norge, herunder Svalbard. Forskriften gjelder ikke for Jan Mayen og bilandene.

#### § 3 Hvem kan få tilskudd

- (1) Kommuner og Longyearbyen lokalstyre kan få tilskudd til alle tiltakene beskrevet i § 4.
- (2) Private eiere av bebyggelse herunder enkeltpersoner, borettslag og sameier kan få tilskudd til tiltak beskrevet i § 4 (1) bokstav a og b.
- (3) Organisasjoner kan få tilskudd til tiltak beskrevet i § 4 (1) bokstav c.

*§ 4 Hva det kan gis tilskudd til*

- (1) NVE kan gi tilskudd til:
  - a) utredning, planlegging, prosjektering og gjennomføring av fysiske tiltak for å redusere faren for skader fra flom og skred på eksisterende bebyggelse,
  - b) andre typer risikoreduserende tiltak, slik som overvåking og varsling, der fysisk sikring ikke har latt seg gjennomføre av praktiske eller økonomiske årsaker,
  - c) planlegging og gjennomføring av miljøtiltak i vassdrag for å bedre vassdragsmiljøet der det er vesentlig forringet av tidligere tiltak,
  - d) kartlegging av kritiske punkt i bekker og bratte vassdrag, faresonekartlegging av flom, faresonekartlegging av skred i bratt terreng og detaljutredning av kartlagte kvikkleiresoner,
  - e) riving og flytting av fareutsatte bygninger med personopphold i helt spesielle tilfeller.
- (2) NVE kan ikke gi tilskudd til:
  - a) tiltak som allerede er gjennomført, eller som uansett vil bli gjennomført uten tilskudd. NVE kan gjøre unntak for krisetiltak.,
  - b) miljøtiltak i vassdrag når gjennomføringen av tiltaket kan gis som pålegg i medhold av lov, forskrift eller som konsesjonsvilkår til en regulant eller annen tiltakshaver,
  - c) tiltak som dekkes av forsikringsordninger for naturskader og/eller erstatninger fra statens naturskadeordning eller,
  - d) sikring mot flomfare knyttet til private og kommunale vann-, avløps- og overvannsrør og kulverter eller fare som skyldes terrenginngrep og infrastruktur som tiltakshaveren eller eieren har ansvar for.
- (3) Det gis normalt ikke tilskudd til mindre tiltak jf. kostnadsgrense i Prop. 1 S, kapittel 18.20. NVE kan gjøre unntak for:
  - a) vedlikeholdstiltak,
  - b) krise- og hastetiltak, jf. § 5 (4) bokstav a og b,
  - c) miljøtiltak for å bøte på negative virkninger av tidligere utførte tiltak og
  - d) kartlegging, jf. § 4 (1) bokstav d.
- (4) Tilskudd til kartlegging av kritiske punkt i bekker og bratte vassdrag, jf. § 4 (1) bokstav d, omfatter ikke:
  - a) planlegging, prosjektering og gjennomføring av risikoreduserende tiltak,
  - b) modellering for å kartlegge flomveier/skredbaner eller
  - c) faresonekartlegging av flom (flomsonekartlegging) og faresonekartlegging av skred i bratt terreng.

- (5) Tilskudd til faresonekartlegging av flom og skred, jf. § 4 (1) bokstav d omfatter ikke:
- a) planlegging, prosjektering og gjennomføring av risikoreduserende tiltak,
  - b) kartlegging av ustabile fjellpartier,
  - c) oversiktskartlegging i form av aktsomhetskart eller
  - d) oversiktskartlegging av kvikkleire.
- (6) NVE kan ikke gi tilskudd til utgifter til merverdiavgift som refunderes mottakeren etter merverdiavgiftsloven.

#### § 5 Egenandel

- (1) En tilskuddsmottaker skal normalt dekke minst 20 prosent av kostnadene ved tiltaket. Egeninnsats utover ren administrasjon, kan regnes som en del av egenandelen.
- (2) For tilskudd til overvåknings- og varslingstiltak, skal søkeren bidra med minst 50 prosent av kostnadene.
- (3) For tilskudd til farekartlegging, jf. § 4 (1) bokstav d er det ingen egenandel.
- (4) Egne satser for redusert eller ingen egenandel følger av Prop. 1 S, kapittel 18.20 når det gjelder:
- a) tiltak som er nødvendig for å avverge overhengende fare umiddelbart før, under og rett etter en hendelse (krisetiltak) eller
  - b) tiltak som må gjennomføres raskt for å avverge eller redusere ytterligere skadeutvikling (hastetiltak).
- (5) NVE kan bestemme at tilskuddsandelen i særlige tilfeller skal økes dersom tiltaket primært er begrunnet med allmenne hensyn.
- (6) NVE kan bestemme at tilskuddsandelen reduseres dersom:
- a) tilskuddsmottakeren ikke har tatt hensyn til kjente farer,
  - b) det omsøkte tiltaket vil bidra til å tilrettelegge arealer for ny bebyggelse eller infrastruktur i tillegg til å sikre eksisterende, eller
  - c) det av andre grunner vurderes som rimelig at mottakeren bidrar med en høyere andel.

#### § 6 Generelle betingelser

- (1) En tilskuddsmottaker skal bruke tilskuddet i samsvar med:
- a) formålet som fremgår av forskriften,
  - b) vedtaket om tilskudd og
  - c) søknaden som ligger til grunn for vedtaket om tilskudd.
- (2) Tiltaket skal være igangsatt innen utløpet av det året tilskuddet er gitt.
- (3) Tiltaket skal være fullført innen to år fra utgangen av det året vedtak om tilskudd er gitt.

### § 7 Søknadsfrister

- (1) Søknad om tilskudd til flom- og skredforebygging og miljøtiltak i vassdrag skal sendes NVE innen 1. juli. Vedtak om tilskudd gis for påfølgende år. Tilskuddsordningen blir kunngjort på NVEs hjemmesider.
- (2) Søknad om tilskudd til krisetiltak, hastetiltak eller kartlegging av kritiske punkt i bekker og bratte vassdrag behandles fortløpende.

### § 8 Krav til søknad om tilskudd

- (1) Søkeren skal benytte søknadsskjema utarbeidet av NVE.
- (2) Søknader fra private skal sendes til kommunen for uttalelse før den sendes til NVE. En eventuell uttalelse fra kommunen skal legges ved søknaden.
- (3) For søknader om tilskudd til gjennomføring av fysiske tiltak for å redusere faren for skader fra flom og skred på eksisterende bebyggelse må søkeren i tillegg legge fram:
  - a) dokumentasjon fra fagkyndig som sannsynliggjør at aktuell bebyggelse er utsatt for betydelig fare fra flom eller skred og tiltakets effekt i form av redusert fare,
  - b) en oversikt over hvilke materielle verdier og antall mennesker som vil få økt sikkerhet,
  - c) opplysninger om at prosjektet ikke vil kunne realiseres uten tilskudd fra NVE, og
  - d) opplysninger om andre finansieringskilder.
- (4) For søknader om tilskudd til faresonekartlegging av flom, faresonekartlegging av skred i bratt terreng og detaljutredning av kartlagte kvikkleiresoner må søkeren i tillegg til kravene i (1) legge frem dokumentasjon som viser et behov for nærmere kartlegging.

### § 9 Søknadsbehandling og prioritering

- (1) NVE kan be om utfyllende opplysninger som er nødvendig for å behandle søknaden.
- (2) NVE kan i tillegg til opplysningene i § 8, avholde befarings som er nødvendig for å vurdere søknaden. Søkeren skal i nødvendig utstrekning medvirke til befaringsen.
- (3) De omsøkte tiltakene prioriteres innenfor rammen av årlige budsjetttildelinger. Tiltak som har høy samfunnsmessig nytteverdi opp mot kostnadene skal prioriteres. Det skal særlig legges vekt på å redusere fare for tap av menneskeliv.
- (4) NVE skal vektlegge om kommunen har gjort det som må anses som rimelig for å ta hensyn til kjent fare for flom og skred i sin arealplanlegging og byggesaksbehandling.
- (5) Ved søknad om tilskudd til miljøtiltak skal NVE prioritere tiltak som bidrar i arbeidet med oppfølging av vannforskriften, verdier knyttet til allmenne interesser

ved vassdraget, inkludert positive virkninger på vassdragstilknyttede kulturmiljøer.

- (6) Ved søknad om tilskudd til kartlegging av kritiske punkt i bekker og bratte vassdrag skal NVE prioritere kartlegging av områder med bebyggelse etter en risikobasert tilnærming.
- (7) Ved søknad om tilskudd til faresonekartlegging av flom og skred og detaljutredning av kartlagte kvikkleiresoner skal NVE prioritere områder med bebyggelse etter en risikobasert tilnærming.
- (8) NVE kan stille vilkår om kompetanse og kvalitet for utførelse for alle typer tiltak som NVE gir tilskudd til.

#### *§ 10 Rapportering og utbetaling*

- (1) Tilskuddsmottakeren skal sende en rapport til NVE når tiltaket er ferdigstilt. Rapporten skal dokumentere at tiltaket er gjennomført i henhold til vilkår gitt i vedtak om tilskudd og inneholde en egenvurdering av tiltaket.
- (2) Tilskuddet utbetales på grunnlag av tilsendt rapport etter (1) og regnskap over medgåtte kostnader etter at tiltaket er fullført. Tilskuddet kan også utbetales fortløpende på grunnlag av utbetalingsanmodning med oversikt over medgåtte kostnader.
- (3) NVE kan stille nærmere krav om rapportering og utbetaling i vedtaket om tilskudd.

#### *§ 11 Kontroll og opplysningsplikt*

NVE og Riksrevisjonen kan kontrollere at betingelsene for tilskuddet og vilkårene i vedtak om tilskudd er oppfylt gjennom å:

- a) kreve opplysninger og dokumentasjon som er nødvendig for kontrollen, og
- b) innhente opplysninger fra andre myndigheter som har adgang til å utlevere opplysningene.

#### *§ 12 Bortfall og tilbakebetaling*

- (1) NVE kan i vedtak bestemme at retten til tilskuddet helt eller delvis bortfaller dersom tilskuddsmottakeren ikke oppfyller kravene i forskriften og vedtaket om tilskudd.
- (2) Retten til tilskudd bortfaller uten videre dersom tiltaket ikke er påbegynt innen utløpet av det året tilskuddet er gitt. Det samme gjelder dersom tiltaket ikke er fullført innen to år fra utgangen av det året tilskuddet er gitt.
- (3) Tilskudd som ikke er brukt i samsvar med denne forskriften, vilkårene i vedtak om tilskudd, eller er utbetalt på grunn av uriktig informasjon fra søker, kan kreves helt eller delvis tilbakebetalt. Det skal beregnes renter etter gjeldende rentesats etter forsinkelsesrenteloven av det forfalte beløpet fra dagen etter betalingsfristen.

§ 13 *Dispensasjon*

NVE kan i særlige tilfeller dispensere fra kravene fastsatt i eller i medhold av denne forskriften.

§ 14 *Ikraftsetting*

Forskriften trer i kraft 2.7.2022.





NVE

## Norges vassdrags- og energidirektorat

---

MIDDELTHUNS GATE 29  
POSTBOKS 5091 MAJORSTUEN  
0301 OSLO  
TELEFON: (+47) 22 95 95 95

[www.nve.no](http://www.nve.no)