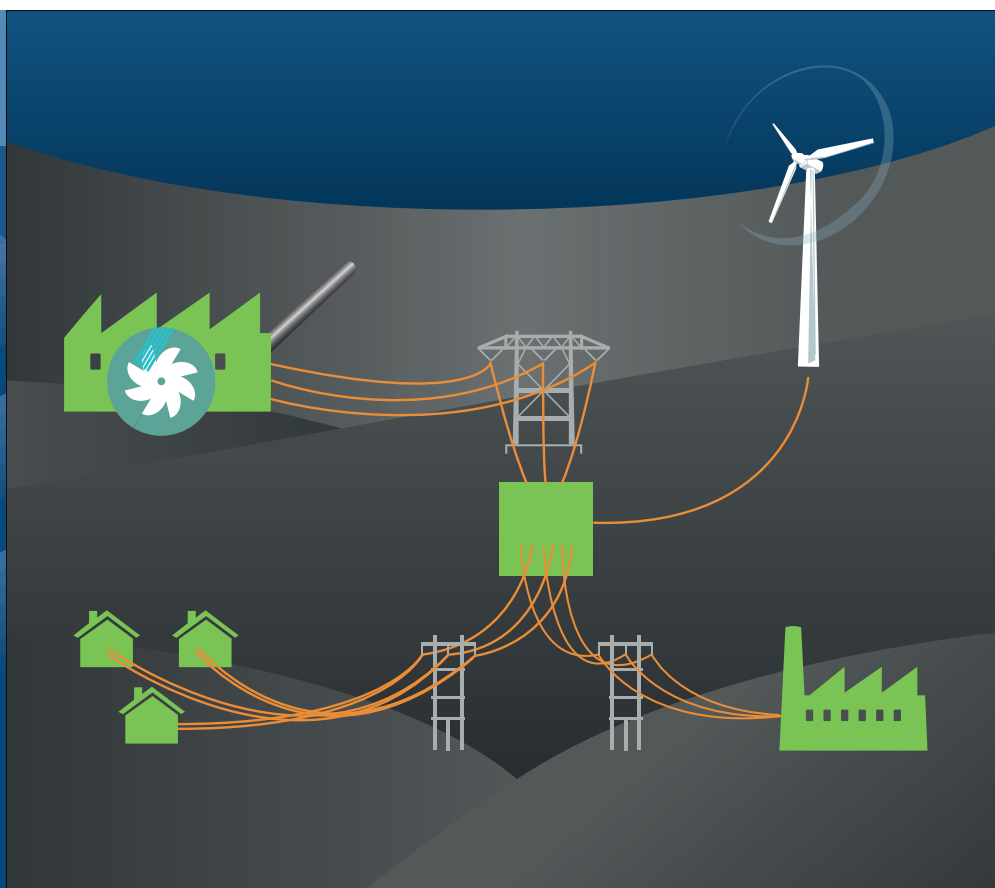




Innstilling til OED – forslag til endring av forskrift 7. desember 1990 nr 959 om produksjon, omforming, over- føring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften)

Oppsummering av høringsuttalelser
og endelig forskriftstekst

68
2012



R
A
P
P
O
R
T

Innstilling til OED – forslag til endring av forskrift 7. desember 1990 nr 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften)

Oppsummering av høringsuttalelser og forslag til endelig forskriftstekst

Rapport nr 68-2012

Innstilling til OED – forslag til endring av forskrift 7. desember 1990 nr 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften)

Utgitt av: Norges vassdrags- og energidirektorat

Redaktør: Anne Sofie Ravndal Risnes

Forfattere: Anne Sofie Risnes Ravndal Risnes, Svein Olav Arnesen
og Anne Rogstad

Trykk: NVEs hustrykkeri

Opplag: Publisering på internett

Forsideillustrasjon: Rune Stubrud

ISBN: 978-82-410-0853-5

Emneord: Drift og vedlikehold av nett, forsyningssikkerhet, tilstand, sanering av anlegg.

Norges vassdrags- og energidirektorat
Middelthunsgate 29
Postboks 5091 Majorstuen
0301 OSLO

Telefon: 09575
Telefaks: 22 95 90 00
Internett: www.nve.no

Desember 2012

Innhold

Forord	5
1 Innledning	6
1.1 Om høringen	6
1.2 Innholdet i dette oppsummeringsdokumentet	7
2 Generelle merknader	8
2.1 Høringsinstansenes innspill	8
2.2 NVEs kommentar	9
3 Merknader til de enkelte bestemmelser	12
3.1 Endring i § 3-5 overskrift	12
3.1.1 Høringsdokumentets forslag	12
3.1.2 Høringsinstansenes innspill.....	12
3.1.3 NVEs kommentar	12
3.1.4 Forslag til endelig forskriftstekst.....	12
3.2 Endring i overskrift på § 3-5 bokstav a).....	12
3.2.1 Høringsdokumentets forslag	12
3.2.2 Høringsinstansenes innspill.....	12
3.2.3 NVEs kommentar	12
3.2.4 Forslag til endelig forskriftstekst.....	12
3.3 Generelle kommentarer til den overordnede bestemmelsen i § 3-5 bokstav a).....	12
3.3.1 Høringsinstansenes innspill.....	12
3.3.2 NVEs kommentar	13
3.4 Forslag til nytt underpunkt 1: Planer for vedlikehold og modernisering	
13	
3.4.1 Høringsdokumentets forslag	13
3.4.2 Høringsinstansenes innspill.....	13
3.4.3 NVEs kommentar	14
3.4.4 Forslag til endelig forskriftstekst.....	14
3.5 Forslag til nytt underpunkt 2: Systemer og rutiner.....	14
3.5.1 NVEs opprinnelige høringsforslag.....	14
3.5.2 Høringsinstansenes innspill.....	15
3.5.3 NVEs kommentar	15
3.5.4 Forslag til endelig forskriftstekst.....	15
3.6 Forslag til nytt underpunkt 3: Normer	15
3.6.1 NVEs opprinnelige høringsforslag.....	15
3.6.2 Høringsinstansenes innspill.....	16
3.6.3 NVEs kommentar	16
3.6.4 Forslag til endelig forskriftstekst.....	17
3.7 Forslag til nytt underpunkt 4: Gjennomføring av vedlikehold og modernisering.....	17
3.7.1 NVEs opprinnelige høringsforslag.....	17
3.7.2 Høringsinstansenes innspill.....	17
3.7.3 NVEs kommentar	17

3.7.4	Forslag til endelig forskriftstekst	18
3.8	Forslag til nytt underpunkt 5: Dokumentasjon	18
3.8.1	NVEs opprinnelige høringsforslag	18
3.8.2	Høringsinstansenes innspill	18
3.8.3	NVEs kommentar	19
3.8.4	Forslag til endelig forskriftstekst	19
3.9	Endring i bestemmelsen i § 3-5 bokstav d.....	19
3.9.1	Høringsinstansenes generelle innspill	19
3.9.2	NVEs kommentarer	20
3.10	Forslag til nytt første ledd: Tillatelse til nedleggelse	20
3.10.1	NVEs opprinnelige høringsforslag	20
3.10.2	Høringsinstansenes innspill	20
3.10.3	NVEs kommentar.....	20
3.10.4	Forslag til endelig forskriftstekst.....	20
3.11	Forslag til nytt andre ledd: Søknad om nedleggelse hvis konesjonæren ikke lenger vil drive.....	20
3.11.1	NVEs opprinnelige høringsforslag	20
3.11.2	Høringsinstansenes innspill	21
3.11.3	NVEs kommentar.....	21
3.11.4	Forslag til endelig forskriftstekst.....	21
3.12	Forslag til nytt tredje ledd: Ett års frist	21
3.12.1	NVEs opprinnelige høringsforslag	21
3.12.2	Høringsinstansenes innspill	21
3.12.3	NVEs kommentar.....	21
3.12.4	Forslag til endelig forskriftstekst.....	21
3.13	Overskrift på § 5-3	21
3.13.1	NVEs opprinnelige høringsforslag	21
3.13.2	Høringsinstansenes innspill	22
3.13.3	NVEs kommentar.....	22
3.13.4	Forslag til endelig forskriftstekst.....	22
3.14	Oppheving av kapittel 8	22
3.14.1	NVEs opprinnelige høringsforslag	22
3.14.2	Høringsinstansenes innspill	22
3.14.3	NVEs kommentar.....	23
3.14.4	Forslag om oppheving av kapittel 8	23
4	Forslag til endelig forskriftstekst	24

Forord

NVEs høringsdokument 5 - 12 Forskrift om endring av forskrift 7. desember 1990 nr 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften) ble sendt på høring 29.06.2012. Høringsfristen var 1.10.2012.

NVE har mottatt 25 høringsuttalelser.

NVE har gjennomgått og vurdert de innkomne høringsuttalelsene og gitt sin innstilling til OED. OED vedtar forskriften. NVEs innstilling er gjengitt i sin helhet i denne rapporten.

Oslo, desember 2012



Per Sanderud
vassdrags- og
energidirektør



Marit Lundteigen Fossdal
avdelingsdirektør

1 Innledning

1.1 Om høringen

NVE sendte forslaget til endring av forskrift 7. desember 1990 nr. 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften) på høring 29.06.2012. Forslaget ble sendt på høring samtidig med endringer i forskrift om systemansvaret, forskrift om leveringskvalitet, ny forskrift om energiutredninger og forslag til revidert beredskapsregelverk, inkludert forskrift om forebyggende sikkerhet og beredskap i energiforsyningen. Høringsfristen var satt til 01.10.2012.

Høringsdokumentet (NVE dokument 5/2012) ble lagt ut på NVEs nettsted www.nve.no.

Høringsbrev ble sendt til nettselskap, kommuner, fylkeskommuner, departementer, direktorater, bransjeorganisasjoner og en rekke andre virksomheter - til sammen i overkant av 850 adresser.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt 25 høringsuttalelser.

Følgende høringsinstanser har ingen merknader:

- Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet
- Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet
- Samferdselsdepartementet
- Fylkesmannen i Hedmark
- Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
- Bergen kommune
- Sola kommune
- Norsk Fjernvarme
- Finanstilsynet
- Post- og teletilsynet

Følgende høringsinstanser har hatt merknader til forslaget:

- Norsk industri
- BKK Nett AS
- EB Nett AS
- Lyse Elnett AS
- NTE Nett AS
- Skagerak Nett AS
- Hafslund Nett AS
- Eidsiva Nett AS
- Statnett SF
- Energi Norge
- Norsk elektroteknisk komité – NEK
- KS Bedrift Energi

- SINTEF Energi AS
- Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap – DSB
- Justis- og beredskapsdepartementet

Alle høringsuttalelsene er lagt ut på NVEs nettsted www.nve.no

1.2 Innholdet i dette oppsummeringsdokumentet

Dette dokumentet oppsummerer de innkomne høringsuttalelsene og gir NVEs kommentarer.

Flere høringsinstanser har kommet med generelle merknader til forslaget som ble sendt på høring. Disse er behandlet i pkt. 2. Merknader til de enkelte bestemmelser er behandlet i pkt. 3.

I den grad det ikke uttrykkelig fremgår av dette dokumentet at NVEs forutsetninger eller tolkninger er endret, vil NVE legge det som er sagt i dokument nr 5 2012 til grunn ved tolkningen og anvendelsen av forskriften etter endringen selv om det ikke er gjentatt her.

Forslag til endelig forskriftstekst finnes i pkt. 4.

Forslag til endringene i forskriftsteksten sammenholdt med det forslaget som ble sendt på høring er:

- Det innføres et skille mellom distribusjonsnett og regional-/sentralnett når det gjelder utarbeidelse og oppdatering av planer, jfr. nytt underpunkt 1 beskrevet i pkt. 3.5.
- Under § 3-5 nytt underpunkt 2 endres ordlyden.
- Under § 3-5 3. ledd utvides bestemmelsene til også å gjelde normer av betydning for drift, vedlikehold og modernisering av elektriske anlegg fastsatt av Standard Norge.
- Under § 3-5 nytt underpunkt 5 presiseres det at dokumentasjon skal oppbevares i konsesjonsperioden.

2 Generelle merknader

2.1 Høringsinstansenes innspill

Skagerak Nett AS (Skagerak) er generelt positive til endringsforslagene og mener at endringsforslagene i hovedsak vil innebære en konkretisering av allerede gjeldende regelverk. Endringene vil derfor ikke medføre vesentlige administrative eller økonomiske konsekvenser for selskapet, og behov for omlegging av interne rutiner og datalagring er mulig å gjennomføre innen 1.1.2013.

NTE og KS Bedrift Energi viser i sine høringsuttalelser til at de oppfatter forslagene i hovedsak som formelle endringer med svært begrenset reelt endringsinnhold.

Norsk Elektroteknisk Komité (NEK) beskriver hvordan de kan bidra til økt tilgjengelighet for relevante normserier. Det vises også til at de normer det henvises til forvaltes av normkomiteer med eksperter fra bransje, forskningsmiljøer og myndigheter.

SINTEF Energi AS (SINTEF) viser til at forskriftsendringene er begrunnet med forsyningssikkerhet uten å klargjøre om det er behov for å øke/styrke forsyningssikkerheten eller om det er arbeidet med forsyningssikkerheten som skal styrkes. Videre etterlyses en utdyping av både begrepet "forsyningssikkerhet" og hva de foreslåtte endringene skal vurderes opp mot. Høringsparten viser videre til at økt oppmerksomhet rundt forsyningssikkerhet og at samfunnet er avhengige av kraftforsyningen ikke er ensbetydende med at det er behov for å øke forsyningssikkerheten.

BKK Nett AS (BKK) viser i sin generelle innledning for alle forskriftsendringer til at mer detaljerte reguleringer sammen med tidvis overlappende krav fra flere forskrifter er krevende å følge opp fra nettselskapene. BKK oppfordrer derfor NVE til i fremtiden å koordinere forskriftene bedre slik at samme forhold ikke reguleres flere steder. De mener også at økte ressurser til rapportering og dokumentasjon ikke er viktig for å utvikle forsyningssikkerheten - den økes best ved å legge til rette for en samfunnmessig rasjonell utvikling.

Energi Norge mener at det er en generell mangel med alle NVEs forskriftsendringer at de administrative og økonomiske konsekvensene av forslagene ikke er tilstrekkelig analysert.

Hafslund Nett AS (Hafslund) mener at intensjonen bak forskriftsendringene er god, men at enkelte av de foreslåtte endringene kan resultere i økt byråkratisering og ineffektivitet. Hafslund er også usikre på om endringsforslagene vil bidra til å nå målene om forsyningssikkerhet. Hafslund savner i likhet med Energi Norge en mer grundig analyse av administrative og økonomiske konsekvenser. Spesielt vurderes "sumvirkningen" av økende krav siste år som belastende og at byrdene, ifølge Hafslund, ikke kan forsvares av nytteeffektene som oppnås.

DSB henviser i sin høringsuttalelse til overlappsprosjektet og at vedlikehold i dette prosjektet ble vurdert til ikke å være et område med overlapp mellom NVE og DSB myndighetsutøvelse, samtidig som bransjen opplevde at slik overlapp eksisterer. Kravene til vedlikehold er likeverdige og må oppfattes som systematiske tiltak for å opprettholde funksjonalitet. Videre henviser DSB til Riksrevisjonens rapport om distribusjonsnett og til at OED mente DSBs tilsyn med tilstanden i distribusjonsnett var tilstrekkelig. Etter DSBs vurdering er de foreslåtte kravene til NVE i stor grad sammenfallende med DSBs

gjeldende krav og vil medføre en større grad av overlapp enn ved dagens regelverk. Samtidig viser DSB til at det ikke vil være dobbeltregulering sett ut fra lovverkens ulike målsetninger, men ut fra at det som etterspørres i praksis er det samme. I overlappsprosjektet defineres dette som dobbeltbehandling. DSB mener videre at NVE bør synliggjøre bedre at kravene som stilles skal ivareta forsyningsikkerheten, slik at det klart fremgår at kravene er noe mer eller noe annet enn DSBs grunnleggende elsikkerhetskrav. Det fremgår heller ikke av forslaget hvilke tekniske krav NVE har som de elektriske anleggene skal vedlikeholdes etter.

Til de samlede forskriftsendringene kommenterer Statnett at det er positivt med en modernisering av forskriftene og fokuset på en styrket forsyningsikkerhet. Statnett kunne ønsket seg en felles prosess i forkant av revisjonen, og mener at involvering av bransjen ville hevet presisjonsnivået på forskriftene og gjort høringssvarene mindre omfattende. Videre bemerker Statnett at det legges opp til en mer detaljert rapportering fra Statnett og øvrig bransje og mindre overordnet styring gjennom resultatstyring. Hvis reguleringen blir for teknisk og detaljert vil det kunne svekke det overordnede perspektivet på styringen. Videre mener SN at de økonomisk administrative konsekvensene er vurdert summarisk og at endringene vil medføre kreve store ressurser av Statnett og bransjen forøvrig.

Som en generell kommentar til forskriftsendringene har Norsk Industri fremhevet at god forsyningsikkerhet er viktig for konkurranseevnen, at det er viktig at forskrifter oppdateres jevnlig og at alle endringer i pålegg er godt begrunnet.

2.2 NVEs kommentar

Kommentarene til endringsforslaget er todelt. Flere av høringsspartene deler NVEs generelle syn om at forslagene er en konkretisering av dagens praksis og dermed ikke vil innebære vesentlig endringer for selskapene. Samtidig kommenterer andre høringsspartar at de økonomisk-administrative konsekvensene er høyere enn anslått i høringsnotatet.

NVE står fast ved tidligere vurdering. Forslaget er i hovedsak å anse som en konkretisering av eksisterende praksis og endringene vil gi en bedre forutsigbarhet for pliktsubjektene uten at det reelle innholdet er endret. De punkter som kan anses som nye er ny § 3-5 d) om nedleggelse og § 3-5 a) femte ledd om krav til systemer, rutiner og dokumentasjon. Kravet til dokumentasjon vil etter NVEs vurdering være nødvendige for at myndighetene skal kunne følge opp hvorvidt konsesjonærene overholder pliktene etter § 3-5 a).

Dokumentasjonen er etter NVEs vurdering også viktig for selskapene for å sikre utvikling og kvalitetssikring av selskapenes planer og tiltak innen drift, vedlikehold og modernisering. Både nytten av disse kravene samt de økonomisk-administrative konsekvensene er beskrevet nærmere i høringsdokumentet og under de enkelte punkter i dette oppsummeringsdokumentet.

NEKs kommentar om at de normer det henvises til forvaltes av normkomiteer er nærmere kommentert under kapittel 3.6.

Når det gjelder begrepet forsyningsikkerhet, viser NVE til at forsyningsikkerhet ofte benyttes som en felles betegnelse på det samlede kraftsystemets robusthet. Med robusthet menes systemets energisikkerhet, effektsikkerhet og evne til å tåle ekstraordinære hendelser. Status for den kortsiktige forsyningsikkerheten er nærmere beskrevet i NVE rapport 21/12 "Driften av kraftsystemet 2011". Vurderinger av den langsiktige

forsyningssikkerheten regionalt og nasjonalt er en viktig del av NVEs grunnlag for å vurdere konsesjonssøkte produksjons- og nettanlegg.

NOU 2012:9 ”Energiutredningen – verdiskaping, forsyningssikkerhet og miljø” omtaler forsyningssikkerhet til å handle om energiforsyningens evne til å dekke forbrukernes etterspørsel etter energi uten vesentlige avbrudd eller begrensninger.

I melding til Stortinget 14 (2011-2012) ”Vi bygger Norge” (Nettmeldingen) er viktigheten av tilstrekkelig forsyningssikkerhet omtalt. I kapittel ”2.1 Nettet som kritisk infrastruktur” beskrives blant annet det økte fokuset på forsyningssikkerhet og samfunnets avhengighet av strøm samtidig som det presiseres at: ”

Det å etablere en mer robust strømforsyning vil medføre kostnader og miljøinngrep. Ved vurdering av nye nettprosjekter avveies samfunnets fordeler og kostnader, ..”

Det er et mål at den samlede reguleringen innenfor energilovens virkeområde skal bidra til at samfunnsmessig rasjonelle prioriteringer innen drift, vedlikehold og investeringer gjennomføres og at det som ikke er samfunnsmessig rasjonelt ikke gjennomføres. Dette er ikke mulig uten at flere virkemidler tas i bruk samtidig. Det viktigste incentivet til at nettselskapene prioriterer rasjonelt med hensyn til forsyningssikkerhet, er ordningen med kvalitetsjusterte inntekstrammer ved ikke levert energi (KILE). Samtidig er det begrensninger i hva KILE-ordningen inkluderer, slik også Nettmeldingen presiserer: ”

Imidlertid vil ikke avbruddskostnadene målt ved KILE utgjøre hele verdien av økt forsyningssikkerhet.”

Det har vært uklart i hvilken grad KILE også fanger opp følgevirkninger på tvers av sektorer. Det er nettopp avsluttet et større forskningsprosjekt som blant annet har studert slike følgevirkninger. Resultatene fra dette forskningsprosjektet vil bli evaluert med hensyn til eventuell revidering av regelverk rundt KILE-ordningen, i løpet av neste år.

Utfordringer knyttet til forsyningssikkerheten har fått stor oppmerksomhet i etterkant av hendelser og kraftsituasjonen vintrene 2009/2010 og 2010/2011. I tillegg har ekstremværet Dagmar som herjet i romjula 2011, bidratt til økt aktualitet for tema. NVE har blant annet foreslått endringer i regelverket som vil øke og systematisere kunnskapen om nivået på forsyningssikkerheten. Dette er kunnskap som både bransjen og NVE vil bruke for å vurdere hva som er samfunnsmessig rasjonelle tiltak i kraftsystemet. NVE mener at de samlede forskriftsendringene vil gi økt kunnskap om nivået på forsyningssikkerheten. Denne kunnskapen vil sikre at en eventuell fremtidig økning i nivå for forsyningssikkerhet gjennomføres på en samfunnsmessig rasjonell måte.

Det såkalte overlappsprosjektet som Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) og NVE gjennomførte i 2011 ble igangsatt på bakgrunn av at det var reist spørsmål om graden av overlapp mellom de to myndighetens regelverk og opplevd dobbeltbehandling ved tilsyn. I oppsummeringen fra prosjektet ble det konkludert med at overlapp er en fellesbetegnelse som forutsetter både dobbeltregulering og dobbeltbehandling i tilsyn. I de tilfeller der regelverk omhandler samme faktiske forhold vil det bare foreligge dobbeltregulering såfremt de to regelverkene i tillegg har samme målsetning. Som omtalt i høringsdokumentet, følger DSB opp, som elsikkerhetsmyndighet, at hvert enkelt anlegg eller komponent ikke skal representere noen fare for liv, helse eller materielle verdier. Som forsyningssikkerhetsmyndighet følger NVE opp at de

anleggene/komponentene som inngår i kraftsystemet - sett i sammenheng på systemnivå - kan dekke forbrukernes etterspørsel etter energi uten vesentlige avbrudd eller begrensninger. Endringsforslaget til energilovforskriften er basert på at selv om både DSBs og NVEs regelverk omfatter de samme anlegg og konsesjonærer, så har de to regelverkene som forvaltes ulike målsetninger samtidig som de legger rammer for de samme anlegg og konsesjonærer. Denne ulikheten i målsetninger er synliggjort både i hvilke aspekter ved de enkelte anleggene som omhandles i de to myndighetenes regelverk og gjennom formålsbestemmelsen i henholdsvis forskriften om elektriske forsyningsanlegg og energilovforskriften.

Forskriftene er utarbeidet og hørt i henhold til bestemmelsene i forvaltningsloven kapittel VII, jf. også utredningsinstruksen. NVE har utført tilsyn med konsesjonærenes drift og vedlikehold etter § 3-5 a) siden 2008. Gjennom dette tilsynet har NVE observert uklarheter i dagens bestemmelse, samt fått økt kunnskap om hvordan bransjen utfører drift, vedlikehold og modernisering. Dette har dannet grunnlaget for forslaget til forskriftsendringer.

Forslag til nytt punkt § 3-5 a) 3 viser til at normer skal følges. NVE er enige i at Standard Norges og NEKs relevante standarder ikke vil dekke det fullstendige virkeområdet for § 3-5 a). NVE vil derfor vise til at alle anlegg skal holdes i "tilfredsstillende driftsikker stand", og at konkretiseringen i det nye forslaget ikke er uttømmende.

3 Merknader til de enkelte bestemmelser

3.1 Endring i § 3-5 overskrift

3.1.1 Høringsdokumentets forslag

Overskriften til § 3-5 skal lyde:

Plikter ved konsesjon for elektriske anlegg.

3.1.2 Høringsinstansenes innspill

Skagerak kommenterer at endringer av overskriften er fornuftig da ordet plikt blir et mer rettslig begrep knyttet til konsesjonærenes krav. Energi Norge ser ingen realitetsendring i den foreslåtte endringen i overskriften og har ingen øvrige kommentarer.

3.1.3 NVEs kommentar

NVE fastholder forslaget om endring av overskriften.

3.1.4 Forslag til endelig forskriftstekst

Som endelig overskrift på § 3-5 foreslås ”*Plikter ved konsesjon for elektriske anlegg.*”

3.2 Endring i overskrift på § 3-5 bokstav a)

3.2.1 Høringsdokumentets forslag

Overskrift på 3-5 bokstav a) skal lyde:

a) Drift, vedlikehold og modernisering.

3.2.2 Høringsinstansenes innspill

Skagerak viser til at modernisering er et sentralt krav i bestemmelsene, og at det derfor er naturlig å ta med dette i overskriften. Energi Norge ser ingen realitetsendring ved å endre tittelen.

3.2.3 NVEs kommentar

NVE fastholder forslaget om endring av overskriften.

3.2.4 Forslag til endelig forskriftstekst

Som endelig overskrift på 3-5 bokstav a) foreslås: ”*a) Drift, vedlikehold og modernisering*”.

3.3 Generelle kommentarer til den overordnede bestemmelsen i § 3-5 bokstav a)

3.3.1 Høringsinstansenes innspill

Skagerak mener at en konkretisering av § 3-5 a) i fem underpunkter reduserer frihetsgraden, men vil gjøre det enklere for konsesjonær å forholde seg til kravene som stilles.

Energi Norge kommenterer generelt til endringen i § 3-5 at endringene etter deres syn medfører materielle endringer. Videre kommenterer Energi Norge at de er bekymret for at NVEs krav har fokus på enkeltkomponenter og ikke systemer, og skriver at tilfredsstillende leveringskvalitet avhenger av det totale systemet og ikke enkeltkomponenter alene. Energi Norge uttrykker også bekymring for at forskjell i krav mellom anlegg bygget innenfor områdekonsesjon og etter anleggskonsesjon skal gi suboptimale løsninger hvor kapasitet søkes utviklet innenfor områdekonsesjonen. NVEs forslag vil etter Energi Norges syn innebære økte kostnader for selskapene, økt grad av tilsyn, kontroll og byråkratisering.

NEK kommenterer at de støtter endringer i regelverket i retning av klarere regulering som vil øke forsyningssikkerheten.

Statnett forutsetter at konkretiseringene fra NVE ikke er uttømmende slik at det også kan være andre forhold som vil være relevante for å ivareta driftssikker stand på anleggene.

3.3.2 NVEs kommentar

NVE har utført tilsyn etter § 3-5 a) hos nettselskapene siden 2008. Gjennom tilsynet er det avdekket at det er behov for å tydeliggjøre de krav som implisitt er gitt i dagens generelle bestemmelse. De endringer som er forslått innebærer således ingen endringer, med unntak av krav til systemer, rutiner og dokumentasjon.

Begrepet *anlegg* er benyttet i både opprinnelig og ny tekst. Med *anlegg* menes det både *enkeltkomponenter* og *system* (funksjonell sammenstilling av enkeltkomponenter). NVE kan ikke se at oppmerksomheten er flyttet fra system til enkeltkomponenter, eller at den tekstlige endringen vil stimulere til suboptimaliserte løsninger hvor kapasitet i større grad vil bli utviklet innenfor områdekonsesjonsordningen framfor i overliggende nett hvor det kreves anleggskonsesjon. NVE påpeker forøvrig at bestemmelsene gjelder alle anlegg som bygges i medhold av områdekonsesjon, utvidet områdekonsesjon eller anleggskonsesjon hvis ikke annet er spesifikt angitt.

Statnett bemerker at det også kan være andre forhold enn de angitte som vil være relevante å ivareta for å sikre en tilfredsstillende driftssikker stand på anleggene. Dette er NVE enig i. Hensikten med forskriftsendringen er å konkretisere de mest åpenbare og viktige forhold.

3.4 Forslag til nytt underpunkt 1: Planer for vedlikehold og modernisering

3.4.1 Høringsdokumentets forslag

Det foreslås nytt underpunkt:

- ”1. det utarbeides planer for systematisk vedlikehold og modernisering av anlegg. Planene skal oppdateres minimum hvert annet år.”*

3.4.2 Høringsinstansenes innspill

Skagerak viser til at krav om overordnede planer for systematisk vedlikehold og modernisering bygget på ROS analyser vil være et ”nytt” krav. I hovedsak bør det være opp til konsesjonæren å bedømme riktig detaljeringsnivå på slike planer. Planen som implisitt fremkommer av vedlikeholdsdatabasen bør dekke den kortsiktige delen av plankravet.

DSB kommenterer at deres forskrift om elektriske forsyningsanlegg og internkontrollforskriften oppstiller samme krav som ligger i NVEs forslag.

Hafslund kommenterer at krav til systematisk vedlikehold synes fornuftig, men at kravet for modernisering bør skille mellom distribusjonsnett og regional- og sentralnett. I distribusjonsnett er det enklere og tar vesentlig mindre tid å modernisere hvert anlegg samtidig som havari av enkeltkomponenter normalt har mindre konsekvens enn i regional- og sentralnettet. Planene her oppdateres derfor oftere og har et kortere tidsperspektiv. I tillegg er de i større grad basert på overordnede vurdering for systemer/områder og ikke enkeltkomponenter. Hafslund forslår ny tekst: "Konsesjonæren plikter å sørge for at det utarbeides planer for systematisk vedlikehold av anlegg med oppdatering minimum hvert annet år. Konsesjonæren plikter å sørge for at det utarbeides planer for modernisering av sentral- og regionalnettsanlegg med oppdatering minimum hvert annet år. "

3.4.3 NVEs kommentar

Planene for vedlikehold og modernisering skal bygges på helhetlige vurderinger av bl.a. risiko- og sårbarhet. Det at selskapets planer prioriteres med grunnlag i en vurdering av hva som er sannsynlighet for uønskede situasjoner, samt konsekvenser, av disse er etter NVEs mening nødvendig for å sikre kvaliteten på planene. Selv om enkelte selskapers eksisterende vedlikeholdsplaner ikke bygger på en eksplisitt risiko og sårbarhetsanalyse, er vurderinger av risiko og sårbarhet en del av vurderingsgrunnlaget allerede i dag.

Som Hafslund påpeker er det ulikheter i hvilke behov det er for moderniseringsplaner i distribusjonsnett sammenlignet med høyere nettnivå. Planer og gjennomføring i distribusjonsnett har generelt et kortere gjennomføringsperspektiv enn for andre nettnivå. NVE vil derfor ikke kreve moderniseringsplaner for dette nivået, men vil samtidig vise til punkt 4 hvor det stilles krav til at modernisering skal gjennomføres for alle anlegg.

For at planene skal ha en verdi må de oppdateres jevnlig. Forskriften stiller derfor krav til at oppdatering av planene både for vedlikehold og modernisering må skje minst hvert annet år.

NVE endrer forslag til forskriftstekst. Det presiseres at planer for systematisk vedlikehold skal utarbeides for alle anlegg. Planer for modernisering av anlegg kreves kun for sentral- og regionalnettsanlegg.

3.4.4 Forslag til endelig forskriftstekst

- "1. det utarbeides planer for systematisk vedlikehold av anlegg og planer for modernisering av sentral- og regionalnettsanlegg. Planene skal oppdateres minimum hvert annet år."*

3.5 Forslag til nytt underpunkt 2: Systemer og rutiner

3.5.1 NVEs opprinnelige høringsforslag

Det foreslås nytt underpunkt:

- "2. det foreligger systemer og rutiner for kontroll av konsesjonsgitte anlegg som sikrer grunnlag for å fastslå anleggenes tilstand."*

3.5.2 Høringsinstansenes innspill

DSB skriver at internkontrollforskriften pålegger anleggseiere å ha et fungerende internkontrollsystem, og at internkontroll er per definisjon systematiske tiltak for å gjennomføre tiltak for å sikre HMS-krav.

Skagerak viser til at NVE i kommentarfeltet til forslaget presiserer krav til analyse av oljefylte komponenter. Skagerak kommenterer at dette kun bør omfatte større krafttransformatorer eller liknende. Fordelingstransformatorer i distribusjonsnettet bør ikke inkluderes, da dette kan bli kostnadsdrivende.

SINTEF kommenterer at begrepet tilstand bør defineres.

3.5.3 NVEs kommentar

NVE oppfatter DSBs innspill slik at de mener at kravet til å ha et internkontrollsystem som følger av interkontrollforskriften gjør det unødvendig å ha et krav om internkontrollsystem i energilovforskriften når man har det for HMS-krav. NVE mener for det første at det er nødvendig å ha krav til internkontrollsystem i energilovforskriften fordi denne forskriften også har krav til modernisering, noe DSBs forskrift om elektriske forsyningsanlegg ikke inneholder. For det andre påpeker NVE at kravet til vedlikehold har ulik målsetning i de to regelverk. For å kunne kreve en systematisk oppfølging av plikten til vedlikehold og modernisering etter energilovforskriften, er det nødvendig å ha krav til internkontroll i energilovforskriften. NVE legger for øvrig til grunn at oppfølgingen av kravene til vedlikehold og modernisering etter energilovforskriften kan tas inn i internkontrollsystem som er etablert for å oppfylle HMS-krav.

NVE mener at prøver fra og analyse av oljefylte komponenter er eksempel på grunnlag for tilstandskontroll. NVE mener ikke at enhver oljefylt komponent skal åpnes og tas prøve fra. Lukkede enheter som for eksempel måletransformatorer trenger ikke å være gjenstand for regelmessig oljeprøve. Når det gjelder fordelingstransformatorer, det vil si transformatorer opp til 36 kV og med ytelse opp til ca 4 000 kVA, vil disse kun unntaksvis bli underlagt prøvetaking og analyse av isolerolje.

Fastleggelse av et anleggs tilstand er grunnlaget for å utføre et hensiktsmessig vedlikehold. Med anleggets tilstand mener NVE i denne sammenheng anleggets evne til å oppfylle sin tiltenkte funksjon - konkretisert med funksjonelle egenskaper som mekanisk styrke og elastisitet, bevegelighet, evne til å lede elektrisk strøm, elektrisk holdfasthet m.v. Fastleggelse av tilstand betinger formaliserte rutiner og kriterier for kontroll.

3.5.4 Forslag til endelig forskriftstekst

”2. det foreligger systemer og rutiner for kontroll for å fastslå anleggenes tilstand.”

3.6 Forslag til nytt underpunkt 3: Normer

3.6.1 NVEs opprinnelige høringsforslag

Det foreslås nytt underpunkt:

”3. normer vedtatt av Norsk Elektroteknisk Komité (NEK) om drift, vedlikehold og modernisering følges, med mindre det kan dokumenteres at andre metoder gir tilfredsstillende driftssikker stand.”

3.6.2 Høringsinstansenes innspill

NTE Nett AS etterlyser en nærmere angivelse av hvilken norm som skal gjelde.

Skagerak Nett viser til at standardisering i nettvirksomheten er fornuftig og at REN er et fornuftig virkemiddel i en slik sammenheng.

NEK er fornøyd med nytt ledd 3. Videre påpeker NEK at alle normer fra IEC og CENELEC ratifiseres av NEK og en henvisning til normer fra disse organisasjonene er dermed unødvendig. Videre viser NEK til aktuelle normserier for virkeområdet til forskriften.

Statnett viser til at forslaget ikke omtaler standard som vedtas av Standard Norge, som også er basis for en rekke av Statnetts tekniske anlegg og komponenter. Videre mener Statnett at forskriftsforslaget er veldig skjematisk utformet og gir dårlig forutsigbarhet for pliktsubjektene mht. hvilke krav de kan bli revidert i forhold til. Statnett skriver videre at det ikke er tilstrekkelig å følge normer vedtatt av NEK, men viser til ulike typer normer (utstyrsnormer, installasjonsnormer, prosedyrenormer, metodenormer). Statnett foreslår at bestemmelsen utformes som en del av pliktsubjektens selskapsinterne krav og med en mer generell henvisning til anerkjente prinsipper: *"Anerkjente prinsipper i nasjonale eller internasjonale standarder legges til grunn, med mindre det kan dokumenteres at andre metoder gir tilfredsstillende driftssikkerhet."* Statnett bemerker også at forskriften ikke har et definert grensesnitt mot relatert regelverk fra DSB.

Hafslund skriver at det ikke er mange normer fra NEK innenfor vedlikehold og at innen distribusjonsnettet så har REN blitt en bransjestandard. Hafslund foreslår ny formulering *"Konsesjonæren plikter å sørge for at drift, vedlikehold og modernisering gjøres i henhold til relevante normer og/eller bransjestandarder, med mindre det kan dokumenteres at andre metoder gir tilfredsstillende driftssikker stand. "*

DSB kommenterer at Forskrift om elektriske forsyningsanlegg viser også til anerkjente normer for oppfyllelse av de funksjonelle kravene som finnes i forskriftsteksten. Det er nærliggende å tro at dette vil være de samme normene NVE her vil vise til, men DSB kjenner ikke til at det finnes normer om drift, vedlikehold og modernisering.

3.6.3 NVEs kommentar

NVE mener at den angivelse av hvilke normer som skal gjelde som er foreslått i tilstrekkelig grad identifiserer normer. Det anses lite hensiktsmessig med en mer detaljert angivelse av normer fordi det i så fall vil være nødvendig å endre forskriften når det kommer nye normer som gjelder drift, vedlikehold og modernisering.

NVE har vurdert hvilke typer normer det er hensiktsmessig å vise til i forskriftene. Statnett trekker frem at det også finnes standarder fastsatt av Standard Norge som er relevante for drift, vedlikehold og modernisering av deres anlegg. NVE er i utgangspunktet av den oppfatning at Norsk Standard favner vesentlig bredere enn det som NVE vurderer som hensiktsmessig i denne sammenheng. Det er for eksempel urimelig å kreve at alle virksomheter som er underlagt energilovforskriften også skal sertifiseres og etablere omfattende kvalitetssystem etter fastsatte standarder. NVE mener det er tilstrekkelig å spesifikt kreve at man legger til grunn normer innen det elektrotekniske området. Da det finnes Norske Standarder innenfor eksempelvis vedlikehold av bygningsmasse og ulike materialer som er relevant for elektrotekniske anlegg, inkluderes disse i forskriftsteksten. Samtidig viser NVE til at prosessene for å utarbeide og fastsette en standard av Standard

Norge og NEK er utviklet for å ivareta hensynet til at slikt arbeid kan inkludere motstridende interesser og at det er viktig å samle disse partene og å søke konsensus.

Når det gjelder anbefalinger fra REN, er disse en bransjestandard. REN er en viktig aktør i arbeidet med å standardisere materiell og metoder i norske nettselskap. Anbefalinger gitt ut av REN vil i mange tilfeller være tilstrekkelig for å sikre at anlegg fyller kravene i forskriften.

Der det finnes en norm og konsesjonæren har fulgt denne fullt ut, vil kravet til å holde anlegg i tilfredsstillende driftssikker stand være oppfylt. Det er samtidig åpnet for at dette kan fravikes i de tilfelle der det kan dokumenteres at man ved å følge andre metoder oppnår en tilsvarende tilfredsstillende driftssikker stand.

Når det gjelder grensesnitt mellom NVEs og DSBs regelverk, viser NVE til den avklaring av grensesnitt som er foretatt i overlappsprosjektet. Dette er omtalt ovenfor under kapittel 2.

3.6.4 Forslag til endelig forskriftstekst

”3. normer vedtatt av Norsk Elektroteknisk Komité (NEK) og Standard Norge om drift, vedlikehold og modernisering av elektriske anlegg følges, med mindre det kan dokumenteres at andre metoder gir tilfredsstillende driftssikker stand.”

3.7 Forslag til nytt underpunkt 4: Gjennomføring av vedlikehold og modernisering

3.7.1 NVEs opprinnelige høringsforslag

Det foreslås nytt underpunkt:

”4. det gjennomføres vedlikehold og modernisering som sikrer en tilfredsstillende tilstand på anlegg slik at anleggets konsesjonsgitte kapasitet og øvrig funksjonalitet opprettholdes i hele konsesjonsperioden.”

3.7.2 Høringsinstansenes innspill

SINTEF kommenterer at det ikke finnes noen etablert systematikk som beskriver sammenhengen mellom tilstand og forsyningssikkerhet. Det er dermed uklart hva som ligger i begrepet tilstand med hensyn på forsyningssikkerhet som NVE har brukt i høringsdokumentet.

Hafslund skriver at begrepet ”konsesjonsgitt kapasitet” ikke passer på anlegg bygget innenfor områdekonsesjon og foreslår derfor å bytte begrepet med ”opprinnelig kapasitet”.

Energi Norge skriver at forslaget legger opp til at anleggene skal ha samme kapasitetsevne og funksjonalitet i hele anleggets levetid eller til NVE bestemmer noe annet.

3.7.3 NVEs kommentar

I høringsdokumentets punkt 3.3.6 er setningen ”Dette omfatter også forsyningssikkerheten” benyttet for å understreke at systematisk vedlikehold og modernisering styrker forsyningssikkerheten.

En områdekonsesjon er en generell tillatelse til – innen et avgrenset område og på visse vilkår- å bygge og drive anlegg for fordeling av elektrisk energi innen gitte spenningsgrenser. Vanlig områdekonsesjon gjelder opptil 22 kV, men for flere byområder er det gitt ”utvidet områdekonsesjon” for å bygge og drive kabelanlegg og utvidelser i eksisterende transformatorstasjoner opp til 132 kV. Anlegg som bygges i medhold av områdekonsesjonen har dermed ikke en ”konsesjonsgitt overføringskapasitet” slik anlegg bygget i medhold av anleggskonsesjoner har. Ved tildeling av anleggskonsesjon vurderer NVE hvorvidt enkeltanleggene er samfunnmessig rasjonelle. Det er dermed spesielt viktig å konkretisere at slike anlegg må ivareta den funksjonaliteten NVE vurderte da de tildelte konsesjon for et spesifikt anlegg for en definert konsesjonsperiode. NVE vil videre presisere at også anlegg bygget innenfor områdekonsesjonen skal vedlikeholdes og moderniseres, men at konsesjonæren som har slike anlegg i større grad kan optimalisere anleggenes funksjonalitet på systemnivå.

Når det gjelder plikt til å opprettholde anleggenes funksjon, viser NVE til kommentarer under punkt § 3-5 d) om nedleggelse.

3.7.4 Forslag til endelig forskriftstekst

”4. det gjennomføres vedlikehold og modernisering av anlegget, slik at konsesjonsgitt kapasitet og øvrig funksjonalitet opprettholdes i hele konsesjonsperioden.”

3.8 Forslag til nytt underpunkt 5: Dokumentasjon

3.8.1 NVEs opprinnelige høringsforslag

Det foreslås nytt underpunkt:

”5. det foreligger oppdatert dokumentasjon for planlagte og gjennomførte tiltak i henhold til § 3-5 a. All dokumentasjon skal oppbevares i anleggets levetid.”

3.8.2 Høringsinstansenes innspill

Skagerak skriver at dokumentasjon bør være tilgjengelig for tilsyn på det formatet som er mest hensiktsmessig for konsesjonæren og at det er konsesjonæren selv som bør kunne vurdere hvilken dokumentasjon som er av verdi for anlegget til enhver tid. Skagerak Nett skriver videre at myndighetene ikke bør stille krav til leverandøravhengig format på data.

Hafslund mener at dokumentasjonskravet oppfattes som et altomfattende dokumentasjonskrav, nærmest uten hensikt. HN viser til at det er dagens tilstand på nettanleggene som er av betydning for forsyningssikkerheten og ikke hva selskapene gjorde for 40 år siden. Det vil videre være utfordrende å følge opp de dokumentasjonskrav som er foreslått ved at nettanlegg varer i over 50 år og systemer for oppfølging vil endres i løpet av en slik periode. Hafslund foreslår derfor å begrense krav til oppbevaring og dokumentasjon til siste gjennomførte tilstandskontroll og vedlikeholdstiltak, begrenset oppad til 10 år. Dokumentasjonen bør videre begrenses til anlegg av ”stor betydning”, dvs. omfattet av anleggskonsesjon eller alternativt sentral- og regionalnettsanlegg. Hafslunds forslag til ny tekst:

”..det for sentral- og regionalnettsanlegg foreligger oppdatert dokumentasjon for planlagte og gjennomførte tilstandskontroller og vedlikeholdstiltak i henhold til § 3-

5 a. Denne dokumentasjonen skal omfatte siste gjennomførte tilstandskontroll og vedlikeholdstiltak, oppad begrenset til 10 år."

DSB viser til at Internkontrollforskriftens § 5 fastsetter krav til dokumentasjon om hvorvidt virksomheten etterlever kravene i HMS-regelverket.

3.8.3 NVEs kommentar

Dokumentasjonskravet er blant annet begrunnet i behovet for å kunne føre tilsyn med hvorvidt konsesjonærene etterlever regelverket. NVEs erfaring viser at konsesjonærer kan ha dokumentasjon på en form som gjør den praktisk utilgjengelig eller ikke lesbar. For myndighetsoppfølging må dokumentasjonen være tilgjengelig også for myndighetene. Leverandørvalg reguleres ikke av myndighetene.

Dokumentasjonskravet er også begrunnet i at det vil ha betydning for konsesjonærenes beslutninger om vedlikehold og modernisering. For å vurdere behov for endringer og tiltak ved ny kunnskapsutvikling er dokumentasjon av tidligere planer og gjennomføring av tiltak i anleggsmassen viktig.

For å klargjøre hvor lenge dokumentasjonen skal oppbevares foreslår NVE å endre forskriftsteksten til "All dokumentasjon skal oppbevares i konsesjonsperioden". For anlegg bygget innenfor områdekonsesjonen vil dette innebære at dokumentasjon skal oppbevares så lenge anleggene det gjelder er i drift.

3.8.4 Forslag til endelig forskriftstekst

"5. det foreligger oppdatert dokumentasjon for planlagte og gjennomførte tiltak i henhold til § 3-5 bokstav a. All dokumentasjon skal oppbevares i konsesjonsperioden."

3.9 Endring i bestemmelsen i § 3-5 bokstav d

3.9.1 Høringsinstansenes generelle innspill

Energi Norge skriver i sitt høringssvar at det introduseres en "evigvarende" plikt til å drive et konsesjonsgitt anlegg, eller inntil NVE bestemmer noe annet. Ved tildeling av ny konsesjon så må det gjennomføres samfunnsøkonomiske analyser fordi anleggene innebærer betydelige miljøinngrep, beslaglegger arealer og griper inn i eiendomsretten. Energi Norge viser til at i og med at sanering av anlegg ikke medfører slike ulemper, er en analyse unødvendig. De viser til at øvrig regelverk (tilknytningsplikt, KILE, beredskap, leveringskvalitet mm) bør være tilstrekkelig for å sikre NVEs mål om forsyningssikkerhet. Energi Norge viser videre til at en søknad og samfunnsøkonomisk vurdering før nedleggelse vil være nytt i det norske kraftsystemets historie. Hvis bestemmelsen opprettholdes, bør det i forarbeider presiseres at søknad kun er nødvendig ved nedleggelse mens konsesjonstiden fortsatt løper.

Skagerak skriver at endringen vil forbedre forsyningssikkerheten. Det er fornuftig at man som områdekonsesjonær fortsatt kan legge ned anlegg etter egen vurdering og beslutning.

Eidsiva Nett AS spør hvorvidt det er behov for egen søknad om nedleggelse av eksisterende anlegg når det skal erstattes med et nytt anlegg som det skal søkes konsesjon for.

3.9.2 NVEs kommentarer

En konsesjon på et elektrisk anlegg gis etter en vurdering fra konsesjonsmyndigheten om hvorvidt tiltaket er samfunnsmessig rasjonelt. For å nedlegge (avvikle) et konsesjonsgitt elektrisk anlegg er det nødvendig å foreta en tilsvarende vurdering for å avgjøre om nedleggelse er samfunnsmessig rasjonelt. Elektriske anlegg bygget i medhold av anleggskonsesjoner er en del av det norske kraftsystem og på denne måten har en samfunnsmessig betydning. Hvis en anleggskonsesjonær, ved konsesjonsperiodens slutt, ønsker å legge ned et slikt anlegg er det rimelig at myndighetene mottar informasjon om dette gjennom en søknad og kan gjøre en vurdering av hvordan en eventuell nedleggelse vil påvirke øvrig kraftsystem og om det er behov for å iverksette tiltak for å ivareta forsyningssikkerheten. NVE mener forslag til nytt tredje ledd under § 3-5 d) vil sikre at samfunnet gis informasjon om slike planer i rimelig tid før eventuell nedleggelse ved at det blir pliktig å søke om nedleggelse et år før konsesjonsperiodens utløp. Det er kun for anlegg som har fått konsesjon etter energiloven § 3-1 man trenger å søke NVE om nedleggelse.

Etablering av nye anlegg er ofte en erstatning for eldre anlegg. I slike tilfeller vil søknad om nedleggelse av eksisterende anlegg normalt inngå som en del av konsesjonssøknaden for det nye anlegget.

3.10 Forslag til nytt første ledd: Tillatelse til nedleggelse

3.10.1 NVEs opprinnelige høringsforslag

Det foreslås nytt ledd:

”Anlegg med konsesjon etter energiloven § 3-1 kan ikke nedlegges uten tillatelse fra Norges vassdrags- og energidirektorat.”

3.10.2 Høringsinstansenes innspill

Noen av høringsinstansenes kommentarer referert under pkt. 3.9.1 omhandler også dette punktet.

3.10.3 NVEs kommentar

Se punkt 3.9.2. NVE fastholder forslaget til nytt punkt.

3.10.4 Forslag til endelig forskriftstekst

”Anlegg med konsesjon etter energiloven § 3-1 kan ikke nedlegges uten tillatelse fra Norges vassdrags- og energidirektorat.”

3.11 Forslag til nytt andre ledd: Søknad om nedleggelse hvis konsesjonæren ikke lenger vil drive

3.11.1 NVEs opprinnelige høringsforslag

Det foreslås nytt ledd:

”Hvis konsesjonæren ikke lenger vil drive anlegget mens konsesjonen løper, skal det søkes Norges vassdrags- og energidirektorat om nedleggelse.”

3.11.2 Høringsinstansenes innspill

Noen av høringsinstansenes kommentarer referert under pkt. 3.9.1 omhandler også dette punktet.

3.11.3 NVEs kommentar

Se punkt 3.9.2. Kravet til å søke om nedleggelse etter annet ledd henger sammen med første ledd, og gjelder kun for anlegg med anleggskonsesjon etter § 3-1. NVE fastholder forslaget til nytt punkt.

3.11.4 Forslag til endelig forskriftstekst

”Hvis konsesjonæren ikke lenger vil drive anlegget mens konsesjonen løper, skal det søkes Norges vassdrags- og energidirektorat om nedleggelse.”

3.12 Forslag til nytt tredje ledd: Ett års frist

3.12.1 NVEs opprinnelige høringsforslag

Det foreslås nytt ledd:

”Senest ett år før konsesjon utløper skal konsesjonæren søke Norges vassdrags- og energidirektorat om forlengelse av konsesjon eller skriftlig varsle om nedleggelse av elektriske anlegg.”

3.12.2 Høringsinstansenes innspill

Noen av høringsinstansenes kommentarer referert under pkt. 3.9.1 omhandler også dette punktet.

3.12.3 NVEs kommentar

For å sikre en forsvarlig behandling av søknad inkludert eventuelle høringsrunder, må det gis rimelig tid. NVE må ha tid til å vurdere om det finnes grunnlag for fortsatt drift av anlegget, eventuelt gjennom en annen konsesjonær. I disse tilfeller ansees ett år til å være tilstrekkelig behandlingstid. Kravet til å søke om nedleggelse eller varsle etter tredje ledd henger sammen med første ledd, og gjelder kun for anlegg med anleggskonsesjon etter § 3-1.

NVE fastholder forslaget til nytt punkt.

3.12.4 Forslag til endelig forskriftstekst

”Senest ett år før konsesjon utløper skal konsesjonæren søke Norges vassdrags- og energidirektorat om forlengelse av konsesjon eller skriftlig varsle om nedleggelse av elektriske anlegg.”

3.13 Overskrift på § 5-3

3.13.1 NVEs opprinnelige høringsforslag

Overskriften til § 5-3 skal lyde:

”Plikter ved konsesjon for fjernvarmeanlegg.”

3.13.2 Høringsinstansenes innspill

Skagerak bemerker at ordet plikt er et mer rettslig begrep knyttet til konsesjonærenes krav og at slik plikt karakteriseres i høringsdokumentet så er en endring av overskriften fornuftig.

3.13.3 NVEs kommentar

NVE fastholder forslaget om endring av overskriften.

3.13.4 Forslag til endelig forskriftstekst

Som endelig overskrift på § 5-3 foreslås ”*Plikter ved konsesjon for fjernvarmeanlegg.*”

3.14 Oppheving av kapittel 8

3.14.1 NVEs opprinnelige høringsforslag

Som beskrevet under pkt. 2 i høringsforslaget, er ett av elementene i det forslag til revidering av regelverket for beredskap i energiforsyningen som også ble sendt på høring 29.06.2012, å oppheve kapittel 8 om beredskap i energilovforskriften. For å presentere forslagene til endringer i energilovforskriften samlet i høringsrunden, ble forslaget om å oppheve kapittel 8 tatt inn i høringsforslaget til endringer i energilovforskriften.

En nærmere begrunnelse og vurdering av forholdet til energilovforskriften kapittel 8 om beredskap er forklart i høringsbrevet om forslaget til revidering av regelverket for beredskap i energiforsyningen og forslag til ny ”forskrift om forebyggende sikkerhet og beredskap i energiforsyningen” (beredskapsforskriften).

3.14.2 Høringsinstansenes innspill

Skagerak mener det er fornuftig at forskriftsregler om beredskap samles for å forenkle regelverkets struktur.

Statnett er enig i at det er behov for å samle beredskapsreglene bedre enn i dag, men mener at beredskapskrav bør forbli i energilovforskriften fordi dette er et viktig verktøy for OED til Eierstyring av Statnett. Videre mener Statnett at teksten i energilovforskriften bør moderniseres.

I tillegg mener Statnett at det er ønskelig å ha enkelte beredskapsregler på forskriftsnivå over beredskapsforskriften. Hensynet til forenklet struktur i regelverket må ikke føre til uklarheter i grunnleggende ansvarsforhold innen beredskapsarbeidet. Etter Statnetts oppfatning må dessuten det politiske ansvaret for å klargjøre roller og ansvar for beredskapen komme til syne i energilovforskriften. Statnett foreslår at det tas inn en ny bestemmelse i energilovforskriften om beredskapsmyndigheten etter mønster fra energilovforskriften kapittel 6 om Rasjoneringsmyndigheten og systemansvaret. Her bør OED gjøre det klart at Statnett som systemansvarlig har det operative ansvaret for gjennomføringen av en beredskapssituasjon. Bestemmelsen bør videre inneholde forventninger til beredskapsmyndigheten blant annet når det gjelder ansvar og oppgaver for beredskapsmyndigheten, krav til beredskapsmyndigheten om et beredskapsplanverk for ikrafttreden av KBO, krav til beredskapsmyndighetene om at det skal gjennomføres nasjonale øvelser der KBO trer i kraft basert på beredskapsplanverket til beredskapsmyndigheten og forutsetninger om gjennomføring av tilsyn overfor beredskapsmyndigheten.

3.14.3 NVEs kommentar

Det er kun Statnett som har hatt innvendinger mot å oppheve kapittel 8, men synes ikke å være generelt mot at beredskapsregelverket forenkles og samles. NVE ser spørsmålet om struktur i regelverk som et spørsmål om utforming av et rettslig virkemiddel.

NVE er enig at det er viktig å ha klarhet i ansvarsforhold. Å tydeliggjøre blant annet ansvarsforhold har vært et viktig siktemål ved vurderingene av struktur og innhold i revidert regelverk for beredskap og utformingen av ny beredskapsforskrift. Statnetts innspill om ansvarsforhold er detaljerte og vurderes i hovedsak å være kommentarer til ny beredskapsforskrift. Disse innspillene vil derfor ikke bli drøftet nærmere her, men finnes i NVE rapport 62/2012.

NVE ser ikke at det gjennom høringen er kommet innspill som tilsier at det skulle være behov for to nivåer av forskrifter for beredskap. NVE fastholder derfor forslaget om å oppheve kapittel 8.

3.14.4 Forslag om oppheving av kapittel 8

Det foreslås å oppheve kapittel 8.

4 Forslag til endelig forskriftstekst

Forskrift om endring i forskrift om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften)

Fastsatt av Olje- og energidepartementet xx. desember 2012 med hjemmel i lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) § 10-6.

I.

I forskrift 7. desember 1990 nr. 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. gjøres følgende endringer:

Overskriften til § 3-5 skal lyde:

Plikter ved konsesjon for elektriske anlegg.

§ 3-5 bokstav a skal lyde:

a) Drift, vedlikehold og modernisering

Konsesjonæren plikter til enhver tid å holde anlegget i tilfredsstillende driftssikker stand, herunder sørge for at

- 1. det utarbeides planer for systematisk vedlikehold av anlegg og planer for modernisering av sentral- og regionalnettsanlegg. Planene skal oppdateres minimum hvert annet år.*
- 2. det foreligger systemer og rutiner for kontroll for å fastslå anleggenes tilstand.*
- 3. normer vedtatt av Norsk Elektroteknisk Komité (NEK) og Standard Norge om drift, vedlikehold og modernisering av elektriske anlegg følges, med mindre det kan dokumenteres at andre metoder gir tilfredsstillende driftssikker stand.*
- 4. det gjennomføres vedlikehold og modernisering av anlegget, slik at konsesjonsgitt kapasitet og øvrig funksjonalitet opprettholdes i hele konsesjonsperioden.*
- 5. det foreligger oppdatert dokumentasjon for planlagte og gjennomførte tiltak i henhold til § 3-5 bokstav a. All dokumentasjon skal oppbevares i konsesjonsperioden.*

§ 3-5 bokstav d skal lyde:

d) Nedleggelse og rydding av anlegg

Anlegg med konsesjon etter energiloven § 3-1 kan ikke nedlegges uten tillatelse fra Norges vassdrags- og energidirektorat.

Hvis konsesjonæren ikke lenger vil drive anlegget mens konsesjonen løper, skal det søkes Norges vassdrags- og energidirektorat om nedleggelse.

Senest ett år før konsesjon utløper skal konsesjonæren søke Norges vassdrags- og energidirektorat om forlengelse av konsesjon eller skriftlig varsle om nedleggelse av elektriske anlegg.

Ved nedleggelse plikter den tidligere konsesjonæren å fjerne det nedlagte anlegg og så langt det er mulig føre landskapet tilbake til naturlig tilstand.

Norges vassdrags- og energidirektorat kan sette frist for arbeidet og treffe bestemmelser med hensyn til tilbakeføringen.”

Overskrift på § 5-3 skal lyde:

Plikter ved konsesjon for fjernvarmeanlegg.

Kapittel 8 oppheves.

II.

Endringene trer i kraft 1. januar 2013

Denne serien utgis av Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Utgitt i Rapportserien i 2012

- Nr. 1 Kvikkleireskred ved Esp, Byneset i Trondheim. Kari Øvrelid (20 s.)
- Nr. 2 Årsrapport for tilsyn 2011 (40 s.)
- Nr. 3 Første inntrykk etter ekstremværet Dagmar, julen 2011 (28 s.)
- Nr. 4 Energy consumption. Energy consumption in mainland Norway (59 s.)
- Nr. 5 Climate change impacts and uncertainties in flood risk management: Examples from the North Sea Region (62 s.)
- Nr. 6 Kvartalsrapport for kraftmarknaden. 4. kvartal 2011. Finn Erik Ljåstad Pettersen (red.) (86 s.)
- Nr. 7 Statistikk over nettleie i regional- og distribusjonsnett 2012. Inger Sætrang (53 s.)
- Nr. 8 Flomrisikoplan for Gaula ved Melhus. Et eksempel på en flomrisikoplan etter EUs flomdirektiv (78 s.)
- Nr. 9 Inntak Viddal – FoU-prosjekt på tilbakespyling. Sluttrapport. Jan Slaggård (31 s.)
- Nr. 10 Oversikt over vedtak og utvalgte saker. Tariffer og vilkår for overføring av kraft 2011 (15 s.)
- Nr. 11 Flomsonekart: Delprosjekt Ålen: Kjartan Orvedal, Julio Pereira
- Nr. 12 NVEs årsmelding 2011
- Nr. 13 Vannet vårt. Hydrologi i Norge 2011
- Nr. 14 Capacity building in Hydrological Services Course in Water Level recording and Data Processing at Ministry of Water and Energy 13th – 16th February 2012. Documentation (23 s.)
- Nr. 15 Landsomfattende mark- og grunnvannsnett. Drift og formidling 2011. Jonatan Haga og Per Alve Glad (40 s.)
- Nr. 16 Challenges in Flood Risk Management Planning. An example of a Flood Risk Management Plan for the Finnish-Norwegian River Tana. Eirin Annamo (59 s.)
- Nr. 17 Kvartalsrapport for kraftmarknaden. 1. kvartal 2012. Finn Erik Ljåstad Pettersen (red.)
- Nr. 18 Eksempelsamling. Risiko- og sårbarhetsanalyser for kraftforsyningen
- Nr. 19 Annual Report 2011 The Norwegian Energy Regulator
- Nr. 20 Flomberegning for Levangselva. Lars-Evan Pettersson
- Nr. 21 Driften av kraftsystemet 2011. Karstein Brekke (red.)
- Nr. 22 Annual report 2009 The cooperation between the Norwegian Agency for Development Cooperation (Norad), the Ministry of Foreign Affairs (MFA) and the Norwegian Water Resources and Energy Directorate (NVE)
- Nr. 23 Flaumsonekart. Delprosjekt Naustdal Siss-May Edvardsen, Camilla Meidell Roald
- Nr. 24 Årsrapport for utførte sikrings- og miljøtiltak 2011
- Nr. 25 Kvartalsrapport for kraftmarknaden. 2. kvartal 2012. Finn Erik Ljåstad Pettersen (red.)
- Nr. 26 Glimt fra NVEs historie. Per Einar Faugli
- Nr. 27 Glimses form the history of NVE. Per Einar Faugli
- Nr. 28 Regiontjenesten 100 år. Per Einar Faugli
- Nr. 29 Flomsonekart. Delprosjekt Vigeland. Per Ludvig Bjerke og Julio Pereira
- Nr. 30 Energibruksrapporten 2012. Energibruk i husholdningene.
- Nr. 31 Flom og stor vannføring forårsaket av ekstremværet Frida august 2012
- Nr. 32 Bioressurser i skog – kartlegging av økonomisk potensial. Even Bergsens, Tron Eid, Per Kristian Rørstad og Erik Trømborg, UMB
- Nr. 33 Naturfareprosjektet: Kvikkleireworkshop. En nasjonal satsing på sikkerhet i kvikkleireområde. Teknologidagene, Trondheim, 2012
- Nr. 34 Naturfareprosjektet: Delprosjekt Kvikkleire. Datarapport for Kvikkleireskred ved Esp i Byneset i januar 2012
- Nr. 35 Naturfareprosjektet: Skredvarsling, beredskap og sikring Erfaringer fra studietur til Ministry of Transportation (British Columbia) og Canadian Avalanche Center Teknologidagene, Trondheim, 2012
- Nr. 36 Tid for ny markedsdesign? Finn Erik Ljåstad Pettersen, Anne Sofie Ravndal Risnes

- Nr. 37 Flomberegning for Fagernes (012.LZ). Ingeborg Kleivane
- Nr. 38 Inventory of Norwegian glaciers. Liss M. Andreassen and Solveig H. Winsvold (Eds.)
- Nr. 39 Totalavløpet fra Norges vassdrag 1900-2010. Lars-Evan Pettersson
- Nr. 40 Naturfareprosjektet: Programplan 2012-2015 for etatsprogrammet "NATURFARE – infrastruktur, flom og skred (NIFS)"
- Nr. 41 Vinden som blåste i fjor. Hvor sterk var Dagmar?
- Nr. 42 Kartlegging av grunnvannsressurser. Dimakis Panagotis
- Nr. 43 Kvartalsrapport for kraftmarknaden 3. kvartal 2012. Finn Erik Ljåstad Pettersen (red.)
- Nr. 44 Isstorm. Ising på kraftforsyningsnettet. Roger Steen (red.)
- Nr. 45 Trær til besvær. Lærdommer om skogrydding i etterkant av ekstremværet Dagmar
- Nr. 46 Naturfareprosjektet: Detektering av kvikkleire fra ulike sonderingsmetoder
- Nr. 47 Havvind – Strategiske konsekvensutredninger
- Nr. 48 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – fiskerinteresser
- Nr. 49 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – skipstrafikk
- Nr. 50 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – teknologi- og kostnadsutvikling
- Nr. 51 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – verdiskaping og sysselsetting
- Nr. 52 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – kulturminner og kulturmiljø
- Nr. 53 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – sjøfugl
- Nr. 54 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – landskap, friluftsliv og reiseliv
- Nr. 55 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – forholdet til lover og internasjonale konvensjoner
- Nr. 56 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – petroleumsinteresser
- Nr. 57 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – miljørisiko og beredskap
- Nr. 58 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – kraftsystem og nettilknytning
- Nr. 59 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – kraftproduksjon og vindforhold
- Nr. 60 Fagrapport til strategisk konsekvensutredning av fornybar energiproduksjon til havs – bunnsamfunn, fisk og sjøpattedyr
- Nr. 61 Kostnadseffektivitet hos selskap med distribusjonsnett
- Nr. 62 Revidering av regelverket for beredskap i energiforsyningen og forskrift om forebyggende sikkerhet og beredskap i energiforsyningen (beredskapsforskriften)
Oppsummering av høringsuttalelser og endelig forskriftstekst
- Nr. 63 Visuelle virkninger av transformatorstasjoner. Matilde Anker (red.)
- Nr. 64 Beregning av kapasitetskurver for Øyeren ved Mørkfoss. Demissew Kebede Ejigu og Erik Holmqvist
- Nr. 65 Ny forskrift om energiutredninger. Oppsummering av høringsuttalelser og endelig forskriftstekst
- Nr. 66 Endringer i forskrift 30. november 2004 nr 1557 om leveringskvalitet i kraftsystemet.
Oppsummering av høringsuttalelser og endelig forskriftstekst

- Nr. 67 Forskrift om endring av forskrift om systemansvaret i kraftsystemet.
Oppsummering av høringsuttalelser og endelig forskriftstekst
- Nr. 68 Innstilling til OED – forslag til endring av forskrift 7. desember 1990 nr 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften).
Oppsummering av høringsuttalelser og forslag til endelig forskriftstekst



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Norges vassdrags- og energidirektorat

Middelthunsgate 29
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Telefon: 09575
Internett: www.nve.no

