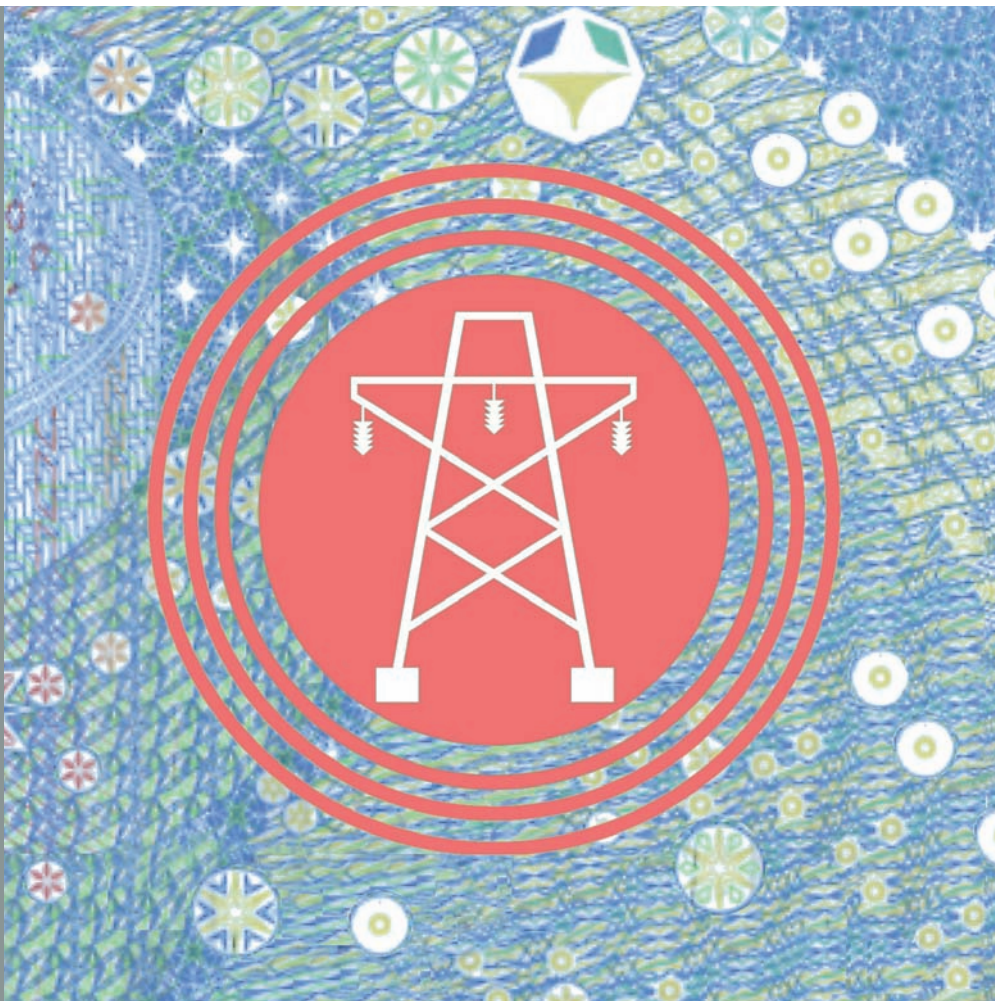




# Endringer i forskrift 11. mars 1999 nr 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer

18  
2007



D  
O  
K  
U  
M  
E  
N  
T

**Endringer i  
forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om  
økonomisk og teknisk  
rapportering mv.**

Forskriftstekst og  
merknader til innkomne høringskommentarer

## Dokument nr 18

# Endringer i forskrift 11. mars 1999 nr 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer

**Utgitt av:** Norges vassdrags- og energidirektorat  
**Redaktør:** Siri Steinnes  
**Forfattere:** Karstein Brekke, Thor Erik Grammeltvedt, Jørund Krogsrud,  
Tore Langset og Siri Steinnes

**Trykk:** NVEs hustrykkeri  
**Opplag:** 50  
**Forsidefoto:** Rune Stubrud  
**ISSN:** 1501-2840

**Emneord:** KILE, insentivregulering, leveringskvalitet, leveringspålitelighet, økonomisk rapportering, fellesnett

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 OSLO

Telefon: 22 95 95 95  
Telefaks: 22 95 90 00  
Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)

Desember 2007

# Innhold

<b>Forord</b> .....	<b>5</b>
<b>Sammendrag</b> .....	<b>6</b>
<b>1 Innledning</b> .....	<b>7</b>
<b>2 Generelle merknader</b> .....	<b>8</b>
2.1 Trykkfeil i høringsdokument .....	8
2.2 Datagrunnlagets usikkerhet .....	8
2.3 Forskriftsendringens påvirkning på selskapenes inntektsrammer....	9
2.3.1 Forslagets betydning for fastsettelse av selskapenes inntektsrammer .....	9
2.3.2 Samspillet mellom utvidelse av KILE-ordningen og effektivitetsanalyser .....	10
2.4 Forholdet til forskrift om leveringskvalitet .....	11
2.4.1 Beregning av avbrutt effekt .....	11
2.4.2 Berørt og ansvarlig konsesjonær .....	12
<b>3 Merknader til de enkelte bestemmelser</b> .....	<b>14</b>
3.1 Endringer foreslått i forskriftens kapittel 2 .....	14
3.1.1 Høringsforslagets bestemmelse .....	14
3.1.2 Høringsinstansenes merknader .....	14
3.1.3 NVEs merknader .....	15
3.1.4 Konklusjon.....	16
3.2 Endringer foreslått i kapittel 4.....	16
3.2.1 Høringsforslagets bestemmelse.....	16
3.2.2 Høringsinstansenes merknader .....	16
3.2.3 NVEs merknader .....	16
3.2.4 Konklusjon.....	16
3.3 Endringer foreslått i kapittel 7.....	16
3.3.1 Høringsforslagets bestemmelse.....	16
3.3.2 Høringsinstansenes merknader .....	16
3.3.3 NVEs merknader .....	16
3.3.4 Konklusjon.....	16
3.4 Endringer foreslått i kapittel 9.....	17
3.4.1 Høringsforslagets bestemmelse.....	17
3.4.2 Høringsinstansenes merknader .....	20
3.4.3 NVEs merknader .....	22
3.4.4 Konklusjon.....	24
3.5 Endringer foreslått i kapittel 12.....	27
3.5.1 Høringsinstansenes merknader .....	28
3.5.2 NVEs merknader .....	28
3.5.3 Konklusjon.....	28
<b>4 Bestemmelser vedtatt endret i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering m.v.</b> .....	<b>29</b>

<b>5</b>	<b>Referanser .....</b>	<b>35</b>
<b>6</b>	<b>Liste over høringsinstanser med uttalelser .....</b>	<b>36</b>

# Forord

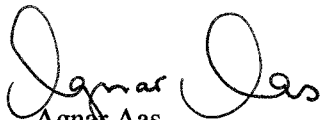
Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har 7. desember 2007 vedtatt endringer i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffier (kontrollforskriften). Endringene trer i kraft 1. januar 2008, med unntak av endringene relatert til KILE-ordningen som trer i kraft 1. januar 2009.

Det henvises til NVE dokument nr 12/2007 vedrørende bakgrunn for de vedtatte endringene. Endringene har vært på offentlig høring i perioden 3. juli til 1. oktober 2007. Underveis har det vært en åpen dialog med aktuelle aktører innen elektrisitetsforsyningen, herunder ble det 25. januar i år arrangert et arbeidsseminar for bransjen vedrørende endringer KILE-ordningen. NVE ønsker å rette en takk til alle som har bidratt med innspill og kommentarer til forskriftsarbeidet.

Det henvises for øvrig til forskriftenes øvrige forarbeider som er tilgjengelig via NVEs internettsider ([www.nve.no](http://www.nve.no)). Det understrekes at god kjennskap til forarbeidene er viktig for å forstå intensjonen med de ulike bestemmelser.

Dette dokumentet inneholder en oppsummering av høringsuttalelser, NVEs kommentarer og vurderinger av de enkelte punktene, samt endelig forskriftstekst.

Oslo, 7. desember 2007



Agnar Aas  
vassdrags- og  
energidirektør



Marit Lundteigen Fossdal  
avdelingsdirektør

# Sammendrag

I høringsforslaget fra juni 2007 (NVE-dokument nr. 12/2007) foreslås en utvidelse av KILE-ordningen, som til nå kun har inkludert langvarige avbrudd (varighet over tre minutter). Det foreslås å inkludere kortvarige avbrudd i KILE-ordningen. Det foreslås også en ny metode for å beregne KILE-kostnader som tar hensyn til at avbruddets varighet og tidspunktet det inntreffer har stor betydning for verdien av de aktuelle avbruddskostnader. I høringsforslaget foreslås også endringer på to andre områder i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffier. Den ene endringen er relatert til søknader om utsatt innleveringsfrist for økonomisk og teknisk rapportering til NVE. Den andre endringen som foreslås er å fjerne ordningen med at NVE fastsetter egne inntektsrammer som omfatter tap i fellesnettene.

De fleste støtter forslaget om en utvidelse av KILE-ordningen til også å omfatte kortvarige avbrudd. Flere stiller samtidig spørsmål ved om datagrunnlaget som er benyttet for å etablere kostnadsfunksjonene som skal erstatte dagens KILE-satser er godt nok. NVE mener at usikkerheten knyttet til datagrunnlaget er uendret sammenlignet med dagens KILE-ordning og at den utvidete KILE-ordningen gir mer riktige insentiver til selskapene, gitt det datagrunnlaget som allerede eksisterer.

Flere høringsinstanser mener at det er behov for endringer i normkostnadsmodellene som følge av at kortvarige avbrudd inkluderes i KILE-ordningen. NVE mener at en utvidelse av KILE-ordningen ikke innebærer en endring i nettselskapenes oppgaver. NVE antar at utvidelsen av KILE-ordningen ikke endrer vesentlig på sammenlignbarheten mellom selskapene. Det er etter NVEs syn derfor ikke behov for en endring i outputparametrene når KILE-ordningen utvides selv om kostnadsgrunnlaget økes.

Enkelte har også påpekt at det er behov for en overgangsordning ved beregning av inntektsrammer de to første årene etter at kortvarige avbrudd er implementert i KILE-ordningen. NVE ser at det kan være behov for en særskilt justering i de to første årene etter forskriftsendringen i dette konkrete tilfellet, og vil derfor vurdere dette behovet nærmere forut for beregningen av inntektsrammene for 2009 og 2010.

Det er kommet få merknader til den foreslåtte endringen relatert til søknader om utsatt innleveringsfrist for økonomisk og teknisk rapportering til NVE. En høringsinstans mener at fristen for innlevering bør forlenges vesentlig. NVE bemerker at forslaget ikke medfører endrede frister for innlevering av økonomisk og teknisk rapportering. NVE mener at denne fristen er tilstrekkelig for alle selskaper under normale omstendigheter og kan derfor ikke se noe behov for å forlenge denne eller erstatte denne med en fast frist.

Det er ikke kommet vesentlige merknader til forslaget om å fjerne ordningen med at NVE fastsetter egne inntektsrammer som omfatter tap i fellesnettene. I høringsforslaget var det uteglemt å oppheve § 12-3 sjette ledd. Dette er nå gjort.

Det er ikke kommet inn merknader som medfører behov for betydelige endringer i forslaget til forskriftstekst. Det er gjort mindre endringer i §§ 9-1, 9-2 og 9-3.

# 1 Innledning

NVE har gått gjennom mottatte høringsuttalelser og vurdert disse. Det har spesielt blitt lagt vekt på om høringsuttalelsene presenterer nye argumenter som NVE ikke vurderte da høringsforslaget ble utarbeidet. NVE har så langt som mulig gjort en helhetlig vurdering av høringsuttalelsene.

Endringer i forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen er vedtatt i medhold av forskrift 12. juli 1990 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften) §§ 4-4b og 7-1b.

Kapittel 2 i dette dokumentet inneholder en gjennomgang av generelle merknader til den foreslåtte videreutviklingen av KILE-ordningen og NVEs vurdering av disse.

Kapittel 3 inneholder forskriftsteksten fra høringsforslaget, sammendrag av høringsinstansenes syn, NVEs vurdering av høringsuttalelsene samt NVEs konklusjon med hensyn til eventuelle endringer i forskriftsteksten.

Kapittel 4 gir en oversikt over bestemmelser i forskriftens kapittel 2, 4, 7, 9 og 12 som er vedtatt 7. desember 2007.

Referanser er gitt i kapittel 5, mens en i kapittel 6 finner en liste over høringsinstanser som har kommet med uttalelser.



## 2 Generelle merknader

### 2.1 Trykkfeil i høringsdokument

Underveis i høringsperioden orienterte SINTEF Energiforskning AS (SINTEF) NVE om at de dessverre hadde oppdaget en trykkfeil i ligning 7 i sin bakgrunnsrapport *Utvidelse av KILE-ordningen ved inkludering av kortvarige avbrudd* (TR A6517). Den samme trykkfeilen ble derfor også å finne i NVEs høringsdokument nr 12/2007 kapittel 2.5 og kapittel 5 forslag til forskriftstekst for § 9-2. En oppdatert bakgrunnsrapport fra SINTEF ble primo september publisert på NVEs internettsider sammen med det opprinnelige høringsdokumentet. Høringsinstansene ble orientert om dette i brev datert 4.9.2007, jf. NVE 200705407-5.

Den aktuelle feilen medfører ingen konsekvenser i forhold til KILE-ordningen som sådan. Feilen skal derfor i utgangspunktet ikke ha noen betydning for høringsinstansenes merknader til de foreslåtte endringer. Det er imidlertid av vesentlig betydning at det formelverket som skal benyttes ved fremtidig beregning av KILE-kostnader programmeres korrekt inn i det enkelte selskaps FASIT programvare.

Den nevnte trykkfeilen medfører noen justeringer i henhold til forslaget til forskriftstekst i § 9-2.

### 2.2 Datagrunnlagets usikkerhet

#### Høringsinstansenes merknader:

Noen høringsinstanser stiller spørsmål ved usikkerheten knyttet til datagrunnlaget for den foreslåtte utvidelsen av KILE-ordningen.

#### NVEs merknader:

Det vil være noe usikkerhet knyttet til de fleste statistiske spørreundersøkelser. Den nasjonale spørreundersøkelsen fra 2001 og 2002 dannet grunnlaget for det som er den eksisterende KILE-ordningen, det vil si KILE-satsene benyttet fra 2003. Den foreslåtte utvidelsen av KILE-ordningen benytter det samme datagrunnlaget, men utnytter dette på en bedre måte, for derigjennom å gi nettselskapene mer riktige insentiver med hensyn til leveringspålitelighet.

Når det gjelder sluttbrukernes avbruddskostnader, herunder direkte kostnader og betalingsvilje, vil disse endres over tid. Det er derfor viktig å oppdatere denne typen grunnlagstall mer eller mindre regelmessig. Derfor har NVE lyst ut et konsulentoppdrag for et forprosjekt til en ny nasjonal kartlegging av sluttbrukernes kostnader og tilfredshet relatert til avvik i leveringskvalitet på elektrisitet.

NVE mener imidlertid at den utvidete KILE-ordningen gir mer riktige insentiver til selskapene, gitt det datagrunnlaget som allerede eksisterer. Usikkerheten knyttet til datagrunnlaget er for øvrig uendret sammenlignet med dagens KILE-ordning.

## 2.3 Forskriftsendringens påvirkning på selskapenes inntektsrammer

### 2.3.1 Forslagets betydning for fastsettelse av selskapenes inntektsrammer

#### Høringsinstansenes merknader:

Flere høringsinstanser etterlyser omtale av hvordan overgangen mellom to forskjellige metoder å beregne KILE-kostnadene på skal håndteres i forbindelse med fastsettelse av kostnadsgrunnlaget for inntektsrammen. Flere høringsinstanser påpeker at det oppstår en tidsforskyvning mellom kostnadstidspunkt og inntektstidspunkt når bransjen pålegges et nytt kostnadselement. Eventuelle kostnader som følge av den foreslåtte ordningen påløper i år t, men gis ikke inntektsvirkning før i år t+2. Høringsinstansene mener at kostnader som følge av offentlige pålegg bør gis inntektsvirkning samme år som kostnadene påløper. Enkelte høringsinstanser ønsker derfor en oppjustering av inntektsrammen som følge av de foreslåtte endringene i forskrift.

Advokatforeningen forstår forslaget om utvidelse av KILE-ordningen dit hen at kostnader ved kortvarige avbrudd skal veltes over på nettselskapene. Advokatforeningen mener forslaget vil medføre en oppjustering av det samlede kostnadsgrunnlaget for nettselskapene og dermed på sikt en økning av selskapenes tariffer. Advokatforeningen mener derfor at inkludering av kortvarige avbrudd i KILE-ordningen først og fremst får betydning for inntektsfordelingen selskapene imellom. På bakgrunn av dette setter de spørsmålsteget ved om ordningen vil fungere slik at intensjonene bak ordningen realiseres.

#### NVEs merknader:

Inntektsrammereguleringen er slik utformet at kostnadsøkninger og -reduksjoner som omfatter hele bransjen kommer inn i inntektsrammegrundlaget med to års tidsetterslep. Dette omfatter også endringer i nivået på KILE-beløpene. Fra 2007 ble reguleringen endret blant annet for å redusere behovet for særskilte justeringer i forbindelse med nye pålegg fra offentlige myndigheter. Dette innebar at bestemmelsen som regulerte dette ble tatt ut av kontrollforskriften. Når endringer av offentlige reguleringer medfører at bransjens kostnader reduseres, vil inntektsrammen heller ikke bli redusert. Virkningen av endringer i pålegg gitt av offentlige myndigheter behandles derfor symmetrisk. Hovedregelen er derfor etter NVEs syn at det ikke skal foretas særskilte korrigeringer av inntektsrammegrundlaget når bransjens kostnader øker som følge av pålegg. Dette er normalt en del av den reguleringsrisiko nettselskapene må forholde seg til og som må dekkes innenfor det risikopåslaget som ligger inne i NVEs referanserate.

Vi ser imidlertid at den økonomiske virkningen av en utvidet KILE-ordning kan være betydelig. Det er anslått at KILE-beløpene i forbindelse med utvidelsen av ordningen er i størrelsesorden 380-530 millioner kroner. Vi ser derfor at det kan være behov for en særskilt justering i de to første årene etter forskriftsendringen i dette konkrete tilfellet, det vil si en overgangsordning mellom gammel og ny KILE-ordning. Vi vil derfor vurdere

dette behovet nærmere forut for beregningen av inntektsrammene for 2009 og 2010. Anslagene som tidligere har vært presentert er relativt usikre og det er derfor behov for å analysere nyere avbruddsdata for å få et bedre anslag på hvilke justeringer som bør foretas. Vi tar sikte på å komme tilbake med nye anslag i løpet av 2009.

NVE bemerker at den økonomiske og administrative byrden for selskapene som følge av ordningen for øvrig ikke er av en slik størrelsesorden at en særskilt oppjustering av inntektsramme anses som nødvendig.

Når det gjelder Advokatforeningens merknad vedrørende den foreslåtte ordningens betydning for selskapenes kostnadsgrunnlag og tariffer, bemerker NVE at slik reguleringen er utformet vil de selskapene som har høyest leveringspålitelighet i forhold til kostnadene også få den høyeste avkastningen, når det er tatt hensyn til forskjeller i rammebetingelser. Generelt er det slik at kundene får økte tariffer i de tilfellene hvor selskapene iverksetter tiltak for å bedre leveringskvaliteten. Dersom leveringskvaliteten blir dårligere vil kundene også betale mindre.

### **2.3.2 Samspillet mellom utvidelse av KILE-ordningen og effektivitetsanalyser**

NVE har gått igjennom de innspillene som har kommet knyttet til sammenhengen mellom DEA-modellene som benyttes for å fastsette selskapenes normkostnader og utvidelsen av KILE-ordningen til også å omfatte kortvarige avbrudd. NVE har ikke funnet det nødvendig å kommentere de innspill som er kommet som er av generell karakter og som dermed ikke direkte er knyttet til de forslagene som er omfattet av denne høringen. Disse innspillene er også kommet frem i tidligere høringsuttalelser eller kommentarer og dreier seg om momenter som NVE har vurdert eller vurderer i tilknytning til videreutviklingen av normkostnadsmodellene.

Når det gjelder problemstillingene knyttet til kortvarige avbrudd og normkostnadsmodellene har NVE valgt å kommentere tre forhold som ulike høringsinstanser har bemerket:

- At en generell økning i kostnadsgrunnlaget som følger av utvidelsen av ordningen ikke motsvares av en tilsvarende økning i oppgavebeskrivelsen (outputparametrene) i DEA-modellene.
- At forskjeller i leveringskvalitet som skyldes bruk av luftlinje og jordkabler ikke blir tatt hensyn til i DEA-modellene.
- At de data for kortvarige avbrudd som skal benyttes i DEA-analysene må være sammenlignbare, dvs. basert på tilsvarende målinger for alle selskap.

NVE peker på at beregningen av nettselskapenes inntektsrammer og de bakenforliggende modellene må sees i sammenheng med energilovforskriftens § 4-4 b) der det fremgår at selskapenes inntekter skal gi en rimelig avkastning på investert kapital gitt effektiv drift, utnyttelse og utvikling av nettet.

En utvidelse av KILE-ordningen innebærer ikke en endring i nettselskapenes oppgaver. De skal som før transportere den mengde energi som kundene etterspør til lavest mulig kostnad for samfunnet når det er tatt hensyn til kostnader knyttet til avbrudd i strømforsyningen. I DEA er det viktig at outputparametrene fanger opp relevante

topologiske og geografiske forskjeller mellom selskapene slik at selskapenes kostnader blir sammenlignbare. NVE antar at utvidelsen av KILE-ordningen ikke endrer vesentlig på sammenlignbarheten mellom selskapene. Det er etter NVEs syn derfor ikke behov for en endring i outputparametrene når KILE-ordningen utvides selv om kostnadsgrunnlaget økes.

I DEA-modellen som benyttes i distribusjonsnettet skilles det ikke eksplisitt på luftlinjer og kabler. Det bør etter NVEs vurdering heller ikke gjøres. NVE mener at en effektiv utvikling av nettet innebærer at nettet skal bygges slik at de samlede kostnadene for samfunnet minimeres, herunder kostnadene ved kortvarige avbrudd. Alt annet likt betyr dette at et selskap med flere kortvarige avbrudd skal ha en lavere avkastning enn selskaper med færre kortvarige avbrudd. Kostnadene ved kortvarige avbrudd vil dermed være en viktig del av beslutningene knyttet til hvordan nettet bør utvikles. Nettselskapet bør for eksempel vurdere om det er mest lønnsomt for samfunnet at en bygger luftledninger eller om det er mer lønnsomt at disse linjene legges som jordkabel. Dersom normkostnadsmodellen tok hensyn til slike forhold gjennom utformingen av oppgavebeskrivelsen ville det bety at fremtidige investeringer ikke ville bli gjennomført optimalt.

I DEA-modellen som benyttes for regional- og sentralnettsanlegg tas det hensyn til forskjeller i bruken av luftlinjer, jordkabler og sjøkabler. I den grad forskjellene i KILE-beløp skyldes ulik grad av kabling, fanges dette opp i modellen ved at selskaper som har stor andel av nettet i luftlinjer blir sammenlignet med andre selskaper som har en tilsvarende stor andel luftlinjer. Det er derfor ikke grunnlag for å hevde at dette ikke er tatt hensyn til for de som har slike anlegg. Når dette kan behandles forskjellig i de to modellene så skyldes dette at mulighetene for kabling er svært begrenset i regional- og sentralnettet og at disse investeringene i vesentlig større grad styres gjennom konsesjonsbehandlingen.

NVE deler høringsinstansenes syn på behovet for at de data som ligger til grunn for beregningene av KILE-beløpene måles på samme måte. NVE legger til grunn at det innen utvidelsen trer i kraft i 2009 er tilstrekkelig kvalitet også på disse dataene. Selskapene har da hatt plikt til å registrere kortvarige avbrudd på standardisert format i FASIT siden 1. januar 2006, dvs i 3 år. Generelt krav om registrering av kortvarige avbrudd ble innført 1. januar 2005.

## 2.4 Forholdet til forskrift om leveringskvalitet

### 2.4.1 Beregning av avbrutt effekt

*Høringsinstansenes merknader:*

Skagerrak Nett AS og EBL påpeker at størrelsen på avbrutt effekt i referansetidspunktet,  $P_{ref}$ , har stor betydning for de årlige KILE-kostnadene til en konsesjonær. De etterlyser hvordan denne skal beregnes samt hvilket år den skal refereres til. De peker på at det er viktig at  $P_{ref}$  er representativ for det angitte referansetidspunktet. Data fra Skagerrak sitt avregningssystem viser at lasten i time 10 en torsdag i januar kan være over 40 % høyere en kald enn en varm dag i januar. Følgelig vil de årlige KILE-kostnadene kunne bli tilsvarende høyere eller lavere om  $P_{ref}$  refereres til en kald respektiv varm dag i januar.

Troms Kraft Nett AS mener også det er uklart hvordan maksimaleffekten i referansetidspunktet for kunden skal bestemmes når denne ikke er timesmålt.

Skagerak Nett AS peker på at det kan bli feil å beregne avbruddskostnaden etter den foreslåtte metoden ved hendelser som medfører redusert leveringskapasitet. De ber NVE presisere hvordan avbruddskostnader ved redusert leveringskapasitet skal beregnes.

*NVEs merknader:*

I ny § 9-2 inngår en formel for beregning av avbruddskostnader ved avbrudd rapportert i henhold til forskrift om leveringskvalitet. I formelen for beregning av avbruddskostnader for et avbrudd på et vilkårlig tidspunkt  $j$  inngår effektstørrelsen,  $P_{ref}$ . Denne representerer avbrutt effekt for berørte sluttbrukere i rapporteringstidspunktet på referansetidspunktet. Avbrutt effekt skal beregnes i henhold til forskrift om leveringskvalitet § 2A-9.

Redusert leveringskapasitet for sluttbrukere som tariffes i regional- eller sentralnettet, registreres som kortvarige og langvarige avbrudd, jf forskrift om leveringskvalitet § 2A-1 første ledd. Avbrutt effekt i forbindelse med redusert leveringskapasitet for nevnte sluttbrukere skal beregnes i henhold til forskrift om leveringskvalitet § 2A-9.

Ved beregning av avbruddskostnader som følge av redusert leveringskapasitet, kan ikke  $P_{ref}$  benyttes direkte i formelverket. I formelen for avbruddskostnader på et vilkårlig tidspunkt  $j$ , skal det ved redusert leveringskapasitet benyttes  $\bullet P_{ref}$  i stedet for  $P_{ref}$ , hvor

$$\Delta P_{ref} = P_{ref} \cdot \frac{\Delta P_j}{P_j}$$

$P_{ref}$  = avbrutt effekt i rapporteringstidspunktet dersom tilsvarende avbrudd hadde skjedd på referansetidspunktet (kWh/h)

$\Delta P_j$  = redusert leveringskapasitet i rapporteringstidspunktet på tidspunktet  $j$  (kWh/h)

$P_j$  = avbrutt effekt i rapporteringstidspunktet på tidspunkt  $j$  (kWh/h)

Dette skal håndteres av FASIT programvare.

## **2.4.2 Berørt og ansvarlig konsesjonær**

Høringsinstansenes merknader:

Noen selskaper stiller spørsmål om hvem som er ansvarlig for avbrudd som inntreffer, hvordan KILE skal beregnes ved avtalt og koordinert tidspunkt for vedlikehold hos både nettselskap og større sluttbruker, samt etterlyser rutine for meldinger mellom ulike konsesjonærer.

NVEs merknader:

Hvem som er å anse som berørt eller ansvarlig konsesjonær fremgår av forskrift om leveringskvalitet § 2A-3. Disse begrepene er forskriftsmessig knyttet opp til *avbrutt effekt* og *ikke levert energi*. KILE, det vil si de tilhørende kronebeløpene, følger naturlig når

ansvarsforholdet for *avbrutt effekt* og *ikke levert energi* er avklart. Uenighet om hvem som er ansvarlig konsesjonær kan bringes inn til NVE for avgjørelse, jf forskrift om leveringskvalitet § 2A-5. Regler for prosedyrer og korrespondanse mellom ansvarlig og berørt konsesjonær fremkommer av forskrift om leveringskvalitet § 2A-4. Spørsmål knyttet til ansvarlig konsesjonær i ulike situasjoner, herunder koordinert vedlikehold mellom nettselskap og større sluttbrukere eventuelt feil i tredjeparts anlegg, er knyttet opp til forskrift om leveringskvalitet, og ikke den forskriften som nå er på høring.

## 3 Merknader til de enkelte bestemmelser

I dette kapitlet tas med en kort oppsummering av de innkomne høringskommentarene til foreslåtte endringer i forskriften, samt NVEs merknader til disse. Den aktuelle bestemmelsen i NVEs høringsforslag [1] presenteres først, og kapittel- og paragrafinndelingen under dette kapittel er i henhold til forslag til endring av forskriftstekst. Endringer i forhold til høringsforslagets bestemmelse kommenteres særskilt.

Endelig forskriftstekst for endringer i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen er i sin helhet presentert i kapittel 4.

### 3.1 Endringer foreslått i forskriftens kapittel 2

#### 3.1.1 Høringsforslagets bestemmelse

##### § 2-2. Frist for innlevering

§ 2-2 forslag til nytt annet og tredje ledd:

*Rapportering etter første ledd kan etter søknad utsettes i inntil fire uker, dersom det ikke hindrer gjennomføringen av denne forskriften. Utsatt frist kan ikke settes senere enn 1. august.*

*Søknad om utsatt frist sendes Norges vassdrags- og energidirektorat innen en uke etter at selskapets årsregnskap er godkjent, og bekreftelse av datoen for godkjenningen skal legges ved.*

#### 3.1.2 Høringsinstansenes merknader

KS og Forum for strategisk nettutvikling (FSN) mener fristen på fire uker fra godkjenning av årsregnskap til NVE-rapporteringen er for kort. De synes det er positivt at NVE gis hjemmel til å utsette fristen, men fristen bør forlenges vesentlig, alternativt erstattes med en fast frist for innlevering innen 1. august.

Hafslund Nett forutsetter at utsettelse gis når dette ikke er til hinder for gjennomføring av forskriften.

EBL påpeker at dette er et fornuftig tiltak, men at for sen innrapportering ikke gir grunnlag for å redusere eller nekte å fastsette inntektsramme.

Også Advokatforeningen mener at for sen rapportering ikke gir grunnlag for å redusere eller nekte å fastsette inntektsramme. De mener også at NVE ikke kan la hensynet til gjennomføring av sammenlignende analyser i seg selv føre til strengere praksis med hensyn til adgang til dispensasjoner og heller ikke til strengere praksis med hensyn til sanksjoner. Advokatforeningen mener for øvrig at vilkårene for å få utsettelse bør oppstilles i bestemmelsens ordlyd og ikke kun i høringsnotatet. De påpeker at absolutte

grenser for hvor lang utsettelse som kan gis vil være lite fleksibelt og forutsetter at § 18-2 vil fungere som sikkerhetsventil ved behov for utsettelse mer enn fire uker.

### **3.1.3 NVEs merknader**

NVE understreker at tilføyelsen av nytt annet og tredje ledd i § 2-2 ikke medfører endrede frister for innlevering av økonomisk og teknisk rapportering. Fristen er fortsatt senest 1 måned etter at selskapets årsregnskap er godkjent, slik den har vært siden forskriftene trådte i kraft i 1999. NVE mener at denne fristen er tilstrekkelig for alle selskaper under normale omstendigheter og kan derfor ikke se noe behov for å forlenge denne eller erstatte denne med en fast frist.

Forslaget til nytt annet og tredje ledd regulerer adgangen til å gi unntak fra rapporteringsfristen. Som omtalt i høringsdokumentet skal det foreligge gode grunner før omsetningskonsesjonærene kan få unntak fra denne fristen. Selskapene kan derfor ikke legge til grunn at utsatt frist vil bli gitt i alle tilfeller. Det vil være vanskelig å utforme en ordlyd som er tilstrekkelig presis til å dekke alle de forhold som kan gi grunnlag for unntak. NVE anser det som viktigere med en fleksibel bestemmelse som ikke inneholder begrensninger med hensyn til hvilke grunner som kan tas i betraktning for å gi unntak fra fristen, enn at bestemmelsen inneholder en oppregning av hvilke grunner som gir unntak for å gi økt forutberegnelighet for konsesjonærene. Formålet med unntaksbestemmelsen er å kunne gi utsatt frist for de konsesjonærer som har fått problemer med å overholde fristen som følge av uforutsette hendelser. NVE legger til grunn at forhold som konsesjonæren burde forutsett kunne oppstå eller kunne hindret i å oppstå normalt ikke skal gi grunnlag for unntak fra fristen. Eksempler på dette er regulære arbeidsoppgaver og ferieavvikling.

NVE kan ikke se at det skal være behov for utsettelse utover fire uker. Konsesjonærene har da hatt to måneder til å ferdigstille rapporteringen etter at årsregnskapet ble godkjent. Skulle det likevel oppstå situasjoner hvor det kan være nødvendig med utsettelse utover fire uker, vil dette måtte vurderes i forhold til § 18-2. NVE vil legge til grunn en svært streng praksis når det gjelder anvendelsen av § 18-2, noe som innebærer at konsesjonærene må påregne at det svært sjelden vil bli gitt dispensasjon etter denne bestemmelsen.

NVE er uenig med Advokatforeningen i at man ikke kan la hensynet til gjennomføring av sammenlignende analyser i seg selv føre til strengere praksis med hensyn til adgang til dispensasjoner og heller ikke til strengere praksis med hensyn til sanksjoner. Det er naturlig at konsekvensene av eventuelle unntak/dispensasjoner og forsinkelser tillegges vekt når praksisen skal utformes.

Når det gjelder EBLs og Advokatforeningens merknad om at for sen innlevering ikke kan gi grunnlag for å redusere eller nekte å fastsette inntektsramme påpeker NVE at det er regulert i kontrollforskriften hvordan inntektsrammene skal fastsettes. Konsesjonæren plikter å gi NVE den informasjon som trenges for å fastsette inntektsrammene. Den økonomiske og tekniske rapporteringens innhold og kontrollrutinene i tilknytning til denne er utformet slik at rapporteringen skal gi den informasjonen som er nødvendig for å fastsette inntektsrammene. Inntil nettselskapet har innlevert denne informasjonen har NVE dermed ikke grunnlag til å fastsette inntektsramme for selskapet.



### **3.1.4 Konklusjon**

Forslaget opprettholdes.

## **3.2 Endringer foreslått i kapittel 4**

### **3.2.1 Høringsforslagets bestemmelse**

#### *§ 4-7. Nettap*

Forslag til endret § 4-7 første ledd annet punktum:

*For nettap i fellesnett skal nettapet relatert til hvert av de enkelte deltakernes anlegg rapporteres av hvert av de deltakende nettselskapene, jf. kapittel 12.*

### **3.2.2 Høringsinstansenes merknader**

*Statnett* forutsetter at endringen i forskriften vedrørende fellesnett ikke medfører behov for endring i Statnetts praksis vedrørende håndtering av tap i sentralnettet. For øvrig var det ingen merknader til forslaget.

### **3.2.3 NVEs merknader**

NVE er ikke kjent med alle sider av Statnetts praksis vedrørende håndteringen av nettapet i sentralnettet, men legger til grunn at forslaget ikke innebærer behov for store endringer i Statnetts praksis.

### **3.2.4 Konklusjon**

Forslaget opprettholdes.

## **3.3 Endringer foreslått i kapittel 7**

### **3.3.1 Høringsforslagets bestemmelse**

#### *§ 7-2. Årlig inntektsramme*

Forslag til endret § 7-2 annet ledd:

For fastsettelse av årlig inntektsramme *for systemansvarlig* gjelder særskilte bestemmelser, jf. kapittel 11.

### **3.3.2 Høringsinstansenes merknader**

Det var ingen merknader til forslaget.

### **3.3.3 NVEs merknader**

NVE har ingen merknader.

### **3.3.4 Konklusjon**

Forslaget opprettholdes.

## 3.4 Endringer foreslått i kapittel 9

### 3.4.1 Høringsforslagets bestemmelse

#### § 9-1. Kvalitetsjusterte inntektsrammer ved ikke levert energi

Forslag til ny § 9-1:

Årlig inntektsramme skal kvalitetsjusteres som følge av avbruddskostnader for tilknyttede sluttbrukere. Dette gjelder avbruddskostnader relatert til avbrudd som rapporteres i henhold til forskrift 30. november 2004 nr. 1557 om leveringskvalitet i kraftsystemet.

Nettselskapenes totale avbruddskostnader fremkommer ved å summere kostnadene for alle avbrudd innenfor året. Kostnad for ett enkelt avbrudd fremkommer ved å multiplisere spesifikk avbruddskostnad med avbrutt effekt for de respektive sluttbrukergrupper. Spesifikk avbruddskostnad fremkommer av § 9-2.

Avbruddskostnader som følge av belastningsfrakobling som kompenseres økonomisk i henhold til kommersielle avtaler inngår ikke i KILE-ordningen.

#### § 9-2. Avbruddskostnader

Forslag til ny § 9-2:

Spesifikke avbruddskostnader angitt i 2006-kroner per kW for hver kundegruppe beregnes for et ikke varslet avbrudd på referansetidspunktet på bakgrunn av følgende kostnadsfunksjoner, der  $r$  er avbruddets varighet:

Kundegruppe	Kostnadsfunksjon ( $r$ = avbruddsvarighet som rapportert i FASIT)		Enhet
	Alle varigheter		
Jordbruk	$10,6 \cdot r + 4$		kr/kW
Husholdning	$8,8 \cdot r + 1$		kr/kW
	0-4 timer	> 4 timer	
Industri	$55,6 \cdot r + 17$	$18,4 \cdot r + 166$	kr/kW
Handel og tjenester	$97,5 \cdot r + 20$	$33,1 \cdot r + 280$	kr/kW
Offentlig virksomhet	$14,6 \cdot r + 1$	$4,1 \cdot r + 44$	kr/kW
Treforedling og kraftintensiv industri	$7,7 \cdot r + 6$	$3,1 \cdot r + 23$	kr/kW

Referansetidspunktene for de respektive kundegruppene er:

Jordbruk	Husholdning	Industri	Handel og tjenester	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
Torsdag i januar kl 06:00	Hverdag i januar kl 16:00	Torsdag i januar kl 10:00	Torsdag i januar kl 10:00	Hverdag i januar kl 10:00	Torsdag i januar kl 10:00

Kostnaden ( $K_j$ ) for et vilkårlig avbrudd på tidspunkt  $j$ , skal beregnes som:

$$K_j = K_{ref} \cdot f_{K,m} \cdot f_{K,d} \cdot f_{K,h} \cdot \frac{P_{ref}}{P_j}$$

der

$$K_{ref} = P_{ref} \cdot k_{P,ref}$$

$K_j$  = kostnad i kr for avbrudd på tidspunkt  $j$

$K_{ref}$  = kostnad i kr dersom tilsvarende avbrudd hadde skjedd på referansetidspunktet

$P_j$  = avbrutt effekt i rapporteringspunktet på tidspunkt  $j$  (kWh/h)

$P_{ref}$  = avbrutt effekt i rapporteringspunktet dersom tilsvarende avbrudd hadde skjedd på referansetidspunktet (kWh/h), se sjette ledd

$k_{P,ref}$  = spesifikk avbruddskostnad (i kr/kW) på referansetidspunktet for en gitt varighet

$f_{K,m}$  = korreksjonsfaktor for avbruddskostnad (i kr) i måned  $m$ , se tredje ledd

$f_{K,d}$  = korreksjonsfaktor for avbruddskostnad (i kr) på dag  $d$ , se fjerde ledd

$f_{K,h}$  = korreksjonsfaktor for avbruddskostnad (i kr) i time  $h$ , se femte ledd

Korreksjonsfaktoren  $f_{K,m}$  er gitt ved følgende verdier for ulike kundegrupper for ulike måneder:

Måned	Handel og tjenester	Industri	Husholdning	Jordbruk	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
Januar	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Februar	1,0	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0
Mars	1,0	1,0	0,9	1,1	1,0	1,0
April	1,0	1,0	0,9	1,1	0,9	1,0
Mai	1,0	1,0	0,9	0,9	0,8	1,0
Juni	0,9	1,0	0,8	0,9	0,7	0,9
Juli	0,9	0,9	0,8	0,9	0,6	0,9
August	1,0	1,0	0,8	0,9	0,8	0,9
September	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9
Oktober	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
November	1,1	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0
Desember	1,0	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0

Korreksjonsfaktoren  $f_{K,d}$  er gitt ved følgende verdier for ulike kundegrupper for ulike ukedager:

Ukedag	Handel og tjenester	Industri	Husholdning	Jordbruk	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
Hverdag	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Lørdag	0,8	0,6	1,1	1,1	0,5	0,9
Søn-/helligdager	0,7	0,6	1,1	1,1	0,4	0,9

Korreksjonsfaktoren  $f_{k,h}$  er gitt ved følgende verdier for ulike kundegrupper for ulike klokkeslett:

Klokkeslett	Handel og tjenester	Industri	Husholdning	Jordbruk	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
0000-0600	0,5	0,7	0,9	0,8	0,4	1,0
0600-0800	0,7	0,9	1,0	1,0	0,6	1,0
0800-1200	1,0	1,0	1,0	0,9	1,0	1,0
1200-1600	1,0	1,0	1,0	0,7	1,0	1,0
1600-2000	0,8	0,8	1,1	1,0	0,7	1,0
2000-2400	0,6	0,8	1,1	0,8	0,5	1,0

Den totale kostnaden for et avbrudd på et vilkårlig tidspunkt  $j$ , skal multipliseres med følgende faktor for den respektive kundegruppe dersom avbruddet er varslet:

Kundegruppe	Varslet avbrudd – spesifikk avbruddskostnad multipliseres med faktor:
Husholdning	0,9
Industri	0,8
Handel og tjenester	0,7
Jordbruk	0,8
Offentlig virksomhet	0,7
Treforedling og kraftintensiv industri	0,9

De totale avbruddskostnadene skal justeres årlig for den generelle pris- og kostnadsutviklingen i samfunnet ved bruk av Statistisk sentralbyrås konsumprisindeks (KPI).

*Avbruddskostnaden ved serier av avbrudd under én driftsforstyrrelse beregnes som summen av kostnaden for avbruddene hver for seg, begrenset oppad til kostnaden ved ett sammenhengende avbrudd fra første bryterfall til normal forsyning er gjenopprettet.*

*Dersom nettselskap har inngått avtale om individuelle avbruddssatser for utbetaling til sluttbruker i henhold til § 9-3, skal avbruddssatsen settes lik den avtalte satsen for avbrutt effekt eller ikke levert energi som berører denne sluttbrukeren.*

#### **§9-3. Individuelle avtaler om direkte utbetaling**

Forslag til ny § 9-3 første ledd første punktum:

Konsesjonær kan inngå avtale med sluttbruker om *utbetaling* av kompensasjon for avbruddskostnader for avbrudd som omfattes av § 9-1.

Forslag til ny § 9-3 første ledd annet punktum bokstav b skal lyde:

Det skal avtales en avbruddsats i *kr per kW eller kr per kWh for ulike avbruddsvarigheter* for henholdsvis varslet og ikke varslet avbrudd. Avbruddssatsen skal beregnes på bakgrunn av informasjon om sluttbrukerens forventede kostnader ved *ulike avbruddsvarigheter og tidspunktet avbruddet inntreffer*. Det skal fremgå hvilke forutsetninger beregningen av satsene bygger på.

### **3.4.2 Høringsinstansenes merknader**

#### **§ 9-1. Kvalitetsjusterte inntektsrammer ved ikke levert energi**

(1)<sup>1</sup>

BKK Nett AS, Sognekraft AS, Sunnfjord Energi AS og SFE AS påpeker at dagens KILE-ordning tar hensyn til sluttbrukeres endrede forbruk over tid på grunn av de respektive lastprofiler. De mener at dette i stor grad ivaretar de forhold den utvidede ordningen er ment å ta hensyn til ved bruk av korreksjonsfaktorer. De stiller derfor spørsmål ved om den foreslåtte beregningsmetode for avbruddskostnader er den best egnede, eller om forslaget i all hovedsak bare medfører en mer komplisert og uoversiktlig beregning av de samme forhold som ivaretas i gjeldende beregning av ikke levert energi. De nevnte høringsinstansene foreslår en alternativ metode hvor langvarige avbrudd fremdeles benytter dagens modell, mens det for kortvarige avbrudd benyttes en metode en fast startkostnad pr kW avbrutt effekt, alt for de respektive kundegrupper.

#### **§ 9-2. Avbruddskostnader**

(2)

BKK Nett AS, Sognekraft AS, Sunnfjord Energi AS, EBL, Skagerak Nett AS og SFE AS forstår NVEs forslag slik at avbruddstidspunktet danner grunnlag for beregning av

---

<sup>1</sup> Nummereringen knytter sammen NVEs merknader til de konkrete kommentarene fra høringsinstansene.

avbruddskostnadene. De stiller spørsmål ved om det tas hensyn til at et avbrudd kan ha en varighet som strekker seg over tidsrommene til to eller flere korreksjonsfaktorer.

(3)

Flere selskaper foreslår at helligdager implementeres i FASIT-programvare slik at de kan behandles som ordinære søndager.

(4)

Noen selskaper mener at høyere tidsoppløsning enn ett sekund ved angivelse av avbruddenes varighet, ikke er hensiktsmessig. Det stilles spørsmål ved behovet for dette, og påpekes at konsekvensene for KILE-kostnadene er små.

(5)

Flere selskaper påpeker at avbrudd med varighet rett før og rett etter et knekkpunkt på de ulike kostnadsfunksjonene, gir ulogiske verdier. Det pekes blant annet på at det for sluttbrukergruppen treforedling og kraftintensiv industri, er billigere med et avbrudd på 4,1 timer enn med et avbrudd på 3,9 timer. Selskapene tror dette skyldes ukritisk avrunding ved inflasjonsjustering og at det bør vurderes å benytte flere desimaler.

(6)

Flere selskaper ønsker en mer konkret avklaring på hvordan serier av avbrudd skal håndteres, det være seg innenfor den enkelte driftsforstyrrelse (FASIT-rapport) eller innenfor et fastsatt tidsrom. Det vil si når starter og slutter en serie med avbrudd. Et selskap foreslår følgende ordlyd tatt inn forskriften:

*”Innkoplingsperioder med varighet over en time regnes ikke med i den totale avbruddstiden.”*

(7)

KS Bedrift, FSN samt Haugaland Kraft AS foreslår å sette verdien for avbrutt effekt lik 0 kr/kW for husholdning ved avbruddets start. De mener at med bakgrunn i SINTEFs rapporter, er det ikke klare holdepunkter for å fastsette kostnadene for kortvarige avbrudd for denne kundegruppen.

(8)

KS Bedrift og FSN mener at krav om registrering av tidspunkt og varighet for et avbrudd kan medføre ekstra kostnadspress for enkeltelskaper. Det stilles spørsmål ved samfunnsøkonomien ved å innføre nøyaktig tidsregistrering for GIK i radielle avganger med lite forbruk og få kunder med lave avbruddskostnader. De ber NVE om at enkeltelskaper skal kunne få avtalt forenklede overgangsordninger for registrering inntil nytt utstyr er etablert.

Agder Energi AS er positive til at kortvarige avbrudd implementeres i KILE-ordningen, og at dette åpenbart gir klarere føringer for å bestemme tidspunkt for planlagte koblinger og arbeid på nettet når disse funksjonene er kjent. De er likevel skeptisk til om etablering av utstyr for nøyaktig tidsregistrering av GIK kan forsvares ut fra hensyn til KILE-ordningen.

### § 9-3. Individuelle avtaler om direkte utbetaling

(9)

Sunnfjord Energi foreslår at det skal kunne inngås avtaler med alle kunder og grupper av kunder uavhengig av størrelse.

### 3.4.3 NVEs merknader

Med referanse til trykkfeil omtalt i kapittel 2.1 innledningsvis i dette dokumentet, er det gjort noen endringer i formelen for å beregne KILE-kostnadene.

#### § 9-1. Kvalitetsjusterte inntektsrammer ved ikke levert energi

NVE har kommet til at teksten i høringsforslaget til § 9-1 andre ledd er litt upresis i forhold til innholdet i § 9-2 og strammer derfor opp teksten noe i forhold til dette. Dette innebærer ingen materielle endringer i bestemmelsen.

(1)<sup>2</sup>

Dagens KILE-satser er gjennomsnittsverdier basert på avbrudd med varighet på hhv 1,3 og 2,85 timer, avhengig av om avbruddet er varslet eller ikke. Den spesifikke avbruddskostnaden vil imidlertid variere med avbruddets varighet, ref [3]. Selv om lastprofilene som benyttes for å beregne ikke levert energi varierer time for time, er dagens ordning lite egnet til å beregne tilnærmet riktig kostnad for avbrudd med varighet som avviker vesentlig fra den nevnte gjennomsnittsvarigheten, herunder kortvarige avbrudd og avbrudd med flere timers varighet. En utvidelse av KILE-ordningen vil utnytte tallmaterialet fra den nasjonale spørreundersøkelsen på en bedre måte enn dagens ordning. Den forenklete ordningen foreslått av noen høringsinstanser ivaretar ikke NVEs intensjon med utvidelsen av KILE-ordningen.

#### § 9-2. Avbruddkostnader

(2)

Dersom et avbrudd går over to eller flere tidsperioder innenfor hver korreksjonsfaktor, skal det benyttes en faktor som er et vektet gjennomsnitt av korreksjonsfaktorene til de hver av de aktuelle tidsperiodene. Med vektet gjennomsnitt menes at den respektive tiden (i sekunder) innenfor hvert tidsintervall skal legges til grunn. Dette gjelder korreksjonsfaktorer innenfor døgnet, uken og året. Dette er nå presisert i forskriftsteksten, se ny § 9-2. Dette skal håndteres av FASIT programvare.

(3)

---

<sup>2</sup> Nummereringen knytter sammen NVEs merknader til de konkrete kommentarene fra høringsinstansene.

NVE ba spesielt om tilbakemelding om hvorvidt man i FASIT på en hensiktsmessig måte kan ta hensyn til helligdager, herunder bevegelige. Det vil si at helligdager behandles som søndager. Det er ikke kommet noen negative tilbakemeldinger vedrørende dette, men flere selskaper mener at så må gjøres. Helligdager skal av FASIT behandles som søndager.

(4)

Ved bruk av de kostnadsfunksjonene som vil inngå i den utvidete KILE-ordningen, vil det ikke ha noen økonomisk betydning om avbrudd med varighet kortere enn ett sekund, registreres som ett sekund. Tatt dette i betraktning er det i henhold til den økonomiske reguleringen ikke påkrevd at tidsoppløsningen i FASIT må endres.

(5)

Kostnadsfunksjonene er diskontinuerlige funksjoner hvis knekkpunkt (krysningspunkt) ikke helt eksakt er ved  $t = 4$  timer. Dette har imidlertid ingenting med avrunding eller KPI-justering å gjøre. Det er kun for kundegruppen treforedling og kraftintensiv industri at dette gir ulogiske verdier for  $t = 4-$  og  $t = 4+$ . NVE anser den økonomiske virkningen av dette å være neglisjerbar. De foreslåtte kostnadsfunksjonene opprettholdes.

(6)

Ved håndtering av serier av avbrudd slik det er gitt i forskriftsteksten, skal dette håndteres innenfor den enkelte driftsforstyrrelse. Dette presiseres ytterligere i forskriftsteksten. Dette skal videre håndteres av FASIT programvare.

(7)

Det foreligger ikke et godt underlag for å fastsette kostnaden ved avbrutt effekt for husholdningskunder ved avbrudd med varighet lik  $t = 0+$ . NVE mener imidlertid det ikke er hensiktsmessig å sette en slik kostnad til kr 0. Den er derfor skjønnsmessig satt til den verdi som fremgår av kostnadsfunksjonen for kundegruppen husholdninger.

(8)

NVE mener det er viktig at alle avbrudd inkluderes i KILE-ordningen, inkludert avbrudd som følge av automatisk gjeninnkobling etter jordfeil (GIK). Selskapene må i så henseende behandles likt, det er derfor viktig at alle selskaper registrerer alle avbrudd med korrekt tidsangivelse. Endringene i KILE-ordningen vedtas desember 2007 med ikrafttredelse januar 2009. NVE mener at ett år er tilstrekkelig tid for selskapene til å få på plass en nøyaktig tidsregistrering også av GIK. Det henvises for øvrig til kapittel 2.6 i [1].

Ved særskilte grunner kan dispensasjon fra forskriften innvilges, men da basert på søknad.

### **§ 9-3. Individuelle avtaler om direkte utbetaling**

(9)



Ved forrige revisjon av forskriften foreslo NVE å fjerne adgangen til å inngå individuelle avtaler med store sluttbrukere. Etter innspill fra bransjen valgte NVE å opprettholde denne muligheten inntil videre. Det har etter NVEs syn ikke kommet ny informasjon som skulle tilsi at adgangen til å inngå individuelle avtaler skal utvides.

### 3.4.4 Konklusjon

Nye §§ 9-1, 9-2 og 9-3 trer i kraft 1.1.2009 og vil da lyde:

#### § 9-1. Kvalitetsjusterte inntektsrammer ved ikke levert energi

Årlig inntektsramme skal kvalitetsjusteres som følge av avbruddskostnader for tilknyttede sluttbrukere. Dette gjelder avbruddskostnader for avbrudd som rapporteres i henhold til forskrift 30. november 2004 nr. 1557 om leveringskvalitet i kraftsystemet.

Nettselskapenes totale avbruddskostnader fremkommer ved å summere kostnadene for alle avbrudd innenfor året. Kostnad for ett enkelt avbrudd fremkommer av § 9-2.

Avbruddskostnader som følge av belastningsfrakobling som kompenseres økonomisk i henhold til kommersielle avtaler inngår ikke i KILE-ordningen.

#### § 9-2. Avbruddskostnader

Spesifikke avbruddskostnader,  $k_{p,ref}$ , angitt i 2006-kroner per kW for hver kundegruppe beregnes for et ikke varslet avbrudd på referansetidspunktet på bakgrunn av følgende kostnadsfunksjoner, der  $r$  er avbruddets varighet:

Kundegruppe	Kostnadsfunksjon for $k_{p,ref}$ ( $r$ = avbruddsvarighet angitt i timer)		Enhet
	Alle varigheter		
Jordbruk	$10,6 \cdot r + 4$		kr/kW
Husholdning	$8,8 \cdot r + 1$		kr/kW
	0-4 timer	> 4 timer	
Industri	$55,6 \cdot r + 17$	$18,4 \cdot r + 166$	kr/kW
Handel og tjenester	$97,5 \cdot r + 20$	$33,1 \cdot r + 280$	kr/kW
Offentlig virksomhet	$14,6 \cdot r + 1$	$4,1 \cdot r + 44$	kr/kW
Treforedling og kraftintensiv industri	$7,7 \cdot r + 6$	$3,1 \cdot r + 23$	kr/kW

Referansetidspunktene for de respektive kundegruppene er:

Jordbruk	Husholdning	Industri	Handel og tjenester	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
Torsdag i januar kl 06:00	Hverdag i januar kl 16:00	Torsdag i januar kl 10:00	Torsdag i januar kl 10:00	Hverdag i januar kl 10:00	Torsdag i januar kl 10:00

Kostnaden ( $K_j$ ) for et vilkårlig avbrudd på tidspunkt  $j$ , skal beregnes som:

$$K_j = k_{P,ref} \cdot f_{K,m} \cdot f_{K,d} \cdot f_{K,h} \cdot P_{ref}$$

der

$K_j$  = kostnad i kr for avbrudd på tidspunkt  $j$

$P_{ref}$  = avbrutt effekt i rapporteringspunktet dersom tilsvarende avbrudd hadde skjedd på referansetidspunktet (kWh/h), se annet ledd

$k_{P,ref}$  = spesifikk avbruddskostnad (i kr/kW) på referansetidspunktet for en gitt varighet, se første ledd

$f_{K,m}$  = korreksjonsfaktor for avbruddskostnad (i kr) i måned  $m$ , se fjerde ledd

$f_{K,d}$  = korreksjonsfaktor for avbruddskostnad (i kr) på dag  $d$ , se femte ledd

$f_{K,h}$  = korreksjonsfaktor for avbruddskostnad (i kr) i time  $h$ , se sjette ledd

Korreksjonsfaktoren  $f_{K,m}$  er gitt ved følgende verdier for ulike kundegrupper for ulike måneder:

Måned	Jordbruk	Husholdning	Industri	Handel og tjenester	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
Januar	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Februar	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Mars	1,1	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0
April	1,1	0,9	1,0	1,0	0,9	1,0
Mai	0,9	0,9	1,0	1,0	0,8	1,0
Juni	0,9	0,8	1,0	0,9	0,7	0,9
Juli	0,9	0,8	0,9	0,9	0,6	0,9
August	0,9	0,8	1,0	1,0	0,8	0,9
September	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9
Oktober	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
November	1,1	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0
Desember	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

Når avbruddets varighet berører mer enn én av tidsperiodene gitt i kolonne 1, skal et vektet gjennomsnitt av korreksjonsfaktorene benyttes.

Korreksjonsfaktoren  $f_{k,d}$  er gitt ved følgende verdier for ulike kundegrupper for ulike ukedager:

Ukedag	Jordbruk	Husholdning	Industri	Handel og tjenester	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
Mandag til fredag	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Lørdag	1,1	1,1	0,6	0,8	0,5	0,9
Søn-/helligdager	1,1	1,1	0,6	0,7	0,4	0,9

Når avbruddets varighet berører mer enn én av tidsperiodene gitt i kolonne 1, skal et vektet gjennomsnitt av korreksjonsfaktorene benyttes.

Korreksjonsfaktoren  $f_{k,h}$  er gitt ved følgende verdier for ulike kundegrupper for ulike klokkeslett:

Klokkeslett	Jordbruk	Husholdning	Industri	Handel og tjenester	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
0000-0600	0,8	0,9	0,7	0,5	0,4	1,0
0600-0800	1,0	1,0	0,9	0,7	0,6	1,0
0800-1200	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
1200-1600	0,7	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
1600-2000	1,0	1,1	0,8	0,8	0,7	1,0
2000-2400	0,8	1,1	0,8	0,6	0,5	1,0

Når avbruddets varighet berører mer enn én av tidsperiodene gitt i kolonne 1, skal et vektet gjennomsnitt av korreksjonsfaktorene benyttes.

Den totale kostnaden for et avbrudd på et vilkårlig tidspunkt  $j$ , skal multipliseres med følgende faktor for den respektive kundegruppe dersom avbruddet er varslet:

Kundegruppe	Varslet avbrudd – spesifikk avbruddskostnad multipliseres med faktor:
Jordbruk	0,8
Husholdning	0,9
Industri	0,8
Handel og tjenester	0,7
Offentlig virksomhet	0,7
Treforedling og kraftintensiv industri	0,9

*De totale avbruddskostnadene skal justeres årlig for den generelle pris- og kostnadsutviklingen i samfunnet ved bruk av Statistisk sentralbyrås konsumprisindeks (KPI).*

*Avbruddskostnaden ved serier av avbrudd under én og samme driftsforstyrrelse beregnes som summen av kostnaden for avbruddene hver for seg, begrenset oppad til kostnaden ved ett sammenhengende avbrudd.*

*Dersom nettselskap har inngått avtale om individuelle avbruddssatser for utbetaling til sluttbruker i henhold til § 9-3, skal avbruddssatsen settes lik den avtalte satsen for avbrutt effekt eller ikke levert energi som berører denne sluttbrukeren.*

### **§ 9-3. Individuelle avtaler om direkte utbetaling**

Konsesjonær kan inngå avtale med sluttbruker om utbetaling av *avbruddskostnader for avbrudd* som omfattes av § 9-1. For at en slik avtale skal være gyldig må følgende vilkår være oppfylt:

- a) Avtalen skal være skriftlig og inngått før avbrudd finner sted.
- b) Det skal avtales en avbruddssats i *kr per kW eller kr pr kWh for ulike avbruddsvarigheter* for henholdsvis varslet og ikke varslet avbrudd. Avbruddssatsen skal beregnes på bakgrunn av informasjon om sluttbrukerens forventede kostnader ved *ulike avbruddsvarigheter og ulike tidspunkt avbruddet inntreffer*. Det skal fremgå hvilke forutsetninger beregningen av satsene bygger på.
- c) Sluttbruker må ha et forventet årlig energiuttak større enn 400.000 kWh.

Ved avbrudd skal konsesjonæren betale sluttbrukeren et beløp som tilsvarer den avtalte sats multiplisert med beregnet mengde *avbrutt effekt eller ikke levert energi*.

Dersom vilkårene i første ledd ikke er oppfylt, kommer § 9-2, første *til niende ledd* til anvendelse.

## **3.5 Endringer foreslått i kapittel 12**

§12-2 første ledd skal lyde:

Operatør er ansvarlig for tariffing av nettjenestene, jf. *del V*. Operatør skal avregne kostnadene ved eksternt kjøp av *nettjenester*.

§ 12-2 annet ledd oppheves.

§ 12-2 nytt annet og tredje ledd skal lyde:

*Operatøren skal fordele inntektene fra tariffing av fellesnettet på hvert av de involverte nettselskapene på grunnlag av objektive, dokumenterbare og ikke-diskriminerende kriterier.*

*Operatøren skal hvert år fordele nettap i fellesnettet og oversende informasjon til Norges vassdrags- og energidirektorat og de involverte nettselskapene om årlig nettap i MWh og kroner fordelt på hvert av de involverte nettselskapene.*

Overskriften til § 12-3 skal lyde:

### **§ 12-3. Inntekter fra fellesnett**

§ 12-3 første, annet, tredje, femte, syvende og åttende ledd oppheves

§ 12-3 nytt første, annet og tredje ledd skal lyde:

*Det fastsettes ikke egen inntektsramme for fellesnett. Hvert av de involverte nettselskapene må avsette en andel av inntektsrammen for eget nett som skal inngå i tariffinggrunnlaget for fellesnettet. Inntekten som innkreves av operatøren skal føres som faktisk inntekt hos de involverte nettselskapene.*

*Nettselskapet skal overfor operatør av fellesnettet kunne dokumentere og redegjøre for den andelen av årlig inntektsramme for eget nett som skal tariffes av operatør. Denne andelen av årlig inntektsramme for eget nett skal være utarbeidet på grunnlag av objektive, dokumenterbare og ikke-diskriminerende kriterier. Operatør kan kreve beregningsgrunnlaget attestert av revisor.*

*For mer- eller mindreinntekt som oppstår som følge av tariffingen av fellesnettet gjelder § 7-5 tilsvarende. Mer- eller mindreinntekten skal tariffingsmessig håndteres av operatøren. Regnskapsmessig skal mer- eller mindreinntekten håndteres av hvert av de deltakende nettselskapene.*

### **3.5.1 Høringsinstansenes merknader**

Det var ingen merknader til forslaget.

### **3.5.2 NVEs merknader**

Ved en inkurie ble det i høringsforslaget uteglemt å oppheve § 12-3 sjette ledd i nåværende forskrift. Dette leddet omhandler håndtering av mer- og mindreinntekt. Det fremkommer imidlertid av høringsforslaget at et nytt tredje ledd vil regulere håndteringen av mer- og mindreinntekt.

### **3.5.3 Konklusjon**

Forslag til endringer i forskriftens kapittel 12 vedtas som foreslått. I tillegg oppheves § 12-3 sjette ledd. Endringene trer i kraft 1.1.2008.

# 4 Bestemmelser vedtatt endret i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering m.v.

## Forskrift om endring i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer.

Fastsatt av Norges vassdrags- og energidirektorat 7. desember 2007 med hjemmel i forskrift 7. desember 1990 nr. 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. § 7-1, gitt med hjemmel i lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. § 7-6.

### I.

I forskrift 11. mars 1999 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer gjøres følgende endringer:

§ 2-2 nytt annet og tredje ledd skal lyde:

*Rapportering etter første ledd kan etter søknad utsettes i inntil fire uker dersom det ikke hindrer gjennomføringen av denne forskriften. Utsatt frist kan ikke settes senere enn 1. august.*

*Søknad om utsatt frist sendes Norges vassdrags- og energidirektorat innen en uke etter at selskapets årsregnskap er godkjent. Bekreftelse av datoen for godkjenningen skal legges ved.*

§ 4-7 første ledd annet punktum skal lyde:

*For nettap i fellesnett skal hvert av de deltakende nettselskapene rapportere nettapet i sitt anlegg, jf. kapittel 12.*

§ 7-2 annet ledd skal lyde:

*For fastsettelse av årlig inntektsramme for systemansvarlig gjelder særskilte bestemmelser, jf. kapittel 11.*

§ 9-1 skal lyde:

**§ 9-1.** *Kvalitetsjusterte inntektsrammer ved ikke levert energi*

Årlig inntektsramme skal kvalitetsjusteres som følge av avbruddskostnader for tilknyttede sluttbrukere. Dette gjelder avbruddskostnader for avbrudd som rapporteres i henhold til forskrift 30. november 2004 nr. 1557 om leveringskvalitet i kraftsystemet.

Nettselskapenes totale avbruddskostnader fremkommer ved å summere kostnadene for alle avbrudd innenfor året. Kostnad for ett enkelt avbrudd fremkommer av § 9-2.

Avbruddskostnader som følge av belastningsfrakobling som kompenseres økonomisk i henhold til kommersielle avtaler inngår ikke i KILE-ordningen.

§ 9-2 skal lyde:

**§ 9-2. Avbruddskostnader**

Spesifikke avbruddskostnader,  $k_{p,ref}$  angitt i 2006-kroner per kW for hver kundegruppe beregnes for et ikke varslet avbrudd på referansetidspunktet på bakgrunn av følgende kostnadsfunksjoner, der  $r$  er avbruddets varighet:

Kundegruppe	Kostnadsfunksjon for $k_{p,ref}$ ( $r$ = avbruddsvarighet angitt i timer)		Enhet
	Alle varigheter		
Jordbruk	$10,6 \cdot r + 4$		kr/kW
Husholdning	$8,8 \cdot r + 1$		kr/kW
	0-4 timer	> 4 timer	
Industri	$55,6 \cdot r + 17$	$18,4 \cdot r + 166$	kr/kW
Handel og tjenester	$97,5 \cdot r + 20$	$33,1 \cdot r + 280$	kr/kW
Offentlig virksomhet	$14,6 \cdot r + 1$	$4,1 \cdot r + 44$	kr/kW
Treforedling og kraftintensiv industri	$7,7 \cdot r + 6$	$3,1 \cdot r + 23$	kr/kW

Referansetidspunktene for de respektive kundegruppene er:

Jordbruk	Husholdning	Industri	Handel og tjenester	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
Torsdag i januar kl 06:00	Hverdag i januar kl 16:00	Torsdag i januar kl 10:00	Torsdag i januar kl 10:00	Hverdag i januar kl 10:00	Torsdag i januar kl 10:00

Kostnaden ( $K_j$ ) for et vilkårlig avbrudd på tidspunkt  $j$ , skal beregnes som:

$$K_j = k_{p,ref} \cdot f_{K,m} \cdot f_{K,d} \cdot f_{K,h} \cdot P_{ref}$$

der

$K_j$  = kostnad i kr for avbrudd på tidspunkt  $j$

$P_{ref}$  = avbrutt effekt i rapporteringspunktet dersom tilsvarende avbrudd hadde skjedd på referansetidspunktet (kWh/h), se annet ledd

$k_{p,ref}$  = spesifikk avbruddskostnad (i kr/kW) på referansetidspunktet for en gitt varighet, se første ledd

$f_{k,m}$  = korreksjonsfaktor for avbruddskostnad (i kr) i måned  $m$ , se fjerde ledd

$f_{k,d}$  = korreksjonsfaktor for avbruddskostnad (i kr) på dag  $d$ , se femte ledd

$f_{k,h}$  = korreksjonsfaktor for avbruddskostnad (i kr) i time  $h$ , se sjette ledd

Korreksjonsfaktoren  $f_{k,m}$  er gitt ved følgende verdier for ulike kundegrupper for ulike måneder:

Måned	Jordbruk	Husholdning	Industri	Handel og tjenester	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
Januar	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Februar	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Mars	1,1	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0
April	1,1	0,9	1,0	1,0	0,9	1,0
Mai	0,9	0,9	1,0	1,0	0,8	1,0
Juni	0,9	0,8	1,0	0,9	0,7	0,9
Juli	0,9	0,8	0,9	0,9	0,6	0,9
August	0,9	0,8	1,0	1,0	0,8	0,9
September	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9
Oktober	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
November	1,1	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0
Desember	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

Når avbruddets varighet berører mer enn én av tidsperiodene gitt i kolonne 1, skal et vektet gjennomsnitt av korreksjonsfaktorene benyttes.

Korreksjonsfaktoren  $f_{k,d}$  er gitt ved følgende verdier for ulike kundegrupper for ulike ukedager:

Ukedag	Jordbruk	Husholdning	Industri	Handel og tjenester	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
Mandag til fredag	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Lørdag	1,1	1,1	0,6	0,8	0,5	0,9
Søn-/helligdager	1,1	1,1	0,6	0,7	0,4	0,9



Når avbruddets varighet berører mer enn én av tidsperiodene gitt i kolonne 1, skal et vektet gjennomsnitt av korreksjonsfaktorene benyttes.

Korreksjonsfaktoren  $f_{k,h}$  er gitt ved følgende verdier for ulike kundegrupper for ulike klokkeslett:

Klokkeslett	Jordbruk	Husholdning	Industri	Handel og tjenester	Offentlig virksomhet	Treforedling og kraftintensiv industri
0000-0600	0,8	0,9	0,7	0,5	0,4	1,0
0600-0800	1,0	1,0	0,9	0,7	0,6	1,0
0800-1200	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
1200-1600	0,7	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
1600-2000	1,0	1,1	0,8	0,8	0,7	1,0
2000-2400	0,8	1,1	0,8	0,6	0,5	1,0

Når avbruddets varighet berører mer enn én av tidsperiodene gitt i kolonne 1, skal et vektet gjennomsnitt av korreksjonsfaktorene benyttes.

Den totale kostnaden for et avbrudd på et vilkårlig tidspunkt  $j$ , skal multipliseres med følgende faktor for den respektive kundegruppe dersom avbruddet er varslet:

Kundegruppe	Varslet avbrudd – spesifikk avbruddskostnad multipliseres med faktor:
Jordbruk	0,8
Husholdning	0,9
Industri	0,8
Handel og tjenester	0,7
Offentlig virksomhet	0,7
Treforedling og kraftintensiv industri	0,9

De totale avbruddskostnadene skal justeres årlig for den generelle pris- og kostnadsutviklingen i samfunnet ved bruk av Statistisk sentralbyrås konsumprisindeks (KPI).

Avbruddskostnaden ved serier av avbrudd under én og samme driftsforstyrrelse beregnes som summen av kostnaden for avbruddene hver for seg, begrenset oppad til kostnaden ved ett sammenhengende avbrudd.

*Dersom nettselskap har inngått avtale om individuelle avbruddssatser for utbetaling til sluttbruker i henhold til § 9-3, skal avbruddssatsen settes lik den avtalte satsen for avbrutt effekt eller ikke levert energi som berører denne sluttbrukeren.*

§ 9-3 skal lyde:

**§ 9-3. Individuelle avtaler om direkte utbetaling**

Konsesjonær kan inngå avtale med sluttbruker om utbetaling av avbruddskostnader for avbrudd som omfattes av § 9-1. For at en slik avtale skal være gyldig må følgende vilkår være oppfylt:

- d) Avtalen skal være skriftlig og inngått før avbrudd finner sted.
- e) Det skal avtales en avbruddssats i *kr per kW eller kr pr kWh for ulike avbruddsvarigheter* for henholdsvis varslet og ikke varslet avbrudd. Avbruddssatsen skal beregnes på bakgrunn av informasjon om sluttbrukerens forventede kostnader ved *ulike avbruddsvarigheter og ulike tidspunkt avbruddet inntreffer*. Det skal fremgå hvilke forutsetninger beregningen av satsene bygger på.
- f) Sluttbruker må ha et forventet årlig energiuttak større enn 400.000 kWh.

Ved avbrudd skal konsesjonæren betale sluttbrukeren et beløp som tilsvarer den avtalte sats multiplisert med beregnet mengde *avbrutt effekt eller ikke levert energi*.

Dersom vilkårene i første ledd ikke er oppfylt, kommer § 9-2, første til niende ledd til anvendelse.

§12-2 første ledd skal lyde:

Operatør er ansvarlig for tariffing av net tjenestene, jf. del V. Operatør skal avregne kostnadene ved eksternt kjøp av net tjenester.

§ 12-2 annet ledd oppheves.

§ 12-2 nytt annet og tredje ledd skal lyde:

*Operatøren skal fordele inntektene fra tariffing av fellesnettet på hvert av de involverte nettselskapene på grunnlag av objektive, dokumenterbare og ikke-diskriminerende kriterier.*

*Operatøren skal hvert år fordele nettap i fellesnettet. Informasjon om årlig nettap i MWh og kroner fordelt på hvert av de involverte nettselskapene skal oversendes til Norges vassdrags- og energidirektorat og de involverte nettselskapene.*

Overskriften til § 12-3 skal lyde:

**§ 12-3. Inntekter fra fellesnett**

§ 12-3 første, annet, tredje, femte, sjette, syvende og åttende ledd oppheves

§ 12-3 nytt første, annet og tredje ledd skal lyde:

*Det fastsettes ikke egen inntektsramme for fellesnett. Hvert av de involverte nettselskapene skal avsette en andel av inntektsrammen for eget nett til tariffieringsgrunnlaget for fellesnettet. Inntekten som innkreves av operatøren skal føres som faktisk inntekt hos de involverte nettselskapene.*

*Nettselskapet skal overfor operatør av fellesnettet kunne dokumentere og redegjøre for den andelen av årlig inntektsramme for eget nett som skal tariffieres av operatør. Denne andelen av årlig inntektsramme for eget nett skal være utarbeidet på grunnlag av objektive, dokumenterbare og ikke-diskriminerende kriterier. Operatør kan kreve beregningsgrunnlaget attestert av revisor.*

*For mer- eller mindreinntekt som oppstår som følge av tariffieringen av fellesnettet gjelder § 7-5 tilsvarende. Mer- eller mindreinntekten skal tariffieringsmessig håndteres av operatøren. Regnskapsmessig skal mer- eller mindreinntekten håndteres av hvert av de deltakende nettselskapene.*

**II.**

Endringene trer i kraft 1. januar 2008, med unntak av endringene i §§ 9-1, 9-2 og 9-3 som trer i kraft 1. januar 2009.

## 5 Referanser

- [1] NVE dokument nr 12/2007, **Forslag til endringer i forskrift nr 302 om økonomisk og teknisk rapportering m.v.**, K. Brække, E. Grepperud, T. Langset og S. Steinnes, NVE, juni 2007.
- [2] **Høringskommentarer til forslag til endringer i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering m.v. 2007.**
- [3] SINTEF TR A6517, **Utvidelse av KILE-ordningen ved inkludering av kortvarige avbrudd**, Knut Samdal, Olve Mogstad og Helge Seljeseth, SINTEF Energiforskning, april 2007.
- [4] SINTEF NOTAT 22.4.2005, **Oppdrag – kortvarige avbrudd**, Knut Samdal, Gerd Kjølle, Helge Seljeseth og Olve Mogstad, SINTEF Energiforskning, april 2005.

## 6 Liste over høringsinstanser med uttalelser

Agder Energi Nett AS  
Arbeids- og inkluderingsdepartementet  
Barne- og likestillingsdepartementet  
BKK Nett AS  
Datatilsynet  
Den norske advokatforening  
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap  
Eidsiva Nett AS  
EI&IT-forbundet  
Energibedriftenes landsforening  
Energibrukerne – Norske Energibrukeres forening  
Enova SF  
Finansdepartementet  
Forbrukerombudet  
Fornyings- og administrasjonsdepartementet  
Forsvarsdepartementet  
Hafslund Nett AS  
Haugaland Kraft AS  
Helgelandskraft AS  
Jernbaneverket  
Justervesenet  
Justis- og politidepartementet  
Konkurransetilsynet  
Kredittilsynet  
KS Bedrift  
Landsorganisasjonen i Norge  
Nord-Trøndelag Elektrisitetsverk Nett AS  
Notodden Energi  
Nærings- og handelsdepartementet  
SFE Nett AS  
Skagerak Nett AS  
Sognekraft AS  
Statens jernbanetilsyn  
Statnett  
Sunnfjord Energi AS  
Troms Kraft Nett AS  
Utenriksdepartementet

Denne serien utgis av Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

## Utgitt i Dokumentserien i 2007

- Nr. 1 Lars-Evan Pettersson: Flomberegning for Steinkjerelva og Ognå. Flomsonekartprosjektet (16 s.)
- Nr. 2 Erik Holmqvist: Flomberegning for Seljord. Flomsonekartprosjektet (18 s.)
- Nr. 3 Lars Olav Fosse: Forretningsprosesser i kraftmarkedet (25 s.)
- Nr. 4 Inger Sætrang: Statistikk over nettleie i regional- og distribusjonsnettene 2007 (54 s.)
- Nr. 5 Lars-Evan Pettersson: Flomberegning for Spjelkavikelva. Flomsonekartprosjektet (21 s.)
- Nr. 6 Erik Holmqvist: Flomberegning for Flatdøla, 016.CC0 (21 s.)
- Nr. 7 Inger Sætrang: Oversikt over vedtak og utvalgte saker. Tariffer og vilkår for overføring av kraft i 2006 (15 s.)
- Nr. 8 Thomas Væringstad: Flomberegning for Lierelva. Flomsonekartprosjektet (20 s.)
- Nr. 9 Thomas Væringstad: Flomberegning for Aureelva. Flomsonekartprosjektet (19 s.)
- Nr. 10 Roar Kristensen: Endringer i forskrift om systemansvar i kraftsystemet. Forskriftstekst og merknader til innkommende høringskommentarer (18 s.)
- Nr. 11 Forslag til nye kvalifikasjonskrav etter dam sikkerhetsforskriften. Høringsdokument 16. mai 2007
- Nr. 12 Forslag til endringer i forskrift nr. 302. Økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer. Høringsdokument juni 2007 (24 s.)
- Nr. 13 Lars Olav Fosse (red.) Endringer i forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning mv. (27 s.)
- Nr. 14 Thomas Væringstad: Flomberegning for Storelva og Nordelva. Flomsonekartprosjektet (21 s.)
- Nr. 15 Lars-Evan Pettersson: Flomberegning for Etna/Dokka. Flomsonekartprosjektet (22 s.)
- Nr. 16 André Soot: Flomberegning for Nitelva. Flomsonekartprosjektet (16 s.)
- Nr. 17 Øyvind Vessia (red.): Forslag til endringer i forskrift om energiutredninger. Høringsdokument 05.12.2007 (14 s.)
- Nr. 18 Endringer i forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer. (36 s.)