



# Endringer i forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning mv.

*Lars Olav Fosse (red.)*

13  
2007



D  
O  
K  
U  
M  
E  
N  
T

# **Endringer i forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning mv.**

## Dokument nr 13

### Endringer i forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning mv.

**Utgitt av:** Norges vassdrags- og energidirektorat

**Redaktør:** Lars Olav Fosse

**Forfatter:**

**Trykk:** NVEs hustrykkeri

**Opplag:** 20

**Forsidefoto:**

**Sammendrag:**

**Emneord:** Måling, avregning, leverandørskifte, målepunkt-ID, NUBIX

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 OSLO

Telefon: 22 95 95 95  
Telefaks: 22 95 90 00  
Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)

Juli 2007

# Innhold

<b>Forord .....</b>	<b>4</b>
<b>Sammendrag .....</b>	<b>5</b>
<b>1 Innledning .....</b>	<b>8</b>
<b>2 Høringsinstansens syn og NVEs vurderinger.....</b>	<b>9</b>
2.1 Definisjoner og kvitteringsmeldinger .....	9
2.1.1 Høringsinstansenes syn.....	9
2.1.2 NVEs vurdering.....	9
2.2 Leveringsstart av kraftleveranse og anleggsovertagelse og oppstart	10
2.2.1 Høringsinstansenes syn.....	10
2.2.2 NVEs vurdering.....	11
2.3 Gjennomføring av leverandørskifte og leveringsstart samt krav til innhold i kraftleveringskontrakt.....	12
2.3.1 Høringsinstansenes syn.....	12
2.3.2 NVEs vurdering.....	12
2.4 Melding om leveringsstart og melding om leveringsstart til leverandør som tar over leveransen.....	13
2.4.1 Høringsinstansenes syn.....	13
2.4.2 NVEs vurdering.....	13
2.5 Melding om opphør til leverandør som avslutter leveransen og opphør av kraftleveranse.....	14
2.5.1 Høringsinstansenes syn.....	14
2.5.2 NVEs vurdering.....	14
2.6 Kansellering av leverandørskifte og elektronisk informasjonsutveksling	15
2.6.1 Høringsinstansenes syn.....	15
2.6.2 NVEs vurdering.....	15
2.7 Avlesing av målepunkt og stipulering av målerstand.....	16
2.7.1 Høringsinstansenes syn.....	16
2.7.2 NVEs vurdering.....	17
2.8 Krav til nettselskapet om å tilgjengeliggjøring av kundedata .....	17
2.8.1 Høringsinstansenes syn.....	17
2.8.2 NVEs vurdering.....	18
<b>3 Forslag til forskriftsendringer som ikke er på høring .....</b>	<b>21</b>
<b>4 Forskriftstekst.....</b>	<b>23</b>
<b>Vedlegg 1: Oversikt over høringsuttalelser .....</b>	<b>27</b>

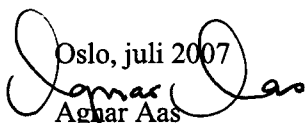
# Forord

Forslag til endringer i forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning og samordnet opptreden ved kraftomsetning og fakturering av netjtjenester (*forskrift om måling, avregning m.v.*) ble sendt på høring 19. februar 2007 i samsvar med bestemmelsene i forvaltningsloven(fvl) kap. VII, jfr. også utredningsinstruksen. Høringsdokumentet ble sendt til over 400 høringsinstanser, og ble også lagt ut på NVEs hjemmesider på Internett. Høringsfristen ble satt til 18. mai.

NVE har mottatt uttalelser fra over 20 høringsinstanser. For en fullstendig oversikt over disse vises det til vedlegg 1.

NVE har gått igjennom og vurdert innkomne merknader. Dette notatet inneholder en oppsummering av høringsuttalelsene og NVEs kommentarer og vurderinger av de enkelte punktene, samt endelig forskriftstekst. Dokumentet kan betraktes som en del av forarbeidene til forskriften.

Endringsforskriften skal tre i kraft 1. januar 2008.

Oslo, juli 2007  
  
Agnar Aas  
vassdrags- og  
energidirektør

  
Marit Lundteigen Fossdal  
avdelingsdirektør

# Sammendrag

NVE har sammenfattet høringsuttalelsene og har vurdert om det skal gjøres endringer i forhold til forslaget som ble sendt på høring 19. februar 2007. Her gis en oppsummering av konklusjonene knyttet til de viktigste endringene som er foreslått.

## **Leveringsstart og anleggsovertagelse**

Begrepet ansvarsendring ble ansett som abstrakt og lite tilgjengelig av særlig Justis og politidepartementet. NVE er enig i at begrepet ikke var særlig treffsikkert og har derfor erstattet det med anleggsovertagelse og oppstart.

Flere høringsinstanser mente forslaget generelt var unødig komplisert med mange tidsfrister og ulike prosedyrer. Noen forslag til forenklinger er tatt inn i endelig forskriftstekst. NVE vil også understreke at en del av de kompliserende elementene vil forsvinne etter hvert som anlegg med automatisk måleravlesning bygges ut i Norge.

Særlig i forhold til anleggsovertagelse etterlyste flere høringsinstanser hvilke prosedyrer som skulle være godkjente. Forskrift om måling, avregning mv. regulerer primært forholdet mellom nettselskap og kraftleverandører. Alt er heller ikke egnet til å bli forskriftsfestet i detalj. Da blir regelverket fort unødvendig rigid og utviklingen av forretningsprosesser i kraftbransjen mister dynamikk. NVE vil likevel understreke at intensjonene i forslaget til ny forskriftstekst er at *ny kraftleverandør* melder anleggsovertagelse på vegne av *ny kunde*. *Gammel kunde* bør selv melde oppsigelse til nettselskap og kraftleverandør iht. de privatrettslige avtaler som er inngått mellom partene. Dette er et rent privatrettslig forhold som ikke er regulert i forskrift om måling og avregning. NVE opprettholder derfor forslaget.

## **Gjennomføring av leverandørskifte og leveringsstart samt krav til innhold i kraftleveringskontrakt**

Enkelte høringsinstanser har foreslått at leverandørskifte og anleggsovertagelse behandles likt, dvs. at det skjer på den dagen da sluttbruker leser av måleren. Imidlertid ville gammel leverandør i mange tilfeller først få vite om leverandørskiftet i etterkant av at disse har funnet sted. NVE opprettholder derfor forslaget om ulike tidsfrister ved anleggsovertagelse og leverandørskifte. Etter hvert som anlegg med automatisk måleravlesning bygges ut i Norge vil denne problemstillingen bli mindre aktuell.

Forbrukerombudet har uttrykt skepsis til at NVE fjerner presiseringen om at kraftleveringsavtale ikke kan inngås per telefon. NVE understreker at dette ikke er en materiell endring av forskriften, men en presisering av denne med et økt fokus på innholdet i kraftleveringsavtalen. En kraftleveringsavtale skal være skriftlig og kan ikke inngås per telefon.

## **Melding om leveringsstart og melding om opphør**

Etter innspill fra høringsinstansene foretar NVE en forenkling i forhold til når melding om leveringsstart til ny og gammel leverandør skal sendes ved anleggsovertagelse. Denne reduseres fra tre til to virkedager da forbrukskontroll av målerstand ikke vil påvirke hvorvidt anleggsovertagelsen godkjennes eller ikke.

Enkelte høringsinstanser har også foreslått at melding om leveringsstart til leverandør som avslutter leveransen sendes samtidig med melding til ny leverandør også ved leverandørskifte. NVE er fremdeles av den oppfatning at melding til gammel leverandør bør være mest mulig reell, det vil si at målerstand er kontrollert. Vi vil likevel påpeke at melding til gammel leverandør kan sendes tidligere enn tre virkedager før leverandørskiftet forutsatt at målerstand er godkjent.

### **Kansellering av leverandørskifte**

Kansellering av leverandørskifte har avstedkommet kommentarer av ulik karakter. Enkelte har etterlyst klarere retningslinjer for når nettselskapet kan kansellere et leverandørskifte som følge av manglende målerstand. Igjen ville det gjøre forskriften unødig detaljert og rigid dersom slike retningslinjer ble forskriftsfestet. Ved tvil om nettselskapene har opptrådt i tråd med § 3-10 i forskrift om måling, avregning mv. må dette vurderes i hvert enkelt tilfelle gjennom NVEs ordinære saksbehandling.

Andre høringsinstanser har foreslått at nettselskapene skal godkjenne samtlige leverandørskifter så lenge det kommer inn en målerstand og så bruke tiden før samt ukene etter skiftedato til å innhente korrekt målerstand dersom innsendt målerstand ikke aksepteres i nettselskapets kvalitetskontroll. En slik ordning vil undergrave kravet om at det skal foreligge en korrekt stand ved leverandørskifte og NVE støtter derfor ikke en slik løsning.

### **Avlesing av målerstand og stipulering av målerpunkt**

Enkelte store nettselskap mener fristen på tre virkedager for å kontrollere målerstand ved leverandørskifte representerer en stor utfordring, særlig når sluttbrukerne selv sender inn målerstand. NVE ser at det kan by på problemer, men mener tiltak som online kontroll av målerstand, egne felt på nettsidene for å legge inn målerstand ved leverandørskifte, informasjon til nettkundene etc. vil kunne avhjelpe situasjonen.

Det har også vært forslag om at kraftleverandørene selv skal foreta kontroll av målerstand. Nettselskapet har ansvaret for hele målerverdikjeden og dette prinsippet står fast.

Forskriften åpner også for at målerstand kan stipuleres ved særskilte tilfeller dersom dette er avtalt mellom partene. NVE ønsker ikke å presisere nærmere hva som regnes som et særskilt tilfelle da dette er noe partene, dvs. kunde, nettselskap, ny og gammel kraftleverandør, må enes om.

### **Krav til nettselskapet om å tilgjengeliggjøre kundedata**

Ikke overraskende var det mange merknader til dette forslaget. Det skyldes nok primært at NUBIX-løsningen var under utarbeidelse da forskriften ble sendt på høring og det var nok uklart for en del hva dette innebar.

Særlig kostnadene ved tjenesten stiller mange høringsinstanser spørsmål ved. Nettopp omfanget av IT-utvikling og kostnadene for nettselskapet har vært en av hovedårsakene til at NVE har sett det som avgjørende å få gjennomført tester av NUBIX før forskriften vedtas. Disse testene gir grunnlag for å si at NVE og Statnett sin opprinnelige oppfatning om at løsningen krever begrensede systemendringer var riktig.

Også mer prinsipielle innvendinger om at Statnett som offentlig monopolist ikke bør tildeles en slik oppgave har kommet fra enkelte høringsinstanser. NVE vil understreke at Statnett har fått et tidsavgrenset oppdrag med å administrere en slik løsning, at løsningen vil være mulig å integrere i andre og mer kommersielle informasjonssystemer og at den vil bli evaluert i løpet av to til tre år. Etter en slik evaluering vil NVE i dialog med bransjen ta en ny vurdering av hvordan tjenesten skal drives.

I forhold til personvern hvor det var enkelte merknader, har NVE vært i dialog med Datatilsynet om dette. Datatilsynets merknader er tatt hensyn til i den videre utviklingen av NUBIX, men berører ikke foreslåtte forskriftsendinger.

### **Saker som ikke er på høring**

Flere høringsinstanser har etterlyst at det etableres et bransjeforum der spørsmål knyttet til forretningsregler kan diskuteres og der felles løsninger og standarder kan fastsettes. Norsk Ediel Ekspertgruppe (NEE) drøfter i dag problemstillinger av mer teknisk art. Det er imidlertid et behov for et nivå over dette med representanter fra bransjeorganisasjoner, enkeltsselskaper, myndigheter og forbrukerorganisasjoner.

I løpet av høsten 2007 skal NVE i samarbeid med bransjen fastsette funksjonelle krav til automatiske målere som skal installeres i alle målepunkt i Norge med et mulig unntak for enkelte mindre punkt. Det kan være en anledning for nettopp å etablere et slikt bransjeforum.

Enkelte selskap har også foreslått at det skal foretas minimum en avlesning per år. NVE anser ikke dette forslaget som like relevant gitt forslaget om å installere automatiske målere. Imidlertid vil det være et behov for å fastsette krav til måledata fra nettselskapene. Dette er noe NVE vil komme tilbake til i løpet av det nærmeste året.



# 1 Innledning

NVE har gått gjennom alle høringsuttalelsene og vurdert disse. Det har spesielt blitt lagt vekt på om høringsuttalelsene presenterer nye argumenter som NVE ikke hadde tatt hensyn til da høringsforslaget ble utarbeidet. NVE har gjort en helhetlig vurdering av høringsuttalelsene, og i enkelte tilfeller justert den endelige forskriftsteksten.

I dette dokumentet blir også de mest vesentlige innvendingene mot endringsforslaget presentert sammen med NVEs kommentarer.

I kapittel 2 av dette dokumentet finner man et sammendrag av høringsinstansenes syn, NVEs vurdering av høringsuttalelsene samt NVEs konklusjon med hensyn på endring i forskriftsteksten.

I kapittel 3 drøftes kort noen forslag til forskriftsendring som ikke er på høring, mens man finner den endelige forskriftsteksten for bestemmelser som er berørt av denne forskriftsendringen i kapittel 4.

De økonomiske og administrative konsekvensene av forslagene er omtalt i dokumentet som ble sendt på høring 19. februar, og på enkelte områder er disse også nærmere kommentert under NVEs kommentarer i dette dokumentet.

# 2 Høringsinstansens syn og NVEs vurderinger

I dette kapitlet presenteres et sammendrag av høringsuttalelsene, samt NVEs vurdering av disse.

## 2.1 Definisjoner og kvitteringsmeldinger

### 2.1.1 Høringsinstansenes syn

Justis- og politidepartementet (JD) var kritiske til termen ”ansvarsendring” som ble oppfattet som abstrakt og teknisk i en forskrift som i stor grad rettet seg mot forbrukere. Videre påpekte departementet at definisjonen ”endring av ansvarlig juridisk part på et anlegg” kunne henlede tankene i retning av erstatningsansvar. JD hadde også en rekke merknader av mer forskriftsteknisk art, blant annet til kapitlet om definisjoner. Også Lyse Energi var kritiske til begrepet ansvarsendring som Lyse mener sementerer en rådende oppfatning om at anlegget og ikke kunden er det sentrale punktet.

De høringsinstansene som uttrykte seg om at kvitteringsmeldingen APERAK ikke lenger skulle forskriftsfestes, var gjennomgående positive til det.

### 2.1.2 NVEs vurdering

NVE ser at begrepet ”ansvarsendring” kan oppfattes som unødvendig abstrakt og teknisk i en forskrift som allerede har et svært teknisk språk. Særlig det at begrepet ikke bare skal brukes internt mellom kraftleverandører og nettselskap, men også kunne kommuniseres til sluttbrukerne taler for å endre begrepet. Utfordringen er å finne et godt begrep som dekker både tradisjonell flytting og overtagelse av anlegg for eksempel ved at en bedrift skifter lokaler.

Begrepet ”anleggsovertagelse” dekker begge disse situasjonene og selv om det er langt, er det mer presist enn det foreslåtte ”ansvarsendring”. Anleggsovertagelse er imidlertid ikke dekkende for en situasjon der ny sluttbruker overtar et anlegg hvor det tidligere ikke har vært tilknyttet en kraftleverandør (for eksempel ved nybygg). Både anleggsovertagelse og oppstart vil derfor bli benyttet i forskriftsteksten. Disse begrepene anser NVE som selvforklarende og det er derfor ikke behov for å ha en egen definisjon av dem i kapittel 1.

Begrepet ”ansvarsendring” blir dermed erstattet med ”anleggsovertagelse” og der det er naturlig også ”oppstart” i resten av forskriften.

Bruk av APERAK har vært drøftet i norsk Ediel ekspertgruppe (NEE) og konklusjonen var at det innføres en forenklet APERAK og at man kun ber om APERAK dersom man har behov for det. I tråd med høringsforslaget vil APERAK ikke være forskriftsfestet.

## 2.2 Leveringsstart av kraftleveranse og anleggsovertagelse

### 2.2.1 Høringsinstansenes syn

Flere høringsinstanser uttrykte seg negativt i forhold til omfanget av ulike tidsfrister i forslag til ny modell for leverandørskifte, blant annet VOKKS Nett AS og Forum for strategis nettutvikling (FSN). FSN skriver at: ”Modellen har et komplekst sett med tidsfrister og hendelser, der avlesinger skal kunne komme både før, etter og i løpet av anleggsovertagelse og oppstartsperioden, og samtidig være en del av hendelsen.”

Tilbakemeldingene er imidlertid positive når det gjelder kraftleverandørs mulighet til å melde anleggsovertagelse på vegne av sluttbruker. Dette gjelder blant annet Bergen Energi, Fjordkraft, Forbrukerombudet og KS Bedrift.

I forhold til anleggsovertagelse er det imidlertid flere som etterlyser klarere retningslinjer i forhold til hvilke prosedyrer som skal tillates. Særlig problemstillingen med anleggsovertagelse og oppsigelse meldt fra henholdsvis ny og gammel leverandør men med avvik på dato og/eller forbruk blir trukket frem. BKK Nett AS beskriver en situasjon der kunde A flytter ut 15.1 og melder oppsigelse til nettselskapet med målerstand 123456 kWh. Samtidig melder en kraftleverandør anleggsovertagelse for kunde B den 18.1 med målerstand 123654 kWh, dvs. et avvik på 198 kWh. To dager senere melder imidlertid kunde B selv anleggsovertagelse, nå med en målerstand på 123876 kWh, dvs. et avvik på 420 kWh BKK Nett AS stiller spørsmålene: ”Hvilken målerstand skal nettselskapet forholde seg til? Hvem er juridisk mest ansvarlig overfor nettselskapet: kraftleverandøren eller sluttbrukeren?”

WM Data foreslår via sine kunder at man kun skal tillate to mulige forløp. En hovedregel der ny kraftleverandør melder anleggsovertagelse til nettselskapet med ny kunde som overtar etter gammel kunde og gammel leverandør. Gammel kunde gir egen beskjed om oppsigelse til sin kraftleverandør iht. gjeldende kontrakt. Alternativt sendes oppsigelse fra gammel leverandør til nettselskapet dersom ny kunde ikke er sannsynlig innen rimelig tid. I dette tilfellet vil anlegget som hovedregel bli stengt. Når en ny kunde flytter inn, må denne ta kontakt med nettselskapet for å åpne anlegget igjen.

Både Fjordkraft og Agder Energi Nett AS ønsker en mulighet for at sluttbruker beholder sin kraftleverandør dersom vedkommende flytter innenfor samme nettområde og nettselskapet har avtale med kraftleverandørene om at dette skal være praksis.

Når det gjelder nettselskapets plikt til å akseptere dato for anleggsovertagelse og oppstart inntil 15 virkedager før mottatt melding om leveringsstart, mener KS Bedrift at dette kan være i konflikt med oppsigelsesfristen i standard nettleieavtale.

Statnett foreslår på sin side en forenkling i forhold til antallet tidsfrister ved å ha samme frist for å sende melding om leveringsstart til leverandør som tar over leveransen ved leverandørskifte og ved anleggsovertagelse. Dette kan sees i sammenheng med et forslag fra Hafslund Nett AS som foreslår at melding om leveringsstart til ny og gammel leverandør skal sendes på samme dag ved leverandørskifte, dvs. to dager etter mottatt melding om leveringsstart.

I forslag til § 2-1 annet ledd tredje punktum kan ”kraftleverandøren etter fullmakt fra sluttbruker inngå avtale om tilknytning og bruk av nettet på vegne av sluttbruker.” Hafslund Nett AS foreslår at det skal stå ”skriftlig fullmakt”.

Både Fjordkraft og Agder Energi Nett AS ønsker en mulighet for at sluttbruker beholder sin kraftleverandør dersom vedkommende flytter innenfor samme nettområde og nettselskapet har avtale med kraftleverandørene om at dette skal være praksis. Dette kan være i konflikt med tredje ledd i § 2-1 slik det nå står.

## 2.2.2 NVEs vurdering

Når det gjelder omfanget av tidsfrister og prosedyrer erkjenner NVE at forslaget som ble sendt ut, kan ha vært komplisert. Samtidig er det mange hensyn som skal tas og et krav fra flere hold om stor presisjon i regelverket. Dette kan øke kompleksiteten. Flere høringsinstanser kommer imidlertid med forslag til forenklinger, og dette er imøtekommet langt på vei dersom det ikke endrer på vesentlige forhold ved modellen.

NVE registrerer også at det er en viss usikkerhet i bransjen rundt hvilke ulike prosedyrer for anleggsovertagelse som skal være godkjente. Det er viktig å understreke at forskriften regulerer forholdet mellom nettselskap og kraftleverandør. Visse problemstillinger er av privatrettslig karakter og reguleres av annet lovverk enn det NVE forvalter.

Det er også viktig å understreke at forskriftsfesting ikke alltid er den beste tilnærmingen. Eksempelvis har NVE godkjent en praksis der Agder Energi har tilbudt samtlige kraftleverandører i nettet en avtale om å videreføre kundeforholdet dersom en kunde flytter internt i Agder Energis nettområde. Dette er en type ordning som både nettselskap og kraftleverandører ser som hensiktsmessig, jf. høringsuttalelsen fra Fjordkraft, og som også tilfredsstillende forskriftens krav til nøytralitet. Imidlertid er det vanskelig å forskriftsfeste detaljene i en slik ordning. I tredje ledd står det at sluttbruker uten kraftleveringsavtale skal få sin leveranse gjennom nettselskapets leveringsplikt. Imidlertid vil sluttbruker etter NVEs vurdering ha en kraftleveringsavtale, og dagens praksis i Agder Energis nettområde kan derfor videreføres etter 1. januar 2008.

Forslaget fra WM Data vil ikke løse den utfordringen BKK Nett peker på. De fleste strømkunder i Norge har målere som må stenges manuelt, og det er kostbart. Inntil nye målere som kan stenges uten å reise ut til det fysiske anlegget er installert, vil nettselskapene avvente om ny kunde tilknyttes anlegget. Det er også viktig å understreke at selv om stengning av et anlegg skulle være teknisk enkelt, er det et dramatisk virkemiddel som ikke skal være enkelt å ta i bruk.

Det å avgrense antall metoder for anleggsovertagelse løses trolig best gjennom å etablere egne bransjestandarder i dialog med NVE og ikke gjennom å øke detaljeringsgraden ytterligere i forskriften. Dette vil for øvrig bli kommentert ytterligere i kapittel 3.

NVE vil likevel understreke at intensjonene i forslaget til ny forskriftstekst er at *ny kraftleverandør* melder anleggsovertagelse på vegne av *ny kunde*. *Gammel kunde* skal selv melde oppsigelse til nettselskap og kraftleverandør iht. de avtaler som er inngått mellom partene. Dette er et rent privatrettslig forhold som ikke er regulert i forskrift om måling og avregning. Dersom *gammel kunde* melder oppsigelse enten direkte til nettselskapet eller via sin kraftleverandør, kan nettselskapet stenge anlegget. Dersom gammel og ny kunde melder henholdsvis oppsigelse og anleggsovertagelse og

målerstanden avviker i de to tilfellene, er dette et privatrettslig forhold utenfor NVEs myndighetsområde. Nettselskapet kan da foreta et oppgjør mellom partene eller regne differansen som en del av nettapet. Også løsningen der nettselskapet viderefører kraftleveringsavtalen dersom en kunde flytter innenfor samme nettområde, bør kunne bli en standard løsning forutsatt at praksis er i tråd med § 7-1 i forskrift om måling, avregning mv.

Når det gjelder tidsfrister, ser NVE et potensial for forenkling ved at fristen nettselskapet har for å sende melding om leveringsstart til leverandør som tar over leveransen og melding om opphør til leverandør som avslutter leveransen settes til to og ikke tre virkedager, jf. forslag fra Statnett. Dette gjelder kun for anleggsovertagelse. Årsaken er at anleggsovertagelsen vil bli gjennomført selv om målerstanden ikke blir godkjent.

Hafslund Nett ber om at NVE understreker at fullmakt skal være skriftlig. En fullmakt skal være dokumenterbar. Det betyr at den både skal være skriftlig og at det kan dokumenteres at sluttbruker faktisk har gitt fullmakten til kraftleverandør. NVE anser det ikke som nødvendig å presisere dette ytterligere i selve forskriftsteksten.

NVE vil derfor opprettholde ordlyden i § 2-1 i høringsdokumentet.

## **2.3 Gjennomføring av leverandørskifte og leveringsstart samt krav til innhold i kraftleveringskontrakt**

### **2.3.1 Høringsinstansenes syn**

VOKKS Nett AS mener at leverandørskifte og anleggsovertagelse bør behandles likt, dvs. at leverandørskifte skjer den dagen sluttbruker leser av måleren forutsatt at avlesningen ikke er eldre enn 15 virkedager. Dette for å redusere kompleksiteten i systemet. Også Lyse Energi ønsker at skiftedato skal settes til den dagen sluttbruker faktisk leser av måleren. Årsaken er manglende aksept blant kundene for stipulering av målerstand når kunden har lest av, selv om stipuleringen vil være nøyaktig.

Når det gjelder selve kraftleveringskontrakten, er Forbrukerombudet skeptiske til at NVE fjerner presiseringen om at kontrakt ikke kan inngås per telefon. Samtidig understreker Forbrukerombudet viktigheten av at innholdet i kontrakten, og da særlig sluttbrukers samtykke, kan dokumenteres ved bruk av elektronisk kommunikasjon.

### **2.3.2 NVEs vurdering**

Dersom leverandørskifte hadde skjedd på den dagen sluttbruker leste av måleren, ville gammel kraftleverandør i de fleste tilfeller fått vite om leverandørskifte i etterkant av at det faktisk hadde funnet sted. Dette er uheldig. Det er riktignok slik at sluttbruker skal si opp sin avtale med gammel leverandør iht. standardavtalene, men i praksis er det nok et mindretall som faktisk gjør dette. NVE mener man bør tilstrebe at gammel kraftleverandør får beskjed om leverandørskifte før dette skjer slik at denne får anledning til å justere sine kraftkjøp.

For anleggsovertagelse forholder det seg annerledes. En anleggsovertagelse vil uansett skje på den fastsatte dato. Selvsagt bør sluttbruker også i disse tilfellene oppfylle

eventuelle oppsigelsesfrister i sine kontrakter, men har anleggsovertagelsen først skjedd, har gammel leverandør ikke mulighet til å reversere denne. NVE mener derfor det er en signifikant forskjell mellom leverandørskifte og anleggsovertagelse og at det derfor kan argumenteres for at de bør håndteres forskjellig. Videre vil vi understreke at i de selskapene som har installert automatiske målere, vil denne problemstillingen være langt mindre.

Når det gjelder krav til kraftleveringskontrakten, erkjenner NVE at useriøse aktører har skapt problemer i kraftmarkedet. Imidlertid mener vi at andre virkemidler, som økonomiske sanksjoner og i ytterste konsekvens tilbaketrekking av konsesjon, skal være tilstrekkelig til å disiplinere aktørene. At formuleringen om taletelefoni strykes, innebærer ikke noen realitetsendring, men er kun en presisering av forskriften med et økt fokus på hvilke krav som settes til en kraftleveringskontrakt.

NVE vil derfor opprettholde ordlyden til §§ 2-2 og 2-3 i høringsdokumentet.

## **2.4 Melding om leveringsstart og melding om leveringsstart til leverandør som tar over leveransen**

### **2.4.1 Høringsinstansenes syn**

Både Bergen Energi og Statnett påpeker at dersom målepunkt-ID skal være med i melding om leveringsstart ved anleggsovertagelse og oppstart, kan tredje ledd bokstav e) i § 2-4 strykes, dvs. at anleggsadresse skal inkluderes i meldingen dersom denne er forskjellig fra sluttbrukers postadresse.

Skagerak Energi og Hafslund Nett foreslår at ytterligere felt inkluderes i melding om anleggsovertagelse, eksempelvis gammel kundes nye adresse og mobiltelefonnummer.

Når det gjelder § 2-5 melding om leveringsstart til leverandør som tar over leveransen, så ber Bergen Energi om at NVE understreker at denne fristen gjelder også når meldingen skal behandles manuelt hos nettselskapet. Som tidligere nevnt har Statnett foreslått at fristen for å sende denne meldingen settes til to virkedager også ved anleggsovertagelse.

### **2.4.2 NVEs vurdering**

Anleggsadresse er unødvendig ved anleggsovertagelse i og med at målepunkt-ID oppgis. Anleggsadresse kan derfor strykes. NVE er imidlertid skeptiske til flere obligatoriske felt i melding om leveringsstart. Nettselskapene bør også på et tidligere tidspunkt ha innhentet kundedata, for eksempel mobiltelefonnummer, fra sine kunder. Dersom en utvider antall obligatoriske felt, vil det bli mer krevende for kundene å melde anleggsovertagelse via kraftleverandør. Dette er ikke ønskelig. NVE vil derfor ikke utvide med nye *obligatoriske* felt i melding om anleggsovertagelse. Dersom bransjen kommer frem til at det er hensiktsmessig å inkludere *frivillige* felt i denne meldingen, står man selvsagt fritt til å fastsette retningslinjer om dette.

Reduksjon av fristen for å sende melding til leverandør som tar over leveransen ved anleggsovertagelse er allerede omtalt og § 2-5 endres i tråd med dette.

I høringsforslaget lyder § 2-4 tredje ledd:

*Ved anleggsovertagelse og oppstart skal melding i tillegg inneholde:*

*d) sluttbrukers navn og postadresse, og*

*e) anleggsadresse, dersom forskjellig fra sluttbrukers postadresse.*

I endelig forskrift vil dette leddet lyde:

*Ved anleggsovertagelse og oppstart skal melding i tillegg inneholde:*

*d) sluttbrukers navn og postadresse.*

I høringsforslaget lyder § 2-5 første ledd:

*Nettselskap skal senest to virkedager etter mottatt melding om leveringsstart sende melding om leverandørskifte til leverandør som tar over leveransen. Ved anleggsovertagelse og oppstart skal meldingen sendes senest tre virkedager etter mottatt melding om leveringsstart.*

Siste setning strykes slik at § 2-5 første ledd blir lydende:

*Nettselskap skal senest to virkedager etter mottatt melding om leveringsstart sende melding om leverandørskifte til leverandør som tar over leveransen.*

## **2.5 Melding om opphør til leverandør som avslutter leveransen og opphør av kraftleveranse**

### **2.5.1 Høringsinstansenes syn**

Hafslund Nett og VOKKS Nett foreslår at melding om skifte sendes samtidig til leverandør som tar over leveransen (PRODAT Z04) og leverandør som avslutter leveransen (PRODAT Z05). Ved siden av argumentet om å redusere antall frister argumenteres det med at gammel leverandør uansett får vite om leverandørskiftet før fristen for å melde kansellering. Da bør gammel leverandør få vite om skifte så tidlig som mulig.

Bergen Energi er derimot positive til at Z05 skal sendes senest tre virkedager før leveransen avsluttes slik at netteier har anledning til å kvalitetssikre skiftet og avsendt Z05 er mest mulig reell.

Bergen Energi er også positive til at melding om opphør av kraftleveranse kan sendes senest tre virkedager før kraftleveransen opphører. Hafslund Nett på sin side mener dagens frist på en uke bør opprettholdes.

### **2.5.2 NVEs vurdering**

Fristen for å sende melding om opphør av kraftleveranse er ”senest tre virkedager før dato for leverandørskifte”. Forslaget til forskriftstekst åpner dermed for at melding om skiftet til ny og gammel leverandør sendes samtidig. Årsaken til at NVE foreslo fristen senest tre dager før dato for leverandørskifte var at vi så det som hensiktsmessig at nettselskapet kontrollerte innkommet målerstand før meldingen ble sendt slik at det ikke var nødvendig

å kansellere meldingen om skiftet til gammel leverandør, jf. høringsuttalelsen fra Bergen Energi.

Ved anleggsovertagelse ser NVE det som nevnt som en forenkling dersom Z04 og Z05 sendes samtidig, og vi endrer derfor fristen til to virkedager etter mottatt melding om leveringsstart.

Når det gjelder frist for å melde opphør av kraftleveranse, ser vi ingen vesentlige argumenter for å gjøre endringer i forhold til det forslaget som ble sendt på høring, og forslaget blir derfor opprettholdt.

§ 2-6 første ledd annet punktum vil lyde:

*Ved anleggsovertagelse skal meldingen sendes senest to virkedager etter mottatt melding om leveringsstart.*

## **2.6 Kansellering av leverandørskifte og elektronisk informasjonsutveksling**

### **2.6.1 Høringsinstansenes syn**

Bergen Energi etterlyser prosedyrer for når nettselskapet kan kansellere et leverandørskifte som følge av at en målerstand ikke blir godkjent i forbrukskontrollen. Bergen Energi og Fjordkraft mener at nettselskapene ikke skal ha anledning til å kansellere leverandørskifter som følge av feil målerstand, men heller iverksette tiltak for å innhente ny stand uavhengig av om målerstand er sendt fra kraftleverandør med UTILTS eller direkte fra sluttbruker.

Hafslund Nett har et beslektet syn. De foreslår at nettselskapet skal godkjenne målerstanden uansett og så iverksette tiltak for å innhente målerstand dersom målerstanden feiler i forbrukskontrollen. Dette forslaget er foreslått for å løse utfordringen med å skille mellom målerstander oversendt ved leverandørskifter og ved periodiske avlesninger (se under).

Skagerak Energi ber om en presisering av når gammel leverandør skal ta kunden tilbake ved kansellering. Statnett på sin side har et forslag til en slik presisering: ”Normalt vil da kunden bli værende hos sin gamle kraftleverandør. Ønsker ikke gammel kraftleverandør å fortsette leveransen, må han melde fra om at leveransen til kunden skal opphøre (Z08).”

Når det gjelder elektronisk informasjonsutveksling er det ingen vesentlige merknader.

### **2.6.2 NVEs vurdering**

NVE mener det ikke er riktig å forskriftsfeste prosedyrer for når nettselskapet kan kansellere et leverandørskifte. For det første vil detaljeringsgraden i forskriften øke. For det andre vil en slik forskriftsfestet prosedyre kunne virke svært rigid og kanskje føre til færre leverandørskifter enn når nettselskapet kan ha en mer smidig tilnærming og ikke minst en dialog med kunde og leverandør.

NVE vil likevel understreke at nettselskapet ikke kan avvise et leverandørskifte kun fordi målerstanden ikke godkjennes i en automatisk forbrukskontroll. Det skal alltid være en



vurdering av årsaken til at målerstanden ikke godkjennes og ideelt sett en kontakt med kunde og/eller leverandør.

Bransjen står selvsagt fritt til å ta initiativ til å utarbeide denne type prosedyrer. I de nettselskapene som har installert automatiske målere, vil dette ikke være en problemstilling.

Når det gjelder Hafslund Nett sitt forslag om å godkjenne alle leverandørskifter så sant det kommer inn en målerstand, vil det kunne innebære lavere kvalitet på målerstanden i forbindelse med et leverandørskifte. Selv om de fleste kraftleverandører er seriøse, kan enkelte være fristet til ikke å ha tilstrekkelig fokus på kvalitet, særlig der det brukes eksterne selgere. I disse tilfellene kan det være vanskelig for nettselskapet å få inn korrekt målerstand i etterkant av at leverandørskiftet er gjennomført.

Hvorvidt gammel leverandør skal ta tilbake kunden eller ikke, er et privatrettslig spørsmål. Imidlertid skal nettselskapet la kunden være hos gammel leverandør dersom leverandørskiftet kanselleres før skiftedato. Dersom gammel leverandør ikke ønsker kunden tilbake, må gammel leverandør sende opphør (Z08). Er leverandørskiftet gjennomført, kan ikke ny leverandør kansellere dette, men må sende opphør. Kunden havner da på leveringsplikt.

§§ 2-8 og 2-10 blir ikke endret i forhold til høringsforslaget.

## **2.7 Avlesing av målepunkt og stipulering av målerstand**

### **2.7.1 Høringsinstansenes syn**

Endringene i § 3-3 har vært gjenstand for mye diskusjon både før og etter at forslaget ble sendt på høring. EBL og Eidsiva Energi skriver i sin høringsuttalelse at alle målerstander i forbindelse med leverandørskifte bør sendes via kraftleverandør for å kunne skille disse fra de periodiske avlesingene. Også Hafslund Nett fremhever at det kan bli krevende å foreta forbrukskontroll i løpet av tre dager dersom man ikke enkelt kan skille ut de målerstandene som sendes i forbindelse med leverandørskifte. I praksis mener selskapet at de da må foreta kvalitetskontroll av alle målerstander i løpet av tre virkedager, og at dette ikke er mulig med den kundemassen som Hafslund Nett har.

Hafslund Nett skriver også at den stipulerte standen på skiftedato må anses som korrekt stand, og at dette også må gjelde dersom målerstand stipuleres etter avtale mellom partene uten at det er foretatt en avlesing. Hafslund Nett etterlyser også en frist for når sluttbruker må ha sendt inn målerstand avlest på selve dato for leverandørskifte for at denne skal erstatte den stipulerte standen.

Agder Energi ber om en presisering av at nettselskapet ikke nødvendigvis skal akseptere målerstand som er innhentet 20 til seks virkedager før skiftet, men at denne skal kvalitetssikres først.

FSN foreslår at kraftleverandørene selv skal kontrollere målerstand opp mot den UTILTS som sendes i retur fra nettselskapet.

Fjordkraft foreslår en alternativ formulering:

”Dersom netteier selv ikke har mottatt korrekt målerstand 6 dager før leveringsstart, er netteier forpliktet til selv å innhente målerstand. Dette kan medføre forsinket oppstart i inntil 20 dager.”

Haugaland Kraft AS mener at forskriften må være mer presis på hva som menes med særskilte tilfeller i § 3-5 om adgang til å stipulere målerstand. Bergen Energi og Fjordkraft har merknader knyttet til §§ 3-3 og 3-5 som ikke berører høringsforslaget. Disse er derfor omtalt i kapittel 3.

## **2.7.2 NVEs vurdering**

NVE ser at for nettselskap med en stor kundemasse (Hafslund Nett) kan fristen på tre virkedager være problematisk. Samtidig er det mulig å skille ut de fleste måleravlesningene som skyldes leverandørskifte, foreta online kontroller av målerstander for å skille ut de problematiske målerstandene, informere nettkundene om hvilke kanaler som er ønskelig at man benytter ved måleravlesning i forbindelse med leverandørskifte samt forbedre og automatisere prosesser og rutiner. NVE vil også understreke viktigheten av at kraftleverandør og sluttbruker får rask tilbakemelding dersom målerstanden er feil. Vi ser derfor ikke behov for å endre forslaget.

Nettselskapet har ansvaret for hele måleverdikjeden i sitt nettområde. Det er derfor ikke aktuelt at kraftleverandørene selv skal pålegges å kontrollere kvaliteten på målerstanden. Nettselskapet skal kvalitetssikre målerstanden.

NVE ser ikke noe behov for å regulere sluttbrukers frist for å sende inn avlest stand på skiftedato. For det første vil dette trolig ha et begrenset omfang. For det andre vil de kundene som velger å lese av på skiftedato i tillegg til perioden 20 til seks virkedager før skiftedato, være såpass fokusert på å få inn riktig målerstand at den uansett vil være nettselskapet i hende i god tid før fristen for å sende målerstand på skiftedato (MSCONS).

Det er ikke hensiktsmessig at det i selve forskriftsteksten presiseres nærmere hva som menes med særskilte tilfeller. Imidlertid understreker NVE at det skal inngås en avtale med nettselskap, ny og gammel leverandør samt kunde ved slike tilfeller. Det kan eksempelvis dreie seg om en avsidesliggende mobilmast eller fritidsbolig.

NVE vil derfor opprettholde ordlyden til §§ 3-3 og 3-5 i høringsdokumentet.

## **2.8 Krav til nettselskapet om tilgjengeliggjøring av kundedata**

### **2.8.1 Høringsinstansenes syn**

En rekke aktører har merknader til det foreslåtte § 7-1 åttende ledd om at nettselskapene skal tilgjengeliggjøre relevante kundedata for søk via en Internettbasert søketjeneste. Årsaken er nok primært at tjenesten ennå var i en tidlig utviklingsfase da høringsdokumentet ble sendt ut.

EBL, Hafslund Nett og Agder Energi mener kostnadene ved Norwegian Utility Business Information Exchange (NUBIX) ikke er tilstrekkelig utredet. Sistnevnte mener

kommersielle aktører bør kunne tilby de samme tjenestene som NUBIX. EBL mener valg av leverandørløsning for en slik tjeneste er selskapenes ansvar og mener det bør etableres et felles prosjekt mellom myndigheter og bransje for å ytterligere utrede en slik løsning.

Samtidig er det mange aktører som er positive til at NUBIX etableres, blant annet Bergen Energi, KS Bedrift, Fjordkraft, MAIK, Skagerak Energi og FSN, selv om også enkelte av disse stiller noen spørsmål til forslaget. KS Bedrift foreslår for eksempel at tjenesten evalueres etter to år og settes ut på anbud.

Lyse Energi er kritiske til at Statnett tildeles oppgaven med å drifte NUBIX og frykter at Statnetts ambisjon er å utvikle en framtidig måle- og meldingssentral.

VOKKS Nett foreslår på sin side at forbrukskontrollen av målerstand skal skje via NUBIX.

Flere nettselskap, blant annet BKK Nett, stiller spørsmål rundt oppetid for web-servicene og om det vil være anledning til å ta dem ned for nødvendig service etc. En de facto oppetid på 100 pst. vil være kostbart fordi det vil trenge to servere. 98 pst. foreslås som tilstrekkelig.

Statnett påpeker at ved anleggsovertagelse kjenner man ikke nødvendigvis til fødselsdato eller organisasjonsnummer til gammel kunde. Dersom dette alltid kreves ved søk via NUBIX, vil det i mange tilfeller være vanskelig å benytte seg av tjenesten ved anleggsovertagelse.

Formuleringen ”relevante kundedata” var bevisst vag i og med at løsningen ennå ble utredet. Flere aktører stiller derfor spørsmålet om hvilke data som faktisk skal tilgjengeliggjøres.

Forbrukerombudet ønsker at kundene selv skal kunne søke opp målepunkt-ID, men ikke kraftleverandør. Også FSN stiller visse spørsmål rundt hensynet til personvern og NUBIX.

## **2.8.2 NVEs vurdering**

Det medfører riktighet at kostnadene ved NUBIX ikke var tilstrekkelig utredet da forskriften ble sendt på høring i februar. Ved siden av å se om systemet faktisk fungerte, var dette en av hovedårsakene til at NVE ønsket å teste systemet denne våren. Både NVE og Statnett var likevel av den oppfatning at kostnadene ville være begrensede både for de enkelte nettselskapene og for Statnett. Dette inntrykket har blitt bekreftet gjennom den testingen som har blitt foretatt i løpet av juni av WM Data, Hafslund Fakturaservice og Fjordkraft.

NVE så det som en forutsetning for at kraftleverandørene skal kunne ta et større ansvar i forhold til kvalitetssikring av kundedata at det også ble lagt til rette for dette. NUBIX tilfredsstiller dette på en enkel måte. Det er riktig at kommersielle aktører har mer omfattende løsninger de ønsker å utvikle. Imidlertid kan ikke NVE pålegge samtlige nettselskap å tilknytte seg en slik løsning. NUBIX kan integreres i de kommersielle løsningene og vil ikke være til hinder for at slike utvikles. Tvert imot fører NUBIX til at disse kommersielle løsningene vil få tilgang til sentrale kundedata fra samtlige nettselskap og ikke bare de nettselskapene som er del av et mer kommersielt nettverk.

NUBIX er bevisst valgt å gjøres enkel. Dersom bransjen ønsker å utvikle en mer omfattende løsning, står den fritt til å gjøre det og også bygge videre på NUBIX. NVE vil likevel understreke at NUBIX bør ha bred aksept både blant kraftleverandører og nettselskap.

NUBIX vil bli evaluert i løpet av to til tre år. Først etter en slik evaluering vil NVE vurdere om Statnett skal drifte NUBIX videre, eller om det skal utvikles nye løsninger. En mulighet er at man går videre med en nordisk løsning.

Lyse Energis frykt for at Statnett skal utvikle en måle- og meldingssentral er ubegrunnet. NVE har hele tiden understreket at det er en minimumsløsning som skal implementeres. Dersom mer omfattende tjenester skal utvikles, må spørsmålet opp til ny vurdering.

Med bakgrunn i ovennevnte er det også uaktuelt å utvide NUBIX til også å omfatte forbrukskontroll. Både NVE og Statnett ønsker at en minimumsløsning implementeres i første omgang. En utvidelse av NUBIX vil trolig ikke være aktuelt før tjenesten er evaluert av NVE.

Når det gjelder oppetid for web-servicene er det beklagelig dersom NVE har skapt et inntrykk av at det ikke er anledning til å ta ned disse for nødvendig service. En oppetid på 98 prosent vil være tilstrekkelig til å tilfredsstille forskriftens krav. Nettselskapene bør søke å legge slik service til tidspunkt da det skjer få leverandørskifter.

NVE ser at bruken av NUBIX kan begrenses dersom det kreves fødselsdato eller organisasjonsnummer ved søk i forbindelse med anleggsvertagelse. Det bør derfor åpnes for at kraftleverandør kan søke på navn, adresse og postnummer.

I søkeprofilen skal det være mulig å søke blant følgende opplysninger

- Målepunkt-ID
- Navn/firmanavn
- Fødselsdato eller organisasjonsnummer
- Anleggsadresse
- Målernummer (ennå ikke avgjort)

To av feltene pluss postnummer skal være utfyllt i søket. Følgende sendes tilbake etter at et søk er gjennomført:

- Målepunkt-ID
- Navn/firmanavn
- Fødselsdato eller organisasjonsnummer
- Anleggsadresse
- Anleggsbeskrivelse (om det er fritidsbolig, hus etc. – dette feltet kan være blankt)
- Målernummer (ennå ikke avgjort)
- Dato for siste avlesning

- Navn på nettselskap

Enkelte spørsmål, som for eksempel om kraftleverandør kan velge hvilket nettselskap han skal søke mot og så søke på samtlige målepunkt knyttet til et organisasjonsnummer uavhengig av postnummer, gjenstår å avgjøres. NVE og Statnett vil det neste halvåret informere ytterligere om utviklingen av tjenesten.

Når det gjelder spørsmål knyttet til personvern, har NVE vært i dialog med Datatilsynet. Datatilsynets merknader påvirker ikke formuleringen i forskriften.

NVE vil derfor opprettholde ordlyden til § 7-1 åttende ledd i høringsdokumentet.

# 3 Forslag til forskriftsendringer som ikke er på høring

## 3.1 Bransjestandardiseringsorgan

KS Bedrift mener at NEE ikke i tilstrekkelig grad representerer ”bransjen” all den tid også systemleverandørene sitter der. Bransjeorganisasjonen mener NVE i et formelt dokument som et høringsdokument, ikke bør overtale utviklingen av bransjestandarder til NEE, men heller bistå bransjen i å etablere et bransjeforum.

Etter NVEs vurdering fungerer NEE i dag bra som et organ for teknisk samordning og standardisering, men ikke som et organ for utvikling av forretningsprosedyrer og for mer strategisk tenkning. Det har heller aldri vært formålet til NEE. I vinter har deler av bransjen etablert et ”bransjestandardiseringsorgan”. Også her deltar systemleverandørene, og det synes som om organet ikke har fått tilstrekkelig bred aksept i bransjen.

Norsk kraftbransje er svært heterogen med en lang rekke ulike aktører noe eksistensen av tre bransjeorganisasjoner vitner om. Å etablere et bransjestandardiseringsorgan med tilstrekkelig bred aksept, er derfor en utfordring. Det er også uklart hvilken rolle NVE skulle hatt i et slikt standardiseringsorgan.

I løpet av høsten 2007 skal NVE i samarbeid med bransjen utvikle funksjonelle krav for automatiske målere som skal installeres i årene fremover. Det må da nedsettes en referansegruppe bestående av bransjeorganisasjoner, noen utvalgte selskap samt Forbrukerrådet og/eller – ombudet. Dette kan så videreføres og etableres som et mer permanent bransjestandardiseringsorgan slik at NEE kan rendyrke sin mer tekniske rolle. NVE vil komme tilbake til deltagelse i og funksjonen til et slikt organ.

*NVE vil gjennom arbeidet med funksjonelle krav arbeide for at det etableres et mer permanent bransjestandardiseringsorgan i det norske kraftmarkedet.*

## 3.2 Krav til kvalitet på måledata fra nettselskapet

Både Bergen Energi og Fjordkraft har overfor NVE bedt om at det stilles strengere krav til kvalitet på nettselskapenes måledata, også gjennom sine høringsuttalelser til forskriften.

Bergen Energi foreslår konkret at kraftleverandørene skal kunne ta et kostnadsdekkende gebyr ved feil på måledata fra nettselskapet tilsvarende den muligheten nettselskapene har i dag til å ta et kostnadsdekkende gebyr ved omfattende henvendelser fra kraftleverandører om målepunkt-ID.

Både Fjordkraft og Bergen Energi foreslår at det skal settes et krav om minimum en reell avlesning per år.

Gitt at det skal bygges ut automatiske målere til samtlige målepunkt, anser NVE det som viktigere å få på plass kvalitetskrav i forhold til automatisk innsamlede måledata enn et midlertidig krav om minimum en reell avlesning per år.

*NVE vil i løpet av det nærmeste året vurdere konkrete krav til kvalitet på måledata fra nettselskapene i forbindelse med utbygging av automatiske målere.*

### **3.3 Balanseansvarlig og leverandør**

Statnett påpeker at i forskrift om måling, avregning mv. § 5-6 står det: "Nettselskapet skal minimum hvert kvartal sende melding til hver enkelt balanseansvarlige..." Statnett skriver at det her bør stå leverandør da det er disse som har behov for informasjon på målepunktnivå. Balanseansvarlig er kun ansvarlig for Avregningsentralen og regulerkraftmarkedet. Dette er et synspunkt som NEE også deler.

Statnett/NEE mener NVE også bør presisere at estimert årsforbruk må rekalkuleres basert på siste stand før det sendes ut hvert kvartal.

Det første punktet anser NVE å være en mindre justering og kan gjennomføres uten forskriftshøring. I forhold til det siste punktet anser NVE det som unødvendig med en presisering her da dette bør være opplagt. Det skal gjøres et nytt estimat på årsforbruk basert på siste avleste stand.

*§ 5-6 endres i tråd med forslaget fra Statnett/NEE slik at balanseansvarlig erstattes med leverandør.*

## 4 Forskriftstekst

Kun bestemmelser som er berørt av forskriftsrevisjonen er tatt med her.

### **Forskrift om endring av forskrift om måling, avregning og samordnet opptreden ved kraftomsetning og fakturering av netjtjenester**

Fastsatt av Norges vassdrags- og energidirektorat X.06.2007 med hjemmel i forskrift 1. desember 1990 nr. 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m., gitt med hjemmel i lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omfordeling, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. § 7-6.

#### *I.*

I forskrift av 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning og samordnet opptreden ved kraftomsetning og fakturering av netjtjenester gjøres følgende endringer:

§ 1-3:

Definisjonen Anleggsadresse og definisjonen APERAK oppheves.

§ 1-4 bokstav b skal lyde:

b Kvittringsmeldinger

Kvittringsmeldingen CONTRL skal kunne sendes og mottas. Det skal alltid sendes negativ CONTRL ved feil i EDIFACT *syntaks*. Det skal ikke sendes kvittringsmelding på mottak av en kvittringsmelding. På forespørsel skal kvittringsmelding sendes på mottatte Ediel-meldinger. Kvittringsmeldinger skal sendes innen én virkedag.

§ 2-1 skal lyde:

§ 2-1. *Kraftleveranse ved anleggsovertagelse og oppstart*

*Kraftleverandør kan melde anleggsovertagelse og oppstart på vegne av sluttbruker. Kraftleverandør skal da sende melding om leveringsstart, i henhold til § 2-4.*

*Nettselskapet skal akseptere dato for anleggsovertagelse og oppstart inntil 15 virkedager før mottatt melding om leveringsstart. Nettselskapet skal senest to virkedager etter mottatt melding om leveringsstart sende melding om leveringsstart til leverandør som tar over leveransen og melding om opphør til leverandør som avslutter leveransen, i henhold til §§ 2-5 og 2-6. Kraftleverandør kan etter fullmakt fra sluttbruker inngå avtale om tilknytning og bruk av nettet på vegne av sluttbruker.*

*Dersom sluttbruker står uten kraftleveringsavtale ved anleggsovertagelse og oppstart, skal leveranse skje gjennom nettselskapets leveringsplikt i henhold til energiloven § 3-3.*

§ 2-2 annet til fjerde ledd skal lyde:



Mellom kraftleverandør og sluttbruker skal det foreligge en skriftlig kraftleveringskontrakt før melding om *leveringsstart sendes*.

Nettselskapet plikter å gjennomføre leverandørskifte *på dato for leveringsstart* etter at melding i henhold til § 2-4 er *mottatt*.

Kraftleverandøren plikter ved forespørsel å forevise kraftleveringskontrakten til myndighetene. Norges vassdrags- og energidirektorat kan pålegge nettselskapet å kontrollere at *gyldig* kraftleveringskontrakt foreligger før leverandørskifte gjennomføres.

§ 2-3 første ledd skal lyde:

En kraftleveringskontrakt skal *minimum* inneholde følgende informasjon:

- a) målepunkt ID
- b) sluttbrukers fødselsdato eller organisasjonsnummer
- c) sluttbrukers navn eller firmanavn
- d) hvilket produkt avtalen gjelder
- e) sluttbrukers samtykke.

§ 2-3 annet ledd strykes.

§ 2-4 skal lyde:

§ 2-4 Melding om *leveringsstart*

Leverandør som skal ta over leveransen, skal sende melding om *leveringsstart* til nettselskap. *Ved leverandørskifte skal melding sendes senest seks virkedager før dato for leveringsstart. Ved anleggsovertagelse og oppstart skal melding sendes senest 15 virkedager etter dato for leveringsstart.*

*Ved leverandørskifte skal meldingen inneholde:*

- a) målepunkt ID,
- b) *dato for leveringsstart,*
- c) *sluttbrukers fødselsdato eller organisasjonsnummer*

*Ved anleggsovertagelse og oppstart skal melding i tillegg inneholde:*

- d) *sluttbrukers navn og postadresse, og*

Overskriften til § 2-5 skal lyde:

Melding om *leveringsstart* til leverandør som skal ta over leveransen

§ 2-5 første ledd skal lyde:

Nettselskap skal senest *to virkedager etter mottatt melding om leveringsstart* sende melding om leverandørskifte til leverandør som tar over leveransen.

§ 2-5 tredje ledd bokstav k skal lyde:

k) dato for *siste og første* periodiske avlesning,

Overskriften til § 2-6 skal lyde:

Melding om *opphør* til leverandør som avslutter leveransen

§ 2-6 første ledd skal lyde:

Nettselskap skal senest *tre virkedager før dato for leverandørskifte* sende melding om *opphør* til leverandør som avslutter leveransen. *Ved anleggsovertagelse og oppstart skal meldingen sendes senest to virkedager etter mottatt melding om leveringsstart.*

§ 2-7 første ledd skal lyde:

Leverandør skal sende melding til nettselskap om opphør av kraftleveranse i de tilfeller opphøret ikke skyldes leverandørskifte. Melding om opphør skal sendes senest *tre virkedager før kraftleveransen opphører.*

Ny § 2-8 skal lyde

§ 2-8. *Kansellering av leverandørskifte*

*Kraftleverandør kan senest en virkedag før dato for leveringsstart kansellere meldt leverandørskifte ved å sende kanselleringsmelding. Dersom melding om opphør til leverandør som avslutter leveransen er sent, skal nettselskapet senest innen en virkedag sende kansellert melding om opphør til leverandør som avslutter leveransen.*

Gjeldende § 2-8 blir ny § 2-9, og skal lyde:

§ 2-9. *Elektronisk informasjonsutveksling*

Meldinger i henhold til bestemmelser i dette kapitlet skal oversendes ved hjelp av Ediel-meldingen PRODAT. *Dersom en melding sendes i forbindelse med anleggsovertagelse eller leverandørskifte, skal meldingen inneholde informasjon om hvorvidt meldingen skyldes anleggsovertagelse eller leverandørskifte.*

§ 3-3 femte ledd skal lyde:

Målepunkt skal avleses ved *leveringsstart* og opphør av kraftleveranse og ved skifte av måler.

§ 3-3 sjette ledd skal lyde:

*Kraftleverandør har rett til å sende over målerstand ved leverandørskifte, anleggsovertagelse og oppstart. Ved leverandørskifte skal nettselskapet akseptere målerstand som er innhentet 20 til seks virkedager før dato for leverandørskifte for anlegg som ikke er timemålte. Nettselskapet skal senest innen tre virkedager etter mottatt målerstand ha kvalitetssikret denne. Målerstand stipuleres av nettselskapet på dato for leverandørskifte og anses som korrekt målerstand.*

Gjeldende § 3-3 sjette ledd blir nytt syvende ledd.

§ 3-5 første ledd skal lyde:

*Dersom innhenting av målerstand i henhold til § 3-3 medfører urimelig kostnad eller ulempe for nettselskap, kan målerstand stipuleres. I særskilte tilfeller ved leveringsstart kan målerstand stipuleres når dette er avtalt med samtlige parter.*

§ 3-11 skal lyde:

Meldinger i henhold til bestemmelser i dette kapittelet skal oversendes ved hjelp av Ediel-meldingen MSCONS med unntak av § 3-3, sjette ledd som oversendes ved hjelp av Ediel-meldingen UTILTS og § 3-9 som skal oversendes ved hjelp av Ediel-meldingen PRODAT.

§ 5-6 første ledd skal lyde:

Nettselskapet skal minimum hvert kvartal sende melding til hver enkelt *leverandør* om forventet årlig uttak for hvert målepunkt i *leverandørens* portefølje som inngår i beregningsgrunnlaget for prosentfordelingen (porteføljestatus). Informasjonen skal oversendes *leverandør* innen to uker etter kvartalsskifte.

§ 7-1 åttende ledd skal lyde:

*For å legge til rette for en effektiv håndtering av leverandørskifte, anleggsovertagelse og oppstart skal alle nettselskap med distribusjonsnett gjøre relevante kundedata tilgjengelige for en internettbasert søketjeneste administrert av avregningsansvarlig.*

## II.

Endringene trer i kraft 1. januar 2008.

# Vedlegg 1: Oversikt over høringsuttalelser

Agder Energi AS

Agder Energi Nett AS

Bergen Energi

BKK Nett AS

Datatilsynet (innhentet i etterkant)

Eidsiva Nett

Energibedriftenes landsforening (EBL)

Energibrukerne – Norske energibrukeres forening

Fjordkraft

Forbrukerombudet

FSN

Hafslund Nett AS

Haugland Kraft AS

Justis- og politidepartementet

KS Bedrift

Lyse Energi AS

MAIK

Nord Trøndelag Elektrisitetsverk

Skagerak Energi AS

Statnett

VOKKS Nett AS



Denne serien utgis av Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

## Utgitt i Dokumentserien i 2007

- Nr. 1 Lars-Evan Pettersson: Flomberegning for Steinkjerelva og Ognå. Flomsonekartprosjektet (16 s.)
- Nr. 2 Erik Holmqvist: Flomberegning for Seljord. Flomsonekartprosjektet (18 s.)
- Nr. 3 Lars Olav Fosse: Forretningsprosesser i kraftmarkedet (25 s.)
- Nr. 4 Inger Sætrang: Statistikk over nettleie i regional- og distribusjonsnettet 2007 (54 s.)
- Nr. 5 Lars-Evan Pettersson: Flomberegning for Spjelkavikelva. Flomsonekartprosjektet (21 s.)
- Nr. 6 Erik Holmqvist: Flomberegning for Flatdøla, 016.CC0 (21 s.)
- Nr. 7 Inger Sætrang: Oversikt over vedtak og utvalgte saker. Tariffer og vilkår for overføring av kraft i 2006 (15 s.)
- Nr. 8 Thomas Væringstad: Flomberegning for Lierelva. Flomsonekartprosjektet (20 s.)
- Nr. 9 Thomas Væringstad: Flomberegning for Aureelva. Flomsonekartprosjektet (19 s.)
- Nr. 10 Roar Kristensen: Endringer i forskrift om systemansvar i kraftsystemet. Forskriftstekst og merknader til innkommende høringskommentarer (18 s.)
- Nr. 11 Forslag til nye kvalifikasjonskrav etter dampsikkerhetsforskriften. Høringsdokument 16. mai 2007
- Nr. 12 Forslag til endringer i forskrift nr. 302. Økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer. Høringsdokument juni 2007 (24 s.)
- Nr. 13 Lars Olav Fosse (red.) Endringer i forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning mv. (27 s.)