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Forord


NVE vil takke for alle høringsinns spill som har kommet inn. Innspillene har bidratt til at de opprinnelige forslagene har blitt justert noe i den endelige forskriftsteksten. Det kom også flere inns spill om mulig utvidet bruk av AMS, NVE vil vurdere disse inns spillene og muligheter knyttet til utvidet bruk av AMS i en rasjonerings situasjon fremover. Dersom det blir aktuelt med endringer i forskriften med tanke på bruk av AMS vil det bli behandlet i en egen høringsrunde.

NVE har gjennomgått og vurdert de innkomne høringsuttalelsene til forskriftsendringene. For å synliggjøre hvilke endringer som gjøres på bakgrunn av høringsrunden, har NVE i dette dokumentet oppsummert og kommentert de innkomne uttalelsene.

Forskriften trer i kraft 1. januar 2019.

Oslo, 1. november 2018

Anne Britt Leifseth
konstituert
vassdrags- og energidirektør

Anne Vera Skriverhaug
direktør
1 Innledning

1.1 Om høringen


Følgende instanser har ingen merknader:

• Helse- og omsorgsdepartementet
• Justis- og beredskapsdepartementet
• Politidirektoratet

Følgende høringsinstanser har hatt merknader:

• Equinor ASA
• Rogaland Fylkeskommune
• Skagerak Nett AS
• Nasjonal kommunikasjonsmyndighet
• Statnett SF
• Energi Norge
• NTE Nett AS
• Glitre Energi Nett AS
• Eidsiva Nett AS
• Agder Energi Nett AS
• Hafslund Nett AS
• Lyse Elnett AS
• KS Bedrift Energi
• Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

1.2 Innholdet i oppsummeringsdokumentet

Dette dokumentet oppsummerer de innkome høringsuttalelsene og gir NVEs merknader til uttalelsene.

Noen høringsinstanser har kommet med generelle merknader til forslaget som ble sendt på høring. Disse innspillene er behandlet i kapittel 2.
Mange av høringsinstansene har kommet med merknader til de enkelte bestemmelsene. Disse er behandlet i kapittel 3.

I den grad det ikke uttrykkelig fremgår av dette dokumentet at NVEs forutsetninger eller tolkninger er endret, vil NVE legge ordlyden i NVEs høringsdokument nr. 5-2018 til grunn ved tolkningen og anvendelsen av forskriften, selv om det ikke er gjentatt her.

Den endelige forskriftsteksten finnes i kapittel 4.

1.3 Mulige fremtidige krav til bruk av AMS

I tillegg til høring av selve forskriftsendringen, ba NVE i høringsdokumentet om innspill på hvordan AMS kan brukes på en best mulig måte i en rasjonerings situasjon. I tillegg ba NVE om innspill om hvilke utfordringer og kostnader slike krav ville medføre nettselskapene. De fleste høringsinnsplillene kommenterte også dette.

Kommentarene går hovedsakelig på at det kan være åpenbare fordelom med å bruke AMS mer aktivt i en rasjonerings situasjon. Blant annet vil det være mulig å spare energi samtidig som sluttbrukere skjermer.

Utfordringen med å innføre regelverk der kunder blir koblet ut dersom de har brukt opp sin kvote, er at denne funksjonaliteten ikke er standard i dagens AMS-målere. Brytefunksjonalitet er kun tilgjengelig for en andel av kundene. Selv for disse kundene er det ikke mulig med masseutkobling fordi dette blir ansett for å være en sikkerhetsrisiko.

Dersom AMS-målerne skal tilpasses til å kunne brukes mer aktivt i en rasjonerings situasjon, vil dette kreve utvikling og oppdatering av AMS-målerne samtidig som sikkerheten er ivaretatt. Mange høringsinstanser mener dette vil medføre betydelige kostnader sammenliknet med den potensielle nytten i en rasjonerings situasjon.

De fleste instansene ønsker ikke slike krav i dag, men mener det kan åpnes for at nettselskapene selv kan bruke AMS dersom de ser det som hensiktsmessig. Ved innføring av nye krav bør det gjennomføres et prøveprosjekt for å se på hvordan AMS kan brukes i praksis.

Disse innspillene vil NVE ta inn i vurderingen av om det skal stilles spesifikke krav om tilrettelegging for bruk av AMS i en rasjonerings situasjon utover de mulighetene som er knyttet til hvordan AMS forenkler gjennomføringen av en kvoterasjoner. Dersom det blir aktuelt å stille slike nye krav, vil dette bli tema for en egen høring.
2 Generelle merknader

2.1 Innlemming av krav i forskrift

2.1.1 Høringsinstansenes innspill
Energi Norge, Skagerak Nett og NTE Nett støtter overgangen fra enkeltvedtak til forskriftsbestemmelse, og at det blir gitt noe mer overordnede krav til planverket gjennom forskriften enn det som tidligere var gitt av vedtaket.

Glitre Energi, Eidsiva Nett, Agder Energi Nett og Statnett er positive til at forskriften oppdateres og at krav fra enkeltvedtak innlemmes i forskriften.

KS Bedrift støtter forenklingen og tydeliggjøringen av kravet og oppfatter forslaget om forskriftsendring som uproblematisk.

2.1.2 NVEs merknader
NVEs forslag til endring er i all hovedsak ment å forskriftsfeste gjeldende krav og i tillegg gjøre noen forenklinger til de spesifikke kravene. Dette er noe høringsinstansene støtter. NVE vil fremdeles føre tilsyn med rasjoneringsplanene, men det er større grad av frihet for hvordan kravene i forskriften skal oppfylles.

2.2 Generelt om rasjonerering

2.2.1 Høringsinstansenes innspill
Energi Norge og Skagerak Nett poengterer at en kraftrasjonerering er en svært alvorlig situasjon med store konsekvenser for samfunnet. Energi Norge mener det er avgjørende at alle andre virkemidler er fullt utnyttet før rasjonerering tas i bruk. Dette legger også regelverket opp til.

Videre kommenterer også Energi Norge og Hafslund Nett at det for deler av kraftintensiv industri er beregnet lave avsavnsverdier. Disse forbrukerne er viktige i en rasjonerings situasjon for å minimere de samfunnsoekonomiske kostnadene.

Glitre Energi mener at kravene til rasjoneringsplaner kun bør spesiﬁsere hva som er spesielt for rasjonerings situasjon. Man må forutsette at det er satt beredskap hos den enkelte konsesjonær og at beredskapsplan vil gjelde i denne situasjonen også.


2.2.2 NVEs merknader
NVE er enig i disse kommentarene. Iverksetting av en rasjonerering er et svært inngripende tiltak med store konsekvenser for samfunnet. Det er derfor svært viktig å bruke alle andre mulige virkemidler først for å unngå større negative konsekvenser enn nødvendig. Kvoterasjoner eller sonevis roterende utkoblinger i distribusjonsnettet er heller ikke første tiltak etter erklæring av rasjonerering. Første steg vil alltid være å ta ut utkobilbar
forbruk og redusere bruk av uprioritert forbruk. Kvoterasjonering vil bli satt i gang av rasjoneringsmyndigheten basert på avsvavsvforbruk. Forbruk med lavest konsekvens vil få kvoter først. Kraftintensiv industri, der konsekvenser for reduksjon av forbruk er lavere enn i distribusjonsnettet, vil få kvoter før man iverksetter rasjoneringsområdene i distribusjonsnettet.

Bakgrunnen for å ha spesifikk krav til rasjoneringsplaner er at det er en vesentlig forskjellig situasjon fra feilhendelser eller andre beredskapsituasjoner. Dette gjelder både varighet og mulig omfang. Kravene til rasjoneringsplaner har fokus på det man anser som særlig viktige forberedelser for en mulig rasjoneringsområdet.

2.3 Andre merknader

2.3.1 Høringsinstansenes innspill

Fylkesmannen i Rogaland mener det har skjedd omfattende endringer innen energisektoren siden forskriften var ny. Blant annet har det kommet mange vindkraftprodusenter, nye mellomlandsforbindelser og stadig mer av transportsektoren blir elektrifisert. Fylkesmannen i Rogaland mener dette vil gi Norges energiforsyning flere ben å stå på. Derfor anbefaler de en mer omfattende revisjon av forskriften enn det foreslås her.

2.3.2 NVEs merknader


NVE er enig i at man må ta innover seg endringene i energisystemet. Vi mener imidlertid dette gjøres best i vurderingene av energisituasjonen og det faktiske planverket for gjennomføringen av en rasjoneringsområden hos NVE og hos nettselskaper. Dette er også noe vi fokuserer på når vi nå ber om tilbakemeldinger for muligheter ved bruk av AMS.
3 Høringsuttalelser som knytter seg til enkelte bestemmelser

3.1 Ny tittel

3.1.1 Opprinnelig forslag

Som ny tittel på forskriften foreslås:

Forskrift om planlegging og gjennomføring av rekvisisjon av kraft og tvangsmessige leveringsinnskrenkninger ved kraftrasjonerering (kraftrasjoneringsforskriften).

3.1.2 Høringsinstansenes innspill

Fylkesmannen i Rogaland har kommentert at tittelen bør gis et enklere og bedre navn, og foreslår å kalle den forskrift om kraftrasjonerering.

3.1.3 NVEs merknader

NVE er enig i at hele tittelen på forskriften med fordel kan skrives med klarere språk, og følger forslaget til Fylkesmannen.

3.1.4 Endelig forskriftstekst

Ny tittel

Forskrift om kraftrasjonerering (kraftrasjoneringsforskriften)

3.2 Ny bestemmelse om krav til rasjoneringsplaner

3.2.1 Opprinnelig forslag:

§ 6a Rasjoneringsplaner

Alle virksomheter som er KBO-enheter etter beredskapsforskriften § 2-1\(^1\) og som har områdekonvensjon etter energiloven § 3-2 plikter å utarbeide rasjoneringsplaner som en del av sin beredskapsplanlegging.

Virksomheter omfattet av første ledd skal utarbeide rasjoneringsplaner med utgangspunkt i ansvarsområdet til den enkelte KBO-enhet og anlegg omfattet av områdekonvensjonen. Rasjoneringsplanen skal inneholde alle elementer som fastsatt i vedlegg 1.

Rasjoneringsplaner skal koordineres med andre relevante KBO-enheter og KDS etter beredskapsforskriften § 2-1\(^2\) i det aktuelle området.

---

\(^1\) Gitt gjennomføring av foreslåtte endringer i forskrift av 7. desember 2012 nr. 1157 om forebyggende sikkerhet og beredskap i energiforsyningen (beredskapsforskriften) den 19. desember 2017

\(^2\) Gitt gjennomføring av foreslåtte endringer i beredskapsforskriften den 19. desember 2017
3.2.2 Høringsinstansenes innspill
Lyse Elnett mener at NVE også bør stille krav til rasjoneringsplaner for anleggskonsejonærer som også kan være betydelige forbrukere.

Equinor er både områdekonsejonær og KBO-enhet, men mener de faller utenfor de virksomhetene som bør omfattes av bestemmelsen ut fra intensjonen for denne. I den sammenheng ber de NVE om å vurdere mulig ny formulering for hvilke virksomheter som skal omfattes av kravet, og foreslår å spesifisere at kravet rettes mot virksomheter som er KBO-enheter, har områdekonsejon og har inntektsramme.

3.2.3 NVEs merknader
Forbrukere som er knyttet direkte til transmisjons- og regionalnettet, blir håndtert gjennom direkte vedtak om rasjonering fra NVE. I tilfeller der større forbrukere er anleggskonsejonærer, vil de gå inn under denne håndteringen. NVE ser det som mer hensiktsmessig å håndtere disse forbrukerne direkte. Slike forbrukere bør ikke ha like stort koordineringsbehov og planleggingsbehov som et nettselskap som skal sørge for reduksjon av forbruk hos sine forskjellige kunder.

Rasjonering i transmisjons- og regionalnettet, deriblant forbruk hos Equinor og andre større industribedrifter, vil bli håndtert direkte av rasjoneringsmyndigheten. Rasjoneringsplanene omfatter kun rasjonering i distribusjonsnettet. Det stemmer at intensjonen med forskriften ikke er at industribedrifter skal utarbeide detaljerte rasjoneringsplaner etter kravene gitt i vedlegget. NVE vil derfor avgrense ytterligere ved å legge til at områdekonsejonærer som kun leverer til eget forbruk ikke er omfattet av kravene.

NVE endrer også referansene til kraftberedskapsforskriften til de referansene som vil være gjeldende fra endring i kraftberedskapsforskriften trer i kraft 1.1.2019.

3.2.4 Endelig forskriftstekst
§ 6a Rasjoneringsplaner

Alle virksomheter som er KBO-enheter etter kraftberedskapsforskriften § 2-1 og som har områdekonsejon etter energiloven § 3-2, plikter å utarbeide rasjoneringsplaner som en del av sin beredskapsplanlegging. Dette gjelder ikke virksomheter som kun leverer kraft til eget forbruk.

Virksomheter omfattet av første ledd, skal utarbeide rasjoneringsplaner med utgangspunkt i ansvarsområdet til den enkelte KBO-enhet og anlegg omfattet av områdekonsejonssordningen. Rasjoneringsplanen skal inneholde alle elementer som fastsatt i vedlegg 1.

Rasjoneringssplaner skal koordineres med andre relevante KBO-enheter og KDS etter kraftberedskapsforskriften § 2-1 i det aktuelle området.

---

3 Etter endring i kraftberedskapsforskriften trer i kraft 1.1.2019
4 Etter endring i kraftberedskapsforskriften trer i kraft 1.1.2019
3.3 a) Plan for organisering av egen beredskap

3.3.1 Opprinnelig forslag:
Forslag til nytt Vedlegg 1: Særlige krav til rasjoneringsplaner etter § 6a:

\[
\text{a) Plan for organisering av egen beredskap, vaktordninger, koordinerende driftsgruppe ol. ved gjennomføring av rasjonering. Planen bør ta hensyn til personsikkerhet og beredskap for feilretting og manuelle koblinger.}
\]

3.3.2 Høringsinstansenes innspill
Skagerak Energi Nett kommenterer at det ikke er behov for å ta omsetningsselskap inn i koordinerende driftsgruppe. De stiller også spørsmål om det er hensiktsmessig å ha med produksjonsselskaper i en slik gruppe. Gjennom krav i kraftberedskapsforskriften har selskapene etablert en generell reparasjonsberedskap, som også vil benyttes i en rasjonerings situasjon. Det er derfor unødvendig å stille krav på dette området i rasjonerings situasjoner.

3.3.3 NVEs merknader
I veilederen står det at det kan være gunstig å opprette en koordinerende driftsgruppe i forbindelse med en rasjonerings situasjon, men dette er ikke et krav. Hvem som inngår i denne driftsgruppen, vil være opp til KBO-enheten.

NVE ser at forslaget til forskriftstekst kan oppfattes som et krav om å ha plan for opprettelse av en koordinerende driftsgruppe i en rasjoneringsplan. NVE foreslår derfor å ta ut dette fra forskriften. Det vil fortsatt stå beskrevet i veilederen som et mulig tiltak.

3.3.4 Endelig forskriftstekst
\[
\text{a) Plan for organisering av egen beredskap og vaktordninger ved gjennomføring av rasjonering. Planen bør ta hensyn til personsikkerhet og beredskap for feilretting og manuelle koblinger}
\]

3.4 b) Plan for informasjonshåndtering

3.4.1 Opprinnelig forslag:
Forslag til nytt Vedlegg 1: Særlige krav til rasjoneringsplaner etter § 6a:

\[
\text{b) Plan for informasjonshåndtering knyttet til gjennomføring av kraftr rasjoner ing. Dette skal omfatte både informasjon til egne abonnenter, Fylkesmannen, kommuner, samfunnskritiske funksjoner, media og NVE samt plan for informasjon internt i egen enhet og øvrig allmennhet. Planen må også beskrive hvordan henvendelser fra de samme enhetene skal håndteres.}
\]

3.4.2 Høringsinstansenes innspill
Lyse Elnett mener at planen for informasjonshåndtering vil avhenge av hvilken informasjon myndighetene vil presentere i en rasjonerings situasjon.
Energi Norge og Hafslund Nett påpeker at det er viktig at NVE er tydelige på det budskapet som skal formidles ut til aktørene slik at det ikke oppstår selvstendige tolkninger hos de forskjellige nettselskapene.

### 3.4.3 NVEs merknader


### 3.4.4 Endelig forskriftstekst

Opprinnelig forslag til endringer opprettholdes.

### 3.5 c) Plan for samarbeid med relevante aktører

#### 3.5.1 Opprinnelig forslag:

Forslag til nytt Vedlegg 1: Særlige krav til rasjoneringsplaner etter § 6a:

- **c)** Plan for samarbeid med Fylkesmann, kommuner, innehavere av samfunnskritiske funksjoner, herunder politi, helsevesen og teleoperatører, og andre viktige aktører ved forberedelsene til og gjennomføring av rasjonerings.

#### 3.5.2 Høringsinstansenes innspill

Skagerak Energi Nett skriver at de ikke ser behov for at KBO-enhetene skal sende inn rasjoneringsplanene sine til KDS. KDS vil ha liten mulighet til å kvalitetssikre planene.

Glitre Energi Nett uttaler at det bør vurderes og beskrives hvilken kommunikasjon som skal gå via KDS-funksjonen og hva som går direkte fra den enkelte konsesjonær. Slik det er beskrevet i forslaget, kan det være overlappende funksjoner. Dette bør unngås for å ikke lage misforståelser.

#### 3.5.3 NVEs merknader

Som det står i veilederen punkt 2c, skal ikke KDS kvalitetssikre rasjoneringsplanene. NVE er enig i at det ikke er nødvendig å KBO-enhetene sender inn rasjoneringsplanene uoppfordret, men at KBO-enhetene skal sende planen på oppfordring fra KDS.


NVE vil tydeliggjøre dette i veilederen.

#### 3.5.4 Endelig forskriftstekst

Opprinnelig forslag til endringer opprettholdes.
3.6 d) Oversikt over prioriterede sluttbrukere

3.6.1 Opprinnelig forslag:
Forslag til nytt Vedlegg 1: Særlige krav til rasjoneringsplaner etter § 6a:

d) Oversikt over sluttbrukere som skal prioriteres under rasjonering

3.6.2 Høringsinstansenes innspill
Energi Norge og Hafslund Nett skriver at det ikke er mulig å prioritere flere hundre objekter opp mot hverandre. Videre mener de at det i beste fall er mulig å dele den prioriterte listen opp i noen få undergrupper som kan prioriteres i forhold til hverandre.

I veilederen står det at prioritieringslisten må være koordinert med flere aktører. Energi Norge og Hafslund Nett påpeker at det ikke alltid vil være mulig å oppnå full enighet mellom alle disse aktørene. De foreslår at Fylkesmannen får det avgjørende ordet der det ikke er enighet.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) anbefaler at det legges til rette for å gi kommunene informasjon slik at abonnenter med spesielle behov til elektromedisinsk utstyr kan ivaretas, og/eller at slike brukere kan skjermes for utkobling ved rasjonering.

3.6.3 NVEs merknader
NVE er enige med Energi Norge og Hafslund Nett i at det kan være mer hensiktsmessig å lage noen få undergrupper enn å prioritere flere hundre objekter opp mot hverandre. Dagens forskrift åpner opp for denne metodikken.

NVE tar utgangspunkt i at den overordnede prioriteringen er gitt av kraftrasioneringsforskriften §9. Dersom det er behov for å prioritere mellom to objekter innad i en prioritseringsgruppe, eksempelvis liv og helse, og det ikke er enighet mellom de ulike aktørene, må dette løftes til et høyere beslutningsnivå. Selv om Fylkesmannen i noen tilfeller kan ta et samordningsansvar for å sikre gode løsninger mellom aktørene, er det ikke gitt at Fylkesmannen skal ha det avgjørende ordet ved uenighet om prioriteringer under kraftrasionering. NVE tar sikte på å komme tilbake til dette i veileder.

DSB sin kommentar er ivaretatt ved at kommunen spiller inn til KBO-enhetene om hvilke abonnenter (hjemmeboende med elektromedisinsk utstyr) som bør bli skjermet i en rasjonerings situasjon.

3.6.4 Endelig forskriftstekst
Opprinnelig forslag til endringer opprettholdes.

3.7 e) Oversikt over lokale produksjonsanlegg

3.7.1 Opprinnelig forslag:
Forslag til nytt Vedlegg 1: Særlige krav til rasjoneringsplaner etter § 6a:
e) Oversikt over lokale produksjonsanlegg med tilhørende produksjonsmuligheter. Dette inkluderer produksjonsanlegg i distribusjonsnettet, stasjoner nødstrøm hos prioriterte sluttbrukere og større mobile nødstrømsaggregat i forsyningsområdet.

3.7.2 Høringsinstansenes innspill

Tilbakemeldingene fra Energi Norge, Skagerak Nett, NTE Nett, Glitre Energi Nett og Hafslund Nett er at bare produksjonsanlegg som er direkte koblet til distribusjonsnettet, bør være med i rasjoneringsplanene, hovedsakelig småkraftverk. De mener at det er svært krevende å holde oversikt over små produksjonsanlegg i forsyningsområdet. Det samme gjelder stasjonære og mobile nødstrømsaggregater i forsyningsområdet.

Disse påpeker også at solceller og små vindturbiner, som ligger bak et forbrukspunkt, allerede vil være med i beregningen av kvotene til disse kundene, og at anleggene ikke er i stand til å øke produksjønen i en rasjonerings situasjon. Dessuten er installert kapasitet i Norge helt minimal i forhold til forbruket og vil derfor være helt neglisjebart i en rasjonerings situasjon.

Når det gjelder stasjonær nødstrøm, påpeker disse at det er krevende å holde oversikt over til enhver tid fungerende nødstrømsaggregater hos prioriterte sluttkunder. Anleggene er dessuten designet for å levere kraft til virksomhetens eget behov, og kan kun unntaksvis levere ut kraft på nettet.

Når det gjelder mobile nødstrømsaggregater, påpeker disse at mobile nødstrømsaggregater nettopp er mobile, og kan flyttes inn og ut av forsyningsområdet. Dette gjør det krevende å ha oversikt over disse anleggene til enhver tid. Glitre Energi Nett påpeker at hva som defineres som «større» aggregater vil variere fra forskjellige forsyningsområder.

Når det gjelder supply-skip og andre større båter, skriver disse at de fleste skip har 60 Hz forsyningsspenning, og ikke kan tilkoples direkte det norske nettet. Dessuten har supply-skip en kapasitet som er neglisjebart i en rasjonerings situasjon.

DSB skriver at lokal produksjon fra solceller, vindkraft, lokale energilagre og batteri i elbiler er regulert av DSBs el sikkerhetsregelverk og at det er flere tekniske utfordringer med å få denne energien ut på nettet. En åpenbar problemstill er at denne typen produksjon ligger på baksiden av AMS-bryter og er ikke tilgjengelig dersom denne kobles ut. En løsning er å legge til rette for at AMS-bryter ikke skal koble ut dersom installasjonen sender energi ut på nettet.

DSB skriver også er at en annen utfordring er at inverter for lokal produksjon kobler ut om eksternt nett kobles ut. DSB har rapporter fra den svenske Energimyndigheten der det går fram at det kan oppstå uavklarte situasjoner der installasjoner periodisk kjøres i øydrift med fare for spenningssetting og ustabil nett.

3.7.3 NVEs merknader

NVE er enig med innsippene om at det kan være krevende å holde oversikt over alle stasjonære nødstrømanlegg og mobile nødstrømsaggregater i forsyningsområdet.

NVE vil påpeke at bakgrunnen for å ha oversikt over stasjonære nødstrømanlegg hos prioriterte sluttbrukere, er at nattselskapene skal vite hvordan sonevis roterende utkobling
vil påvirke ulike prioriterte sluttbrukere. Det har ikke vært meningen at disse anleggene skal levere kraft ut på nettet. De skal kun dekke eget forbruk dersom nettet kobles ut i området.

Når det gjelder større mobile nødstrømsaggregater, er NVE enige i at det er vanskelig å holde oversikt over alle slike anlegg. Dette gjelder spesielt de anleggene som er mobile. Det samme gjelder supply-skip. NVE vil derfor endre kravet til at KBO-enhetene holder en oversikt over sine egne mobile nødstrømsaggregater og eventuelle anlegg som eies av kommunene i området.

NVE mener at selv om installert kapasitet for solceller og små vindturbiner er liten i dag, kan dette øke i framtida slik at det potensielt utgjør et bidrag i en rasjonerings situasjon. Samtidig vil dette til en viss grad være tatt hensyn til i beregningen av kvotene. DSB sin bekymring om hyppige utkoblinger av plusskunder er også en faktør. NVE er enig i at merverdi av å holde oversikt og ta hensyn til plusskunder i en rasjonerings situasjon i dag er liten i forhold til innsatsen som kreves av nettelskapene i planlegging og tilrettelegging. NVE vil derfor ikke kreve at det skal være en oversikt over plusskunder i rasjoneringsplanen, og presiserer i forskriften at oversikten kun skal dekke anlegg i det høyspente distribusjonsnettet.

3.7.4 Endelig forskriftstekst

   e) Oversikt over lokale produksjonsanlegg med tilhørende produksjonsmuligheter. Dette inkluderer produksjonsanlegg i det høyspente distribusjonsnettet, stasjonær nødstrøm hos prioriterte sluttbrukere i forsyningsområdet og egne mobile nødstrømsaggregater.

3.8 f) Plan for utkobling av uprioritert forbruk

3.8.1 Opprinnelig forslag:
Forslag til nytt Vedlegg 1: Særlege krav til rasjoneringsplaner etter § 6a:

   f) Plan for utkobling av uprioritert forbruk og forbruk som skal nedprioriteres ved rasjoneringer.

3.8.2 Høringsinstansenes innspill
Tilbakemeldingen fra Energi Norge, Skagerak Nett, NTE Nett, Glitre EnergNett og Hafslund Nett er at det mangler et tydelig skille på hva som er uprioritert og nedprioritert forbruk.

Disse skriver at nettelskapene kun har oversikt over hvilken forbrukskategori, nett tariff og kunde hvert målepunkt tilhører. De har ikke oversikt over hva den enkelte kunde bruker strømmen til. Man har derfor oversikt over kunder på utkobbar tariff og kan bruke dette som basis for uprioritert forbruk.

Disse skriver at nettelskapene kun har oversikt over hvilken forbrukskategori, nett tariff og kunde hvert målepunkt tilhører. De har ikke oversikt over hva den enkelte kunde bruker strømmen til. Man har derfor oversikt over kunder på utkobbar tariff og kan bruke dette som basis for uprioritert forbruk.

Det er derfor vanskelig å få oversikt over hva som er nedprioritert forbruk hos den enkelte kunde. Dette gjør det utfordrende å skulle koble ut forbruk som brukes til utendørs oppvarming eller flomlys, fordi det også vil ligge annet forbruk på denne måleren. Når
det gjelder fritidshus, er det ifølge disse ingen områder som kun har denne typen kunder under seg. Det vil derfor være vanskelig å koble ut dette forbruket.

Disse mener at NVE selv bør fronte sparing av forbruk gjennom storstilte kampanjer i media hvor man er klar på at kundene er pålagt av NVE å koble ut slikt forbruk, samt hvilke straffereaksjoner det vil medføre å ikke etterkomme dette.

Skagerak Energi Nett foreslår å skille mellom begrepene uprioritert og nedprioritert last på følgende måte: Uprioritert last skal frakables, mens nedprioritert last bør frakables av kunde etter sparetips fra nettselskapet.

### 3.8.3 NVEs merknader

NVE er enige i at det er vanskelig å skille på forbruk som bør nedprioriteres, for eksempel forbruk som benyttes til utendørs oppvarming/flomlys, og annet forbruk hos den enkelte kunde. Det er også utfordrende for nettselskapet å koble ut enkeltkunder som ikke ligger på egen tariff og dermed ikke har fjernstyrt utkobling av forbruk.

NVE ønsker fortsatt at rasjoneringsplanen inneholder en oversikt over hvor stort forbruk fritidsboliger utgjør, selv om dette ikke nødvendigvis vil inngå i kategoriens nedprioritert forbruk. Dette er en oversikt som er mulig å hente ut for nettselskapene ettersom fritidsbolig er en egen kategori under type kunde.

NVE endrer forskriftsteksten for å skille tydeligere mellom uprioritert forbruk som ligger på egen tariff og kan utkobles, og øvrig nedprioritert forbruk som skal bli oppfordret til å spare.

### 3.8.4 Endelig forskriftstekst

- **Plan for utkobling av uprioritert forbruk og nedprioritert forbruk som skal oppfordres til å spare.**

### 3.9 g) Plan for gjennomføring av kvoterasjonering

#### 3.9.1 Opprinnelig forslag:

For sltg. til nytt Vedlegg 1: Særlege krav til rasjoneringsplaner etter § 6a:

- **g) Plan for gjennomføring av kvoterasjonering. Denne skal inkludere hvordan nettselskapet skal kunne redusere overføringen til sine sluttførbrukere med henholdsvis 30, 50 og 70% i samlet overføring til alle sine sluttførbrukere tilsvarende periode året før.**

#### 3.9.2 Høringsinstansenes innspill

DSB anbefaler NVE å legge tydelige foringer for nettselskap slik at disse tilbyr informasjon om løpende energiforbruk relatert til tildelt kvote ved rasjoneringsplan.

Energi Norge, Glitre Energi og Hafslund Nett er i tvil om det er mulig å få forbrukere til å reducere sitt forbruk med 70% basert på en kvoterasjonering med overforbrukstariff. Dette krever at NVE løpende justerer og setter tilstrekkelig høye gebyrer for overforbruk.
Energi Norge mener at NVE bør revurdere kravet til plan for 70 % reduksjon for å gjøre rasjoneringsplanene realistiske.

Energi Norge, Hafslund Nett, Lyse Elnett mener at fjorårets forbruk må temperaturkorrigeres for å gi et mer realistisk nivå på hvilken størrelse de ulike kvotestørrelsene kan representere.

Glitre Energi kommenterer også at fjorårets forbruk må temperaturkorrigeres og justeres for forbruksvekst.

Lyse Elnett mener også at tildelt kvote bør basere seg på maks uttak kWh per time og en maks kW grense dersom det er effekt som er utfordringen.

3.9.3 NVEs merknader
NVE er klar over at det er utfordrende å redusere en større andel av forbruket gjennom kvoterasjoneringsplaner. Dette er også noe som er påpekt i tilsyn hos flere nettselskaper. Samtidig mener NVE at det er større sannsynlighet for å lykkes med en rasjoneringsplan dersom man forbereder seg på ulike scenarier. Det kan ikke utelukkes at det kan bli nødvendig å redusere forbruket med mer enn 50 %, og det er derfor NVE har valgt å også planlegge for en reduksjon på 70 %. I en slik situasjon vil man kanskje måtte gjøre om på prioriteringene og sannsynligvis vil man ikke kunne prioritere like mange sluttbrukere, da det kan være nødvendig å gi en minstekvote til de fleste sluttbrukere også her. Likevel mener NVE at man i en kvoterasjoneringsplan bør kunne prioritere flere enn en sonevis roterende utkobling.

NVE er enig i at det tilsvarende forbruket sammenlignet med året før bør korrigeres for temperatur og vesentlig forbruksvekst/reduksjon. Vi ser at dette ikke kommer klart frem i forskriften. Vi endrer derfor forskriftsteksten slik at forbruket i referansperiode må korrigeres for temperatur og større forbruksendringer.

NVE er enig med DSB om at det i en kvoterasjoneringsplan er viktig med tilgjengelig informasjon om kvoter og forbruk basert på dette, med AMS er dette en større mulighet enn tidligere. NVE vil vurdere beskrivelsen av dette i den oppdaterte veilederen.

3.9.4 Endelig forskriftstekst
Nytt Vedlegg 1: Særlige krav til rasjoneringsplaner etter § 6a:

   g) Plan for gjennomføring av kvoterasjoneringsplan. Denne skal inkludere hvordan nettselskapet skal kunne redusere overføringen til sine sluttforbrukere med henholdsvis 30, 50 og 70% i samlet overføring til alle sine sluttbrukere tilsvarende periode året før. Forbruket i referanseperioden skal temperaturkorrigeres og ta høyde for større forbruksendringer.

3.10 h) Plan for gjennomføring av sonevis roterende utkobling

3.10.1 Opprinnelig forslag:
Forslag til nytt Vedlegg 1: Særlige krav til rasjoneringsplaner etter § 6a:
h) Plan for gjennomføring av sonevis roterende utkoblinger. Denne skal inkludere en plan for hvordan nettselskapet skal kunne reducere overføringen til sine sluttforbrukere med henholdsvis 30, 50 og 70% i samlet overføring til alle sine sluttbrukere tilsvarende periode året før.

3.10.2 Høringsinstansenes innspill

Energi Norge, Glitre Energi, Hafslund Nett, NTE Nett stiller spørsmål ved om en samlet reduksjon på 70 % som samtidig skjermer prioriterte forbrukere vil være realistisk. Mange steder vil kategorien «liv og helse» kunne overstige 30% av forbruket i seg selv. Energi Norge mener også at dersom man skal prioritere «viktige samfunnsfunksjoner» i tillegg, vil dette kunne føre til at alle andre høyspenningsavganger må ligge ute hele tiden ved en 70 % reduksjon.

Eidsiva Nett mener at reduksjoner på 50 og 70 % ikke er mulig å gjennomføre uten å koble ut prioritert forbruk.

Energi Norge, Hafslund Nett, Lyse Elnett mener at fjorårets forbruk må temperaturkorrigeres for å gi et mer realistisk nivå på hvilken størrelse de ulike kvotestørrelses kan representeres.

Glitre Energi kommenterer at det ved å bruke fjorårets forbruk antas at dette også må ta hensyn til temperaturkorrigerings, forbruksvekst osv.

Energi Norge mener en plan for sonevis roterende utkobling vil være svært nyttig under situasjoner med kortvarig effektmangel. Dette har de også vært brukt til i feilsituasjoner med behov for effektreduksjon.

3.10.3 NVEs merknader

NVE er klar over at det er utfordrende å redusere en større andel av forbruket gjennom sonevis roterende utkoblinger. Sonevis roterende utkoblinger er i seg selv en stor belastning for systemet. Det er ikke mulig å prioritere like mange som man i utgangspunktet kan i en kvoterasjoner. Derfor er også sonevis roterende utkobling et siste tiltak for å redusere forbruket.

Samtidig mener NVE at det er større sannsynlighet for å lykkes med en rasjonering dersom man forbereder seg på ulike scenarier. Det kan ikke utelukkes at det kan bli nødvendig å redusere forbruket med mer enn 50 %. Det er derfor NVE har valgt å også planlegge for en reduksjon på 70 %. I en slik situasjon vil man kanskje måtte gjøre om på prioriteringene. Sannsynligvis vil man ikke kunne prioritere like mange sluttbrukere fordi det kan gi større konsekvenser å la alle andre enn prioriterte avganger ligge utkoblet i en lengre periode. Man må derfor planlegge for en enda strengere prioritering ved sonevis roterende utkoblinger. Man må videre kanskje også gjøre harde prioriteringer for hvilke sluttbrukere, om i den tatt noen, som kan få stabil strømforsyning. Hensikten med å kunne redusere forbruket til 30 % av referanseforbruket, er å unngå en situasjon der man mister alt forbruk i en lengre periode. NVE holder derfor fast på kravet om å planlegge for en reduksjon på 70 %.

NVE er enig i at det tilsvarende forbruket sammenlignet med året før, bør korrigeres for temperatur og vesentlig forbruksvekst/reduksjon. Vi ser at dette ikke kommer klart frem i
forskriften og endrer derfor teksten for å ta høye for dette. Vi legger derfor til at forbruket i referanseperioden må korrigeres for temperatur og større forbruksendringer.

3.10.4 Endelig forskriftstekst

Nytt Vedlegg 1: Særlige krav til rasjoneringsplaner etter § 6a:

   h) Plan for gjennomføring av sonevis roterende utkoblinger. Denne skal inkludere en plan for hvordan netselskapet skal kunne reducere overføringen til sine sluttførerkere med henholdsvis 30, 50 og 70% i samlet overføring til alle sine sluttførerkere tilsvarende periode året før. Forbruket i referanseperioden skal temperaturkorrigeres og ta høye for større forbruksendringer.

3.11 Endringer i bestemmelser om tvangsmulkt og overtredelsesgebyr

3.11.1 Opprinnelig forslag

Forslag til endring i § 13 Pålegg og tvangsmulkt

Rasjoneringsmyndigheten eller den rasjoneringsmyndigheten gir fullmakt, kan gi de pålegg som er nødvendig for gjennomføring av denne forskrift.

Ved overtredelse av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne forskrift, kan rasjoneringsmyndigheten legge tvangsmulkt i medhold av energiloven § 10-3.

Forslag til endringer i § 13a Overtredelsesgebyr

Ved overtredelse av bestemmelsene i §6a og vedlegg 1, §9, §10, §11 og § 12 kan det ilegges overtredelsesgebyr.

3.11.2 Høringsinstansenes innspill

Energi Norge og Hafslund Nett skriver at det prinsipielt er riktig at rasjoneringsmyndigheten har hjemmel til både å gi pålegg og gi tvangsmulkt. Energi Norge og Hafslund Nett skriver at bruk av slike virkemidler betinger at kravene som skal være oppfylt, er gjennomførbare. De viser til de andre kommentarene til krav om innhold i rasjoneringsplaner.

3.11.3 NVEs merknader

NVE er enige i at kravene som stilles i kraftrasjoneringsforskriften må være mulig å gjennomføre. NVE har tatt flere av innspillene fra høringsinstansene til etterretning, og mener at kravene i forskriften vil være gjennomførbare.

3.11.4 Endelig forskriftstekst

Opprinnelig forslag til endringer opprettholdes.
4 Endelig forskriftstekst

Forskrift om endringer i forskrift av 17. desember 2001 nr. 1421 om planlegging og gjennomføring av rekvisisjon av kraft og tvangsmessige leveringsinnskrenkninger ved kraftrasjonering

Fastsatt av Norges vassdrags- og energidirektorat 01.11.2018 med hjemmel i forskrift 7. desember 1990 nr. 959 om produksjon, omforming, overføring, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften) § 9-1 og lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) § 10-6.

I forskrift av 17. desember 2001 nr. 1421 om planlegging og gjennomføring av rekvisisjon av kraft og tvangsmessige leveringsinnskrenkninger ved kraftrasjonering gjøres følgende endringer:

Ny tittel skal lyde:

Forskrift av 17. desember 2001 nr 1421 om kraftrasjonering (kraftrasjoneringsforskriften)

Ny § 6a skal lyde:

§ 6a Rasjoneringsplaner

Alle virksomheter som er KBO-enheter etter kraftberedskapsforskriften § 2-1 og som har områdekonsesjon etter energiloven § 3-2, plikter å utarbeide rasjoneringsplaner som en del av sin beredskapsplanlegging. Dette gjelder ikke virksomheter som kun leverer kraft til eget forbruk.

Virksomheter omfattet av første ledd, skal utarbeide rasjoneringsplaner med utgangspunkt i ansvarsområdet til den enkelte KBO-enhet og anlegg omfattet av områdekonsesjonsordningen. Rasjoneringsplanen skal inneholde alle elementer som fastsatt i vedlegg 1.

Rasjoneringsplaner skal koordineres med andre relevante KBO-enheter og KDS etter kraftberedskapsforskriften § 2-1 og § 10-6 i det aktuelle området.

§ 13 skal lyde:

§ 13 Pålegg og tvangsmulkt

Rasjoneringsmyndigheten eller den rasjoneringsmyndigheten gir fullmakt, kan gi de pålegg som er nødvendig for gjennomføring av denne forskrift.

Ved overtredelse av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne forskrift, kan rasjoneringsmyndigheten ilegge tvangsmulkt i medhold av energiloven § 10-3.

§ 13a skal lyde:

---

5 Etter endring i kraftberedskapsforskriften trer i kraft 1.1.2019

6 Etter endring i kraftberedskapsforskriften trer i kraft 1.1.2019
§ 13 a Overtredelsesgebyr

Ved overtredelse av bestemmelsene i §6a og vedlegg 1, §9, §10, §11 og § 12 kan det ilegges overtredelsesgebyr.

Nytt Vedlegg 1 skal lyde:

Vedlegg 1 Særlige krav til rasjoneringsplaner etter § 6a

Rasjoneringsplaner etter § 6a skal inneholde:


c. Plan for samarbeid med Fylkesmann, kommuner, innehavere av samfunnskritiske funksjoner, herunder politi, helsevesen og teleoperatører, og andre viktige aktører ved forberedelsene til og gjennomføring av rasjoneringsplaner.

d. Oversikt over sluttbrukere som skal prioriteres under rasjoneringsplaner.

e. Oversikt over lokale produksjonsanlegg med tilhørende produksjonsmuligheter. Dette inkluderer produksjonsanlegg i det høyspente distribusjonsnett, stasjonær nødstrom hos prioriterte sluttbrukere i forsyningsområdet og egne mobile nødstromsaggregater.

f. Plan for utkobling av uprioritert forbruk og nedprioritert forbruk som skal oppfølges til å spare.

g. Plan for gjennomføring av kvoterasjoneringsplaner. Denne skal inkludere hvordan nettselskapet skal kunne redusere overføringen til sine sluttforbrukere med henholdsvis 30, 50 og 70% i samlet overføring til alle sine sluttbrukere i tilsvarende periode året før. Forbruket i referanseperioden skal temperaturkorrigeres og ta høyde for større forbruksendringer.

h. Plan for gjennomføring av sonevis roterende utkoblinger. Denne skal inkludere en plan for hvordan nettselskapet skal kunne redusere overføringen til sine sluttforbrukere med henholdsvis 30, 50 og 70% i samlet overføring til alle sine sluttbrukere i tilsvarende periode året før. Forbruket i referanseperioden skal temperaturkorrigeres og ta høyde for større forbruksendringer.
Forskriften trer i kraft 01.01.2019.