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Forord

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) sender med dette forslag til nærmere bestemmelser om nøytralitet, organisering og markedsføring av nettselskap på høring.

Forslagene er til forskrift av 1. januar 1990 nr. 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften). Forslaget er utarbeidet og høres i henhold til bestemmelsene i forvaltningsloven kapittel VII og utredningsinstruksen.

Vi ber om at kommentarer til dette forslaget sendes til NVE senest 15. oktober 2019. Elektronisk oversendelse til nve@nve.no foretrekkes. Vi gjør oppmerksom på at høringsuttalelser normalt publiseres.

Etter høringsfristen vil NVE vurdere de innkomne høringsuttalelsene og eventuelle behov for å gjøre endringer i forslaget. Forskriftsbestemmelsene vedtas av OED. NVE foreslår at forskriftsbestemmelsene skal tre i kraft samtidig som krav til selskapsmessig og funksjonelt skille i energiloven trer i kraft 1. januar 2021.

Oslo, juni 2019

Kjetil Lund
vassdrags- og energidirektør

Ove Flataker
direktør
1 Forslagets hovedinnhold

I dette høringsdokumentet foreslår Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) nærmere bestemmelser om nøytralitet, organisering og markedsføring av nettselskap. Forslaget må ses i sammenheng med nye krav til selskapsmessig og funksjonelt skille i energiloven som trer i kraft 1. januar 2021.

Det foreslås følgende endringer i energilovforskriften:

1) Det foreslås å presisere og utfylle plikten til nøytral og ikke-diskriminerende opptreden.

2) Det foreslås å stille vilkår for samarbeid om felles driftssentral mellom nettselskap og foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet.

3) Det foreslås å tillate nettselskapene en begrenset adgang til å drive annen virksomhet enn nettvirksomhet.

4) Det foreslås å regulere nærmere i hvilken grad man kan ha en ledende stilling i både et nettselskap og morselskapet.

5) Det foreslås en ny bestemmelse om markedsføring av nettselskap.

6) Det foreslås å forskriftsfeste at selskapsmessig og funksjonelt skille, samt krav til markedsføring av nettselskap, kun gjelder for nettselskap med inntektsramme.

7) Det foreslås å innføre hjemmel til å ilegge overtredelsesgebyr for brudd på noen av de nye bestemmelsene.

Det er sannsynlig at det vil komme en lovendring som fritar en del nettselskap fra det funksjonelle skillet. Bestemmelsen som nevnt i punkt 4) vil i så tilfelle ikke gjelde for disse selskapene.

Vi tar sikte på at de nye reglene vil tre i kraft 1. januar 2021, samtidig med de nye reglene om selskapsmessig og funksjonelt skille i energiloven.

I forbindelse med innføring av EUs tredje energimarkedspakke vil det bli endringer i blant annet energilovforskriften. OED vil da måtte vurdere om de aktuelle bestemmelsene skal tas inn i en ny forskrift om nettregulering og energimarkedet.

Bakgrunnen for forslaget er nærmere forklart i kapittel 2. I kapittel 3 fremgår de konkrete forskriftsforslagene med merknader. Økonomiske og administrative konsekvenser er beskrevet i kapittel 4. Selve forskriftsendringen fremgår av kapittel 5.

2 Bakgrunn for forslaget

2.1 Selskapsmessig og funksjonelt skille

2.1.1 Innledning

Det er i underkant av 120 nettselskap med inntektsramme i Norge. Nettselskapene har monopol på nettdrift innenfor sine områder, og kundene kan dermed ikke velge
nettelskap. De aller fleste nettselskapene er integrert med konkurranseutsatt virksomhet, enten i samme enhet eller i samme konsern. De vanligste virksomhetene som drives sammen med nett er produksjon og omsetning av elektrisk energi, fjernvarmevirksomhet og salg av fibertoners (internett).

Utfordringene ved integrasjon av monopolvirksomhet og konkurranseutsatt virksomhet i samme enhet er knyttet til krysssubsidiari og nøytalit. Kravene om selskapsmessig og funksjonelt skille som ble innført i 2006 skulle bidra til å løse disse utfordringene.\(^1\)

Etter energiloven §§ 4-6 og 4-7 gjelder dagens krav til selskapsmessig og funksjonelt skille bare for nettselskap med over 100 000 kunder. Det er i dag 7 nettselskap som er omfattet av kravene. I tillegg har en del foretak gjennomført selskapsmessig skille i forbindelse med omorganiseringer.

Eksisterende krav om selskapsmessig skille innebærer at nettvirksomheten skal skilles fra virksomhet innen produksjon eller omsetning av elektrisk energi som en egen juridisk enhet (foretak). I tillegg skal nettvirksomheten ikke eie eller eies av enheter med virksomhet innen produksjon eller omsetning av elektrisk energi.

Krav om funksjonelt skille innebærer i korte trekk at nettselskapet skal driftes uavhengig av de andre foretakene i konsernet.

De nye reglene om selskapsmessig og funksjonelt skille ble vedtatt i 2016 og skal gjelde fra 1. januar 2021. Bakgrunnen for lovendringen fremgår av forarbeidene, _Prop.35 L (2015-2016)._\(^2\)

De viktigste endringene er at grensen på 100 000 nettkunder fjernes, og at nettvirksomheten skal skilles fra all annen virksomhet, ikke bare fra produksjon og omsetning av elektrisk energi. I tillegg skal nettvirkskap ikke ha kontroll over foretak som driver annen virksomhet og foretak som driver produksjon eller omsetning av kraft skal ikke ha kontroll over nettselskap.

Energiloven åpner samtidig for at departementet ved forskrift gir noen unntak fra forbudet mot å drive annen virksomhet. Denne adgangen til å gi unntak er begrunnet i ønsket om å utnytte de ressursene som nettselskapet har anskaffet for egen virksomhet og omtales som «salg av egen kapasitet» i det følgende.

Dagens definisjon av «vertikalt integrert virksomhet» erstattes av en definisjon av «integrert foretak». Etter loven vil også en kommune som har kontroll over et nettselskap omfattes av definisjonen av integrert foretak. Dette betyr blant annet at kravet til funksjonelt skille gjelder mellom nettselskapet og annen virksomhet som kommunen har kontroll over.

### 2.1.2 Stortingets anmodningsvedtak fra 2018

Det følger av lovenringen i 2016 at kravene til selskapsmessig og funksjonelt skille i utgangspunktet skal gjelde for alle nettselskaper uavhengig av størrelse. Etter

\(^1\) Lovforslaget ble fremmet av Olje- og energidepartementet, Ot.prp.nr. 61 (2005-2006), på bakgrunn av anbefalinger i Stortingsmelding om konkurransepolitikken, St.meld. nr. 15 (2004-2005), i tillegg til EØS-rettslige forpliktelser, se direktiv 2003/54/EF art. 15.

\(^2\) Se også rapporten, «Et bedre organisert strømnett».
lovendringen fattet Stortinget imidlertid et anmodningsvedtak der de ber Regjeringen
komme med et lovforslag som unntar selskaper med under 30 000 nettkunder fra kravet
om funksjonelt skille. I Granavolden-plattformen av 17. januar 2019 fremkommer det at
Regjeringen vil legge til rette for at alle foretak med mer enn 10 000 kunder må
gjennomføre funksjonelt skille. Forslag til endringer i energiloven som følger opp
Stortingets anmodningsvedtak og Granavolden-plattformen, vil sendes som en separat
høring fra Olje- og energidepartementet.

2.1.3 Oppdraget til NVE om forskriftsbestemmelser

Departementet har gitt NVE et oppdrag om å vurdere behovet for og eventuelt å utarbeide
forslag til utfyllende forskriftsbestemmelser, noe som har resultert i dette
høringsforlaget. Nedenfor følger en kort oversikt over de områdene som NVE foreslår en
nærere regulerer av. De konkrete forslagene med merknader fremgår under kapittel 3
nedenfor. I dette arbeidet har NVE lagt stor vekt på vurderingen i lovens forarbeider,
Prop.35 L (2015-2016). Vi har også mottatt innspill undervis fra en referansegruppe
bestående av representanter fra de tre bransjeorganisasjonene og et utvalg nettselskap.

I de endre endemellomene i energiloven benyttes betegnelsen «nettforetak» i stedet for
«nettelskap». Betegnelsen er mer presis ved at den omfatter alle foretaksformer. På sikt
bør antageligvis «nettforetak» innføres også for alle underliggende forskrifter. En slik
opprydning krever endring i flere forskrifter og forespårslå ikke i denne omgangen. Selv om
«nettelskap» fortsatt benyttes er det meningen at dette skal omfatte alle typer foretak.

Der vi bruker begrepet «konsern» eller «gruppe» i dette dokumentet, menes et konsern
med både nettvirksomhet og annen virksomhet. Dette vil tilsvare et integrert foretak som
har gjennomført selskapssmessig skille.

2.1.4 Nøytral og ikke-diskriminerende opptreden

Et av hovedformålene med selskapssmessig og funksjonelt skille er å sikre at
nettelskapene optrer nøytralt og ikke-diskriminerende, noe som er regulert i
energilovforskriften § 4-4 bokstav e. Bestemmelsen er generelt utformet og kravet gjelder
alle former for diskriminering og ikke-nøytral opptreden. Dette inkluderer nytelseskapets
opptreden både overfor andre foretak i konsernet og overfor eksterne foretak og personer.
Plikten gjelder både overfor energirelater virksomhet og annen virksomhet.

For nettelskap som er en del av et integrert foretak, vil det kunne foreligge økonomiske
insentiver for konsernet som helhet til å forsøke å utnytte mulige fordeler fra
nettelskapet. NVE foreslår en utfyllende tekst som vil bidra til å klargjøre regelen og
samtidig utvide regelen med hensyn til hvem som er pliktsubjekt.

Nettelskapenes nøytralitetsplikt og krav til håndtering av markedsseptitiv informasjon er
også regulert i avregningsforskriften § 8-1. Kravene til nøytraliitet i avregningsforskriften
gjelder bare overfor kraftleverandører og sluttbrukere, og det er derfor behov for en

3 Stortingsvedtak 551 (2017-2018).
4 Distriktsenergi, Energi Norge, KS Bedrift Energi, BKK Nett AS, Gudbrandsdal Energi Nett AS,
Hafslund Nett AS, Kragerø Energi AS, Nord-Osterdal Kraftlag SA, Repvåg Kraftlag SA,
Sykkylven Energi AS, Trollfjord Nett AS, Vest-Telemark Kraftlag AS og Voss Energi Nett AS.
5 Se definisjon av «integrert foretak» i energiloven § 1-3, som gjelder fra 2021.
presisering i energilovforskriften som gjelder overfor all annen virksomhet i det integrerte foretaket.

Dersom nettselskap i fremtiden får tilgang til mer markedsensitiv informasjon, utvidet ansvarsområde og potensielt andre virkemidler i operativ drift enn de har i dag, kan det bli nødvendig med strengere krav til nøytral og ikke-diskriminerende oppførelse.

2.1.5 Felles driftssentral

I loven fra 2021 fremgår det at krav om selskapsmessig skille ikke er til hinder for samarbeid om felles driftssentral mellom nettselskap og foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet, så lenge nettselskapet har styring og ansvar for driftssentralens nettfunksjoner. Driftssentralens funksjon har stor betydning for forsyningssikkerhet, generell nettdrift, beredskap, overvåking, koordinering og utførelse av koblinger m.m. Det er viktig at nettetakket har full styring og ansvar for disse oppgavene.

Det fremgår av forarbeidene at hensikten med å tillate samarbeid om felles driftssentraler har vært å redusere kostnader, i tillegg til å utnytte de praktiske fordelen ved samarbeid. Fordelene dreier seg blant annet om bedre overvåking av nettet med tilhørende styring og respons ved ulike driftshendelser. Samarbeid om felles driftssentral med produksjonsforetak kan imidlertid medføre utfordringer knyttet til nøytralitet og ikke-diskriminerende oppførelse. NVE mener derfor at det er behov for en nærmere regulering av felles driftssentraler og foreslår en egen bestemmelse om dette.

Det er stor variasjon i samarbeidsformer på driftssentraler i Norge i dag. Samarbeidet innebærer som oftest felles lokaler, infrastruktur og tekniske løsninger, i tillegg til felles personell. Førstnevnte betegnes som driftskontrollsystem og omfatter driftssentraler, utstyr, nettverk, datarom, sambandsanlegg og øvrige anlegg og rom, systemer og komponenter som ivaretar driftskontrollfunksjoner.6 Driftssentraltjenester utgjør en del av driftskontrollfunksjonen. Med driftssentraltjenester menes salg av eller samarbeid om tilgang til driftskontrollsystem og oppgaver operativt personell utføres på driftssentralen. Oppgavene omfatter overvåking av anlegg kombinert med koordinerende og nødvendige tiltak for sikker operativ drift av disse.

I de fleste felles driftssentraler utfører nettetakket tjenester på vegne av produksjon, men det kan også være omvendt. Fellesnevnene for begge er at konserninternt samarbeid i liten grad er formalisert og det ikke er et tydelig skille mellom nettetakket og annen virksomhet. Dette er først og fremst fordi arbeidsoppgavene utføres av samme operatør i et felles system der alle har tilgang til den samme informasjonen. Det er ikke alle steder det er like stor bevissthet rundt denne rolleforskjellen. Det er også vanlig med rene nett- og produksjonssentraler. I slike tilfeller er det ikke samarbeid om driftssentral mellom nett og annen virksomhet i det hele tatt. Blant større nettselskap har rundt halvparten rene netsentraler i dag, og resterende selskap har felles driftssentral i en eller annen form.

Salg av driftssentraltjenester til nett- og annen virksomhet er vanlig. Flere større nettselskap selger i dag driftssentraltjenester til mindre nettselskap, produksjon og/eller annen virksomhet, mens en del mellomstore selskap har påbegynt samarbeid om felles

6 Driftskontrollfunksjoner omfatter alle organisatoriske, administrative og tekniske tiltak for å overvåke og styre anlegg i energiforsyningen – kbf § 7-1
nettcentral. Enkelte steder forekommer det salg av driftssentraljennester fra produksjonsselskap til nettvirksomheten i området. I slike tilfeller er det i praksis produksjonsselskapet som har kontroll på den operative nettdriften.

**2.1.6 Salg av egen kapasitet**

Fra og med 1. januar 2021 vil krav til selskapsmessig skille innebære at nettvirksomheten skiller fra all annen virksomhet, ikke bare fra produksjon og omsetning av kraft. Det er imidlertid hjemmel for at departementet kan gi forskrift som tillater noe salg av egen kapasitet. Vi foreslår en slik adgang under følgende kategorier: overskuddskapasitet, fiber, beredskapssituasjoner og driftssentraltjenester.

**2.1.7 Ledelsen i nettselskap**

Funksjonelt skille reguleres i energiloven § 4-7 der det stilles krav om at personer i ledelsen i nettselskapet ikke kan delta i ledelsen i foretak som driver annen virksomhet innenfor det integrerte foretaket. Videre kan morselskap eller kontrollerende eier (heretter omtalt som morselskap) kun ha overordnet styring med de økonomiske rammene til nettselskapet og kan ikke gi instruks om den daglige driften eller om avgjørelser vedrørende utbygging eller oppgradering av nettet.

Det følger direkte av loven at samme person ikke kan ha en ledende stilling i både nettselskapet og i et foretak i konsernet som driver annen virksomhet. Foretak som driver annen virksomhet vil først og fremst omfatte søsterselskaper av nettselskapet som driver konkurranseutsatt virksomhet, men også morselskap vil i noen tilfeller omfattes.

Morselskap som bare driver overordnet eierstyring og administrative fellestjenester anses ikke å drive med annen virksomhet. Etter dagens regelverk kan derfor en person ha en ledende stilling i både et morselskap som kun forestår overordnet eierstyring og i et nettselskap.

Slike dobbeltroller kan bidra til å svekke tilliten til at nettselskapet opptar nødvendig overfor konkurranseutsatt virksomhet. For å oppnå formålet med selskapsmessig skille er det avgjørende at nettselskapet driftes uavhengig av konsernet for øvrig.

I tillegg vil det være svært vanskelig for NVE å føre tilsyn med at personer som sitter i ledelsen i både nettselskap og morselskap skiller tilstrekkelig mellom de ulike rollene.

NVE foreslår derfor en innstramning i muligheten for at samme person har en ledende stilling i både nettselskap og morselskap.

Energiloven § 4-7 begrenser muligheten for dobbeltroller, men gir ingen rett til å ha ledende stilling i både mor- og nettselskapet. Det er derfor ikke noe i veien, rettslig sett, for at forskriften går noe lengre i å begrense muligheten for dobbeltroller. Samtidig ønsker vi tilbakemeldinger i denne høringen på hvilke konkrete utfordringer dette medfører for organiseringen av de integrerte foretakene.

Som nevnt i kapittel 2.1.2 er det sannsynlig at det kommer en lovendring som unntar nettselskaper med under 10 000 kunder fra det funksjonelle skillet. Et slikt unntak vil også få virkning for den foreslåtte forskriftsbestemmelsen om personer i ledelsen.
2.2 Markedsføring og kommunikasjon

2.2.1 Innledning
For å sikre at nettselskap opptrer nøytralt i sin markedsføring og kommunikasjon, foreslår NVE en ny bestemmelse som stiller krav til differensiert merkevare mellom nettselskapet og de andre foretakene i konsernet nettselskapet er en del av. Vi foreslår også at nettselskapets merkevare skal skille seg fra merkevaren til alle kraftleverandører.

Per 1. mars 2019 hadde 94 nettselskaper felles merkevare med annen virksomhet i samme foretak, konsern eller kraftleverandører utenfor konsernet.


Markedsføring av nettselskapet for å bevare og opprette tillit samt å kunne fremstå som en attraktiv arbeidsgiver vil fortsatt være tillat.

NVE har i utarbeidelsen av dette forslaget vært opptatt av å ta imot og diskutere innspill fra bransjen, og har diskutert forslaget med de tre bransjeorganisasjonene og tilhørende medlemmer.

2.2.2 Redusere forvekslingsfare og utnyttelse av nettselskapets anseelse
Fare for forveksling er mest aktuelt mellom nettselskap og kraftleverandør. Utnyttelse av nettselskapets anseelse derimot, er en utfordring for all annen virksomhet som drives med samme merkevare som nettselskapet.

At sluttbrukere har god informasjon om og en forståelse av hva som er forskjellen mellom nettselskapet og kraftleverandør er en forutsetning for et effektivt sluttbrukermarked. Denne kunnskapen setter sluttbrukerne i stand til å ta informerte valg. Sentio Research Norge AS gjennomførte en spørreundersøkelse for NVE i 2017 for å avdekke forbrukeres forståelse av kraftmarkedet. Undersøkelsen bestod både i dybdeintervjuer, fokusgrupper og en kvantitativ undersøkelse. I den kvantitative undersøkelsen svarer 55 % at de er noe eller helt enige i påstanden om at strømleverandører og nettselskaper ofte forveksles. Disse funnene støttes opp av funnene

7 Distriksenergi, Energi Norge, KS Bedrift Energi, Austevoll Kraftlag, Hafslund Nett
8 For hele rapporten se: http://publikasjoner.nve.no/rapport/2018/rapport2018_08.pdf
fra dybdeintervjuene og fokusgruppene hvor Sentio fant at sluttbrukere synes foretakene er vanskelige å skille når de har felles merkevare. Kravene om differensiert merkevare vil minske forvirringen hos sluttbrukere og misforståelser som kan føre til lavere aktivitet i sluttbukermarkedet.

Å dele merkevare med nettselskapet kan føre til at kundene ikke vet at de kan velge kraftleverandør fritt eller at tror at det kan lønne seg å velge den integrerte kraftleverandøren. Men selv når sluttbukerne vet forskjellen, og vel at de kan velge, kan kraftleverandøren få en fordel av å bli assosiert med nettselskapet.

Foretak som har lik merkevare som et velkjent og vel likt nettselskap vil kunne nyte godt av nettselskapets anseelse. Nettelskapets merkevare er ofte kjent og har opparbeidet seg tillit hos sine nettkunder. Dette kan medføre en overføring av tillit fra nettselskapet til andre foretak som bærer samme navn og logo. Det er imidlertid ikke bare integrert kraftleverandør som kan ha urettmessige fordeler av å dele merkevare med et nettselskap. Annen virksomhet, og spesielt foretak som henvender seg til sluttbukere, kan også utnytte nettselskapets anseelse i sin markedsføring. For å forhindre slike urettmessige fordeler foreslås det at kravet om differensiert merkevare gjelder alle foretak i konsernet, inkludert morselskapet.

Videre vil også kraftleverandører utenfor konsernet være omfattet av kravet til differensiert merkevare. Årsaken til dette er at kraftleverandører utenfor det aktuelle konsernet nettselskapet er en del av heller ikke skal oppnå urettmessige fordeler som følge av lik merkevare som nettselskapets. Kraftleverandører utenfor konsernet bør ikke, i likhet med integrerte kraftleverandører og andre foretak i konsernet, ha mulighet til å unnytte nettselskapet anseelse gjennom bruk av samme navn og logo. Slike fordeler skaper ulike konkurransevilkår mellom kraftleverandøren som får «drahjelp» av nettselskapet og de som må klare seg på egenhånd.

Vårt forslag til ny forskriftsbestemmelse om differensiert markedsføring og kommunikasjon vil tydeliggjøre forskjellen mellom nettselskap og kraftleverandører og mellom nettselskap og andre foretak i konsernet. Differensiering av merkevare vil derfor kunne styrke konkurransen i sluttbukermarkedet og tilstøtende markeder som andre foretak i konsernet er en del av.

2.2.3 Redusere risiko for kryssubsidiering

De fleste nettselskapene har et velkjent navn og logo i sitt nettområde. En kjent merkevare kan gjøre nettkundenes tillit til nettselskapet høyere og gjøre det enklere for nettselskapet å tiltrekte seg nødvendig kompetanse ved rekruttering av personell. Dette er gode grunner til at nettselskapet profilerer seg selv og opparbeider seg en merkevare. Som vi har beskrevet ovenfor, vil foretak som deler merkevare med nettselskapet også kunne dra nytte av den samme velkjente merkevaren.

I henhold til kontrollforskriften § 2-8 kan nettselskapets ikke belastes med kostnader knyttet til konkurransenutsatt virksomhet. At nettselskapet belastes for profilering av felles merkevare som annen konkurranseutstatt virksomhet er altså ikke tillatt. Det er imidlertid vanskelig å vurdere om kostnadsfordelingen er riktig.

Kostnader til markedsføring og eksponering av nettselskapets merkevare fører til økte kostnader for nettvirksomheten som igjen påføres nettkundene i form av høyere nettleie.
Dersom nettselskapet er gode til å markedsføre seg, kan det føre til at andre foretak i konsernet ikke behøver å bruke like mange midler på markedsføring som sine konkurrenter, noe som igjen kan skape mindre effektiv konkurranse. Det kan også være fristende for nettselskapet å markedsføre seg «litt ekstra», siden markedsføringen også kommer de andre foretakene til gode. Insentivene og muligheten for denne typen krysssubsidiering vil reduseres med kravene om differensiert merkevare fordi merkevaren for nettselskapet og de andre foretakene vil være forskjellig.

For å forhindre denne typen krysssubsidiering må konsernet ha riktig kostnadsfordeling for markedsføring med felles navn og logo som gjenpeiler nyttet til det enkelte foretak. Dette vil i praksis være svært utfordrende å bedømme ved et tilsyn. Selv om kostnadsdelingen skulle være korrekt, vil fremdeles foretak med felles merkevare som nettselskapet kunne utnytte nettselskapets anseelse og opparbeidede tillit hos nettkunderne i sitt område. Den nye bestemmelsen vil dermed redusere risiko for krysssubsidiering som er vanskelig å avdekke og hindre utnyttelse av nettselskapets anseelse.

2.2.4 EØS-rettslige forpliktelser
Det fremgår av art. 26 nr. 3 i Direktiv 2009/72/EF at nettselskapene i sin kommunikasjon og merkevare skal sikre at det ikke oppstår forvekslingsfare mellom nettselskapet og integrert kraftleverandør. Direktivet er innlemmet i EØS-avtalen, men har foreløpig ikke trådt i kraft. Når direktivet trer i kraft, vil den foreslåtte bestemmelsen bidra til å oppfylle våre EØS-rettslige forpliktelser etter direktivet. Direktivet er ikke til hinder for at vi i vår regulering går lengre enn det vi er forpliktet til.

2.3 Virkeområde og dispensasjon
Det fremgår av forarbeidene at krav om selskapsmessig og funksjonelt skille bare er ment å gjelde nettselskap som har inntektsramme. NVE foreslår å presisere dette i en egen forskriftsbestemmelse. Vi foreslår videre at også kravene til markedsføring og kommunikasjon kun skal gjelde nettselskap med inntektsramme.

I henhold til de endrede bestemmelsene i energiloven kan det også, i enkeltsaker, gis dispensasjon fra hele eller deler av kravene til selskapsmessig og funksjonelt skille. NVE foreslår ingen ytterligere regler som fastsetter kriteriene for dispensasjon i dette høringsnotatet.

Det må foretas en konkret vurdering i det enkelte tilfellet av om det foreligger særlige grunner for dispensasjon. For eksempel kan det vurderes å gi dispensasjon for tilfeller der hensynet til krysssubsidiering og nøytralitet ikke gjør seg gjeldende. Eventuelle dispensasjoner vil kunne begrenses i tid og omfang. For eksempel kan det vurderes å gi nettselskap med en eksisterende felles driftssentral et tidsbegrenset unntak fra den nye bestemmelsen som er foreslått i § 4-11.

I henhold til del II nr. 3 i endringsloven kan dispensasjon også gis før loven har trådt i kraft.

Søknader om dispensasjon fra kravet til markedsføring og kommunikasjon må vurderes etter energilovforskriften § 9-4.
2.4 Overtredelsesgebyr
Etter energiloven § 10-7 og energilovforskriften § 9-7 kan NVE ilegge overtredelsesgebyr ved brudd på reglene i energiloven om selskapsmessig og funksjonelt skille, og ved brudd på nøytralitetsbestemmelsen i energiloven § 4-4 bokstav e første punktum. NVE foreslår at det også skal være adgang til å ilegge overtredelsesgebyr ved brudd på flere av bestemmelsene som er foreslått i dette høringsdokumentet.

3 Merknader til de enkelte bestemmelsene

3.1 Innledning
Reglene om selskapsmessig og funksjonelt skille er i loven plassert i kapittel 4 om omsetning av elektrisk energi. Dette kapittelet korresponderer med kapittel 4 i energilovforskriften hvor blant annet regnskapsmessig skille og nøytralitet er regulert. NVE foreslår at forskriftsbestemmelser om selskapsmessig og funksjonelt skille samt markedsføring og kommunikasjon plasseres i energilovforskriften kapittel 4.

Høsten 2018 sendte OED på høring et forslag om forskrifter til gjennomføring av tredje energimarkedspakke. Forslaget innebærer blant annet en endring av energilovforskriften og fastsettelse av en ny forskrift om nettregulering og energimarkedet. Når dette eventuelt blir vedtatt, må plasseringen av de foreslåtte bestemmelsene i dette høringsdokumentet endres.

3.2 Nøytralitetsplikt i integrerte foretak

3.2.1 Forslag til endring i § 4-4 bokstav e
Forslag til endring i § 4-4 bokstav e):

e) Nøytral opptreden

Nettselskap skal opptre nøytralt og ikke-diskriminerende.

*Et nettselskap innenfor et integrert foretak skal ikke ta beslutninger eller utføre handlinger som kan gi en særlig fordel til andre foretak innenfor gruppen, herunder gi tilgang til informasjon som andre aktører ikke har, og som kan unnyttes i markedet.*

*Foretak med omsetningskonsesjon og morselskap eller kontrollerende eier i integrert foretak skal ikke forsøke å oppnå en særlig fordel fra det integrerte nettselskapet.*

Det kan gis ytterligere bestemmelser for å sikre en nøytral opptreden.

3.2.2 NVEs merknader

Andre ledd – nettselskapets nøytralitetsplikt

I dagens energilovforskrift § 4-4 bokstav e) stilles det krav til at nettselskap skal opptre «nøytralt og ikke-diskriminerende». Regelen gjelder alle nettselskap, uavhengig av integrasjon.
I nytt andre ledd foreslår vi å presisere hva kravet innebærer for nettselskap som er del av et integrert foretak, med hovedfokus på diskriminering i favør av konsernet.

Det fremgår av første setning at nettselskapet ikke skal ta beslutninger eller utføre handlinger som kan gi en særlig fordel til andre foretak innenfor gruppen. Vilkåret «særlig fordel» er tatt med for å avgrense regelen mot fordeler som også alle eksterne aktører får, for eksempel at nettet driftes effektivt eller informasjon som blir gitt til alle.

Det er meningen å avgrense regelen til fordeler som et nettselskap kan gi i kraft av å drive nettvirksomhet. Stordriftsfordeler som følger ved å være del av et konsern, for eksempel at man deler på utgifter til administrative tjenester og eiendomstjenester, er ikke omfattet av regelen. Innenfor nettselskapets kjernevirksomhet derimot, skal nettselskapet ikke gi noen foretak innenfor gruppen en fordel som andre ikke kan få.

Nøytralitetsplikten innebærer at nettselskapet, så langt som mulig, skal drifte nettet etter objektive og etterprøvbare kriterier.

**Tredje ledd – utvidelse av nøytralitetsplikten**

Dagens omsetningskonsesjoner for kraftleverandører og produsenter inneholder forbud mot medvirkning til brudd på krav til nøytral opptreden. Pliktsubject er altså ikke bare nettselskapet, men også til en viss grad integrerte produsenter og leverandører av kraft.

I forslaget til nytt tredje ledd i § 4-4 bokstav e) er det foreslått å regulere alle foretak som har omsetningskonsesjon innenfor det integrerte foretaket, noe som går lengre enn dagens regelverk. I tillegg foreslås det å regulere morselskap eller kontrollerende eier i integrert foretak.

Etter NVEs vurdering er dette nødvendig for å få en helhetlig regulering av integrerte foretak. Det antas at de fleste nettselskap i fremtiden vil organisere i et konsern, en struktur som fremdeles kan gi insentiver til å bryte nøytralitetsplikten. Dette er mest relevant for morselskap eller kontrollerende eier, som skal sørge for at konsernet total sett kommer best ut. I tillegg vil foretak med omsetningskonsesjon, på grunn av historiske og energirelaterte forhold, ha en nær tilknytning til nettselskapet. Det er derfor behov for å pålegge disse foretakene en selvstendig plikt til å sørge for at konkurranseutsatt virksomhet ikke har urettmessig fordel av monopolvirksomheten i samme konsern.

Et eksempel kan være der et foretak i konsernet får tilgang til informasjon som ikke var tilstikten fra nettselskapets side. Å forsøke å utnytte slik informasjon til å oppnå en markedsmessig fordel, vil ikke være tillatt etter den foreslått regelen i tredje ledd.

NVE legger til grunn at det ikke er begrensninger i energiloven på hvilke foretak som kan reguleres, så lenge kravene er saklig begrunnet ut fra formålet med loven. Hensikten med den foreslåtte tredje ledd, er å begrense risikoen for at noen foretak får en urettmessig fordel som følge av at de er i samme konsern som et nettselskap. Dette anser NVE for å være i tråd med formålet med regelverket.
Eksempler på situasjoner hvor nøytral opptrden er spesielt viktig

Nøytralitetsplikten gjelder generelt, men i det følgende skal vi nevne noen eksempler på situasjoner hvor det er viktig at nettselskapene opptrer nøytralt. Eksemplene er ikke ment som en uttømmende liste.

**Flaskehalser i nettet**

I tilfelle nettselskapet på grunn av mangel på kapasitet i nettet må nedregulere produksjon eller innføre midlertidig produksjonsbegrensning for noen produsenter, enten via systemansvarlig eller ved bruk av vilkår i tilknytningsavtaler, stiller nøytralitetsplikten krav til at integrert produsent behandles på lik måte som eksterne produsenter. På grunn av endret produksjons- og forbruksmønster, og behov for å utnytte kapasiteten i nettet bedre, kan slike situasjoner bli mer vanlige i fremtiden.

**Utbygging og tilknytning til nettet**

Nøytralitetsplikten innebærer at nettselskapet må ta beslutninger vedrørende utbygging av nettet og tilknytning av nye anlegg, etter objektive kriterier. Integrert virksomhet skal ikke gi en urettmessig fordel, som for eksempel redusert anleggsbidrag eller forrang ved en eventuell tildeling av ledig kapasitet.

**Særlig tilgang til informasjon**

Det foreslås å presisere at nettselskap ikke skal gi integrert virksomhet en særlig tilgang til informasjon som kan utnyttes i markedet. For eksempel gjelder dette opplysninger om planlagte driftstanser, planer for utbygging av nettet og informasjon om ledig kapasitet som ikke er offentliggjort. Nettelskap som har informasjon som kan utnyttes i markedet må velge å enten gi slik informasjon til alle relevante aktører samtidig, eller ikke gi informasjonen tilgjengelig for noen.9

**Felles driftssentral og salg av driftssentraltjenester**

Når et nettselskap velger å samarbeide om felles driftssentral med integrert produsent eller nettselskapet selger driftssentraltjenester til et slikt foretak, må nettselskapet sørge for at den integrerte produsenten ikke får særskilt tilgang på informasjon som kan utnyttes i markedet. Dette gjelder både informasjon som nettselskapet genererer selv og informasjon som nettselskapet får fra andre produsenter.

Informasjon som kan utnyttes i markedet skal heller ikke tilflyte eksterne produsenter som man selger driftssentraltjenester til, men det antas at dette ikke er nødvendig å presisere særskilt. Når det gjelder forretningshemmeligheter så følger dette uansett av energilovforskriften § 4-4 bokstav h).

**Informasjon om sluttrukere**

Nettselskap skal ikke gi informasjon om sluttrukere til integrert virksomhet som kan ha en kommersiell interesse av dette. Det gjelder all integrert virksomhet, men er spesielt viktig for leverandører av kraft, fiber, alarmtjenester og andre tjenester til enkeltkunder.

---

9 Dette følger også av EØS-rettslige forpliktelser, se art 16 i direktiv 2003/54/EF (andre elmarkedsdirektiv) og tilsvarende i art. 27 i direktiv 2009/72/EF (tredje elmarkedsdirektiv).
I forbindelse med innføring av AMS og Elhub vil det trolig etableres flere ulike virksomheter som tilbyr forskjellige produkter basert på måledata for enkeltkunder eller aggregerte data. Nettselskap skal ikke gi slike integrerte virksomheter en særlig tilgang til informasjon.

Nettselskapenes nøytralitetsplikt og krav til håndtering av informasjon overfor kraftleverandører er regulert i avregningsforskriften § 8-1. Det fremgår av forskriften at nettselskap skal håndtere informasjon på en måte som gjør at enkeltleverandører ikke kan gis konkurransefortrinn. Dette innebærer blant annet at nettselskap ikke kan ha felles kundesenter med integrert kraftleverandør. Nye krav om splittt av kunde- og måleverdidatabaser vil tre i kraft i 2021.

**Nøytralitet ved kjøp av tjenester**

Nettselskap skal opptre nøytralt ved kjøp av tjenester som skal konkurranseutsettes.\(^\text{10}\) For eksempel skal informasjon om en fremtidig anskaffelse ikke eksklusivt tilføye et foretak i konsernet som kan konkurrere om oppdraget. Slik informasjon kan i så fall gi det integrerte foretaket en urettmessig fordel.

**Fysisk adskillelse**

Det stilles ikke konkrete krav til at nettselskapets vanlige arbeidslokaler skal adskilles fysisk med adgangskontroll fra andre foretak i konsernet. For at nettselskapet skal kunne oppfylle plikten vedrørende informasjon som kan utnyttes i markedet, kan det likevel være nødvendig å gjøre tiltak, herunder fysisk adskillelse.\(^\text{11}\)

**Ansatt i både nettselskap og andre foretak**

I utgangspunktet vil det være tillatt å ha ansatte som er ansatt på deltid i nettselskapet og på deltid i andre foretak i konsernet. Arbeidstakere som får tilgang på markedssensitiv informasjon i nettselskapet kan imidlertid ikke samtidig være ansatt i andre foretak i det integrerte foretaket som kan ha fordel av å utnytte denne informasjonen. Dette følger av nettselskapets plikt til å ikke gi videre informasjon som kan utnyttes i markedet.

I tillegg vil krav til funksjonelt skille sette begrensninger på hvilke personer som kan ha ledende stillinger i nettselskap. For selskaper med under 10 000 kunder vil det trolig bli et unntak for funksjonelt skille. Nøytralitetsplikten vil imidlertid gjelde fullt ut. For disse selskapene blir det spesielt viktig å sikre at markedssensitiv informasjon håndteres på riktig måte.

**Overlapping med regler om innsidehandel**

Forslaget til § 4-4 bokstav e) innebærer en viss overlapp med bestemmelsene i kapittel 8 i energilovforskriften. Kapittel 8 gjelder for engrosenergiprodukter og inneholder blant annet forbud mot innsidehandel og krav knyttet til publisering av innsideinformasjon.

Forslaget til § 4-4 bokstav e) er ikke begrenset til informasjon om engrosenergiprodukter og har derfor et videre virkeområde enn reglene i kapittel 8. Når det gjelder engrosenergiprodukter er imidlertid reglene i kapittel 8 mer detaljerte. I den grad

---

\(^{10}\) Se forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 2-8 syvende ledd og forsyningsforskriften § 1-4.

\(^{11}\) Behandling av innsideinformasjon og taushetsbelagt informasjon må også tas med i vurderingen av eventuell fysisk adskillelse.
nettelskap har innsideinformasjon om engrosenergiprodukt er det i hovedsak
bestemmelsene i kapittel 8 man må se hen til. NVE legger til grunn at det ikke er motstrid
mellom den foreslåtte § 4-4 bokstav e) og reglene om innsideinformasjon.

3.3 Samarbeid om felles driftssentral

3.3.1 Forslag til ny § 4-11

Ny § 4-11 skal lyde:

§ 4-11. Samarbeid om felles driftssentral

_Sam vali om felles driftssentral_ som driver produksjon av elektrisk energi eller
fjernvarmevirksomhet kan samarbeide om felles driftssentral og øvrig
driftskontrollsystem.

_Ved samarbeid om felles driftssentral med foretak som driver produksjon av
elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet, skal nettelskap ha ansvar for anskaffelse,
utvikling og drift av driftskontrollsystemet og andre relevante informasjonsystem, samt
tildeling av rettigheter i disse. Bare ansatte i nettelskap skal ha adgang til nettelskapets
del av driftssentralen._

_Ansatte i foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller
fjernvarmevirksomhet kan ikke utføre driftssentraltjenester for nettelskap. Ansatte i
nettelskap kan utføre driftssentraltjenester for foretak som driver produksjon av elektrisk
energi eller fjernvarmevirksomhet innenfor rammene i § 4-12 bokstav d)._

_I ekstraordinære situasjoner kan ansatte i foretak som driver produksjon av
elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet få adgang til nettelskaps del av
driftssentralen og utføre driftssentraltjenester._

3.3.2 NVEs merknader

_Samarbeid om felles driftssentraler_

Hovedregelen om felles driftssentraler fremgår av energiloven § 4-6 andre ledd. Kravet til
selskapmessig skille er ikke til hinder for samarbeid om felles driftssentral så lenge
nettelskapet har styring og ansvar for driftssentralens nettfunksjoner.

Nettelskaps samarbeid om driftssentral og øvrig driftskontrollsystem med produksjons-
og fjernvarmeforetak må skje innenfor de rammer som er satt i energiloven med
tilhørende konsesjoner og forskrifter, herunder bestemmelser om:

- regnskapsmessig skille og riktig kostnadsfordeling
- nøytralitet
- tilgang til personell og egenbemanning
- taushetsplikt for forretningshemmeligheter
- markedsadferd og transparens i kraftmarkedet
- kraftberedskap
Ved samarbeid om felles driftssentral blir det spesielt viktig at nettselskapet etterlever kravet til nøytralitet. NVE foreslår derfor særskilte krav til felles driftssentraler i § 4-11. I forslaget har NVE lagt opp til at foretakene kan dele kostnader ved driftssentral og øvrig driftskontrollsystem, men foretakene kan ikke ha felles personell.

Ved utformingen av bestemmelsen er det tatt hensyn til at utviklingen fremover vil føre til endringer i nettselskapenes tradisjonelle virke, særlig innenfor den operative driften og planleggingen av denne. Dette gjelder hovedsakelig muligheter for å ta i bruk og nyttiggjøre ny teknologi til en mer aktiv styring og forvaltning av eget nett, samtidsig som nettbrukernes fremtidige behov blir hensyntatt. Viktige faktorer i denne utviklingen er store fremtidige investeringer i infrastruktur, nye utfordringer knyttet til økt og variabelt forbruk og produksjon, og europeisk regelverk.

En mer aktiv styring og forvaltning av nettet gjør at nettselskap i større grad må tilrettelegge for, samhandle med og koordinere mellom ulike markedsaktører. At integrerte foretak ikke blander sammen ulike roller og interesser er dermed svært viktig.

Utviklingen går i retning av økt digitalisering og integrering av ulike systemer. Flere nettselskap har koblet driftskontrollsystemet sammen med kartsystem, kundesystem, arbeidsordresystem og foretakenes øvrige informasjonssystemer. I den grad det er informasjon i driftssentralen som kan utnyttes i markedet, er det nettselskapets ansvar å sikre at slik informasjon tilfaller alle aktører på en nøytral og ikke-diskriminerende måte. Alternativet er at denne ikke gjøres tilgjengelig for noen. I tillegg må selve driften av nettet skje etter objektive og etterprøvbare kriterier.

Bestemmelsene i energilovforskriften kapittel 8 om markedsadferd og transparens i kraftmarkedet trådte i kraft 1. mars 2018. Nettselskapets samarbeid om driftssentral med produksjonsforetak må skje innenfor de rammer som følger av disse bestemmelsene.

Nettselskapene må særlig være bevisst på i hvilken grad informasjon som genereres eller mottas i driftssentralene kan anses som innsideinformasjon i henhold til definisjonen i § 8-1.12


Reglene om selskapsmessig og funksjonelt skille er ikke til hinder for at flere nettselskap samarbeider om felles driftssentral. Slikt samarbeid forutsetter at øvrige forskriftskrav er oppfylt.

**Første ledd**

For å ikke undergrave formålet med selskapsmessig og funksjonelt skille, er det viktig at konkurransesutsatt virksomhet ikke utfører oppgaver eller har beslutningsmyndighet på vegne av nettselskapet.

---

NVE foreslår derfor at samarbeid om felles driftssentral skal begrenses til investeringer i infrastruktur. Det vil si innkjøp, vedlikehold, utvikling og drift av driftskontrollsystemet.

**Andre ledd**

NVE foreslår at nettselskap skal ha ansvar for anskaffelse, utvikling og drift av felles driftskontrollsystem og andre relevante informasjonssystem, samt tildeling av rettigheter. Dette er nødvendig for å sikre at nettselskap har ansvar og styring som nevnt i energiloven § 4-6 andre ledd.

Kravet vil også sikre at konkurranseutsatt virksomhet ikke får en særlig tilgang på informasjon som kan utnyttes i markedet. Flere nettselskap har også koblet driftskontrollsystemet sammen med sine øvrige informasjonssystem. Det er derfor avgjørende at integrert produsent ikke selv kan bestemme hvilken tilgang de skal ha i disse.

Forslaget innebærer at produksjonsforetak, fjernvarmevirksomhet og nettselskap i samme konsern som allerede har et sammenhengende system med felles infrastruktur og SCADA, kan fortsette med dette uten å måtte dele opp systemet med separat utstyr. Dette forutsetter imidlertid at det er nettselskapet som har ansvar og styring over systemet. Produktions- og fjernvarmeforetak vil kunne styre sine anlegg ved bruk av felles system, men vil ikke ha de samme rettighetene i systemet som nettselskapet.

For å sikre at konkurranseutsatt virksomhet ikke får særlig tilgang til informasjon som kan utnyttes i markedet, må ansatte i produksjon- og fjernvarmevirksomheten være adskilt fra ansatte i nettselskapet. Dersom det er ansatte i driftssentralen som ikke er ansatt i nettselskapet, må driftssentralen deles inn i adskilte lokaler med egen adgangskontroll for nettselskapets del. Bestemmelsen regulerer ikke adgang for besøkende.

Adgangskontroll med sikte på beredskap og beskyttelse av kraftsensitiv informasjon er regulert i kraftberedskapsforskriften § 5-11.

**Tredje ledd**

Det vil ikke være tillatt å samarbeide om oppgavene som utføres på driftssentralen. Ansatte i foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet kan ikke utføre driftssentraltjenester for nettselskap.

Det tillates at nettselskapene sitt personell kan utføre visse driftssentraltjenester for foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet. Dette reguleres nærmere i § 4-12 bokstav d).

**Fjerde ledd**

I fjerde ledd foreslås det et unntak fra forbudet i andre og tredje ledd om adgang til nettselskapets del av driftssentralen og utførelse av oppgaver. Unntaket innebærer at personell ansatt i produksjonsselskapet kan utføre oppgaver på vegne av nettselskapet. Et
slikt samarbeid om personell og oppgavene som utføres på driftssentralen kan bare skje i «ekstraordinære situasjoner».

Bestemmelsen gjelder i tilfeller med felles driftsentral i det integrerte foretaket eller når disse ligger i umiddelbar nærhet av hverandre. Bistand fra personell må være tidskritisk og helt nødvendig for å håndtere den ekstraordinære situasjonen. Samarbeid om personell og utførelse av oppgaver må begrunnes i etterkant av hendelsen.

3.4 Salg av egen kapasitet

3.4.1 Forslag til ny § 4-12

Ny § 4-12 skal lyde:

§ 4-12. Salg av egen kapasitet

Nettselskap kan ikke selge eller leie ut egen kapasitet, unntatt i følgende tilfeller:


c) I ekstraordinære beredskapssituasjoner kan nettselskap bistå andre foretak. Nettselskapet skal kreve et rimelig vederlag for slike tjenester. Et nettselskap skal ikke bygge opp eller opprettholde egen beredskapkapasitet med formål å bistå andre.


3.4.2 NVEs merknader

Om salg av egen kapasitet

Nettselskap har i henhold til energiloven § 4-6 ikke lov til å drive «annen virksomhet». Dette innebærer at nettselskap som utgangspunkt ikke kan selge varer eller tjenester som ikke har med egen nettvirksomhet å gjøre. Lovbestemmelsen åpner likevel for at departementet i forskrift kan gi nettselskap adgang til å selge og leie ut egen kapasitet.

Med egen kapasitet menes ressurser som nettselskapet trenger i forbindelse med egen nettvirksomhet, herunder personell, fast eiendom og utstyr.

13 Se energiloven § 9-1 fjerde ledd.
Bokstav a) – Overskuddskapasitet

Overskuddskapasitet er ressurser som er anskaffet til nettvirksomheten, men som ikke utnyttes fullt ut. For eksempel kan sesongmessige variasjoner medføre at nettvirksomheten ikke har nok arbeidsoppgaver til montørene sine hele året.

I Prop.35 L (2015-2016) s. 43 står det at det kan «være hensiktsmessig at nettselskap gis anledning til å selge eller leie ut overskuddskapasitet i begrenset omfang dersom slik virksomhet i nettselskapet i hovedsak betjener nettdriften, men i perioder eller på grunn av andre hensyn ikke benyttes 100 prosent internt.»

Ved vurderingen av om nettselskap skal kunne selge eller leie ut overskuddskapasitet, må hensynet bak lovendringen veies opp mot de samfunnsøkonomiske ulempe ved at ressurser blir stående ubrukt. I utformingen av forskriftsbestemmelsen har NVE tatt hensyn til ovennevnte forarbeider og lagt vekt på at de samme reglene skal gjelde for alle nettselskap. Det er imidlertid rom for å ta noe hensyn til geografiske og markedsmessige forhold i praktiseringen av regelverket. Det må også tas hensyn til at krav til egenbemanning i energilovforskriften § 3-6 kan føre til overskuddskapasitet.

Unntaket er utformet for å sikre at nettselskapets salg av overskuddskapasitet ikke påvirker et eksisterende eller et potensielt marked i betydelig grad. Nettselskapet skal ikke bygge opp overskuddskapasitet slik at omsetningen blir en fast og stabil virksomhet som jevnlig leverer ulike tjenester i konkurranse med andre aktører i markedet. Dette gjelder for eksempel el-installasjoner og IKT-tjenester, og ved salg av annen kompetanse som man kan finne i et nettselskap.

NVE foreslår at nettselskap skal ha anledning til å selge eller leie ut overskudd av kapasitet. Men foretaket skal ikke ha anledning til å bygge opp eller opprettholde kapasitet, med det formålet å selge eller leie denne ut. Formålet med anskaffelsen må være at kapasiteten skal benyttes i egen nettvirksomhet, og det må foreligge faktorer som gjør at overskuddskapasitet ikke kan unngås. Dersom nettselskapet har en betydelig overskuddskapasitet som selges eller leies ut, må foretaket kunne begrunne hvorfor dette har vært nødvendig. Nettselskapet må vurdere å leie inn ressursene de trenger for å unngå overskuddskapasitet, der dette er hensiktsmessig.

Kravet om at nettselskap ikke kan opprettholde overflødig overskuddskapasitet, får betydning dersom behovene i nettselskapet har endret seg siden kapasiteten ble anskaffet. Behovet for kapasiteten må vurderes over tid, spesielt når det gjelder personell.

Salg av overskuddskapasitet til andre foretak i det integrerte foretaket skal skje til markedsvilkår og det skal foreligge skriftlige avtaler, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 2-8 sjette ledd.

Felles for alt salg av overskuddskapasitet er at kostnader knyttet til kapasiteten som selges ikke skal belastes nettvirksomheten, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 2-8 første ledd.

Bokstav b) - Fiberkapasitet

Mange nettselskap har lagt fiberkabler og selger fibertjenester (internett) direkte til sluttkunder.
I forarbeidene, Prop.35 L (2015-2016) s 43, står det at «utleie av ledig fiberkapasitet som nettselskapet har lagt og som er nødvendig for drift av nettet, bør også av samfunnsøkonomiske hensyn kunne tillates.»

NVE har i tråd med forarbeidene foreslått at nettselskap kan legge fiber dersom fiberen er nødvendig for drift av nettet. Nettselskap kan opprettholde eierskap til fiber som allerede er lagt.

NVE foreslår at ledig fiberkapasitet bare kan selges engros. Nettselskapet kan dermed ikke selge fibrer direkte til sluttbrukere. Konsern som ønsker å fortsette med salg av fibrer, må skille ut fibervirksomheten i et eget foretak.

Nettselskap som selger fiberkapasitet engros, har ikke anledning til å selge enerett til all tilgjengelig kapasitet uten at dette konkurranseutsettes. For innbyggerne bør det tilby kapasitet til alle tilbydere av fibrer som søker å benytte nettselskaps infrastruktur til å tilby tjenester til sluttbrukere.

Ledig fiberkapasitet kan selges uten begrensninger til produksjonss- og fjernvarmeselskap for å inngå i deres sambandsveier til driftskontroll eller driftsradio.

Fellesføring av annen infrastruktur med nettselskaps master skal i henhold til forarbeidene, Prop.35 L (2015-2016) s 23, ikke anses som annen virksomhet så lenge det kun er snakk om utleie av plass i mastene. Fellesføring må tilbys alle aktører på like og ikke-diskriminerende vilkår i tråd med nøytralitetsbestemmelsen i § 4-4 bokstav e).

**Bokstav c) – Beredskapssituasjoner**

Det fremgår av forarbeidene, Prop.35 L (2015-2016) s. 42, at det i beredskapssituasjoner er «nødvendig at nettselskap har mulighet til å selge og leie ut egen kapasitet til andre nettselskap og produsenter uten begrensninger.»

NVE foreslår at adgangen til å bistå andre foretak kun skal gjelde ved ekstraordinære beredskapssituasjoner, hvor det er akutt behov for assistanse. I slike situasjoner kan nettselskap bistå andre foretak med ubegrensete ressurser. Situasjoner som ikke er ekstraordinære må foretakene forvente å kunne håndtere på egen hånd, enten med egen bemanning eller innleide ressurser.

Bistand kan gis til andre foretak. Selv om meningen primært er å dekke andre nettselskaper og produsenters behov for bistand, vil det også være tillatt å bistå andre foretak. Det kan også ytes bistand ved beredskapssituasjoner som ikke er relatert til kraftforsyningen, for eksempel ved brann eller flom. Begrepet «ekstraordinære beredskapssituasjoner» har således et annet innhold enn «ekstraordinære situasjoner» som er benyttet i energiloven § 9-1 fjerde ledd og kraftberedskapsforskriften.

For å unngå at nettkundene må betale for bistand til andre aktører gjennom nettariffen, skal nettselskapene ta betalt for slike tjenester.

Et nettselskap kan ikke bygge opp beredskapsressurser utover eget behov med formål om å tilby beredskapstjenester til andre aktører.

---

14 Nettselskapene vil trolig bli pålagt en plikt til å tilby fellesføring for fiber i den såkalte bredbåndsloven som har vært på høring. Se høringsdokumentet [her](#).
Bokstav d) – Salg av driftssentraltjenester

I første setning er det foreslått at nettselskap kan selge visse driftssentraltjenester til kraftprodusenter og fjernvarmeforetak. Tillatte driftssentraltjenester omfatter overvåking av anlegg, i tillegg til koordinerende og nødvendige tiltak for sikker operativ drift av disse.

Nettselskap kan ikke selge driftssentraltjenester som innebærer at det tas markedsmessige beslutninger på vegne av produsent eller fjernvarmeforetak. Eksempelvis kan ikke ansatte i nettselskapet delta i utformingen av produksjonsplaner. Det vil imidlertid være tillatt å regulere produksjon og fjernvarme i henhold til en anmeldt produksjonsplan og bud i energimarkedene.

For å sikre likebehandling stilles det krav om at dersom nettselskap selger driftssentraltjenester til noen kraftprodusenter eller fjernvarmeforetak, må samme tjeneste tilbys andre aktører som er tilknyttet gjennom nettselskapets anleggs- eller områdekonsesjon. Tjenesten skal tilbys på like og ikke-diskriminerende vilkår. Kostnadene ved en eventuell utvidelse av driftssentralen og det øvrige driftskontrollsystemet skal dekkes gjennom inntekter ved salg av driftssentraltjenester.

Nettselskap kan selge driftssentraltjenester til andre nettselskap. Nettselskap som vurderer å kjøpe slike tjenester må imidlertid sørge for at øvrig regelverk overholdes, herunder krav i kraftberedskapsforskriften og krav til egenbemanning i energilovforskriften. Det er ønskelig at store nettselskap som selger slike tjenester til mindre nettselskap legger til rette for at kravet til egenbemanning oppfylles.

3.5 Ledelsen i nettselskap

3.5.1 Forslag til ny § 4-13

Ny § 4-13 skal lyde:

§ 4-13. Ledende stilling i nettselskap

Personer med ledende stilling i et nettselskap kan ikke ha en ledende stilling i morselskap eller kontrollerende eier.

Hvis morselskapet eller en kontrollerende eier kun forestår overordnet eierstyring og administrative feltstjenester innenfor det integrerte foretaket, kan styremedlem i morselskap eller kontrollerende eier også være styremedlem i nettselskapet. Styret i nettselskap skal ha et flertall av medlemmer som ikke deltar i ledelsen i morselskap eller kontrollerende eier.

Med ledende stilling menes styreleder, styremedlem, daglig leder og andre ansatte med reell beslutningsmyndighet. Denne bestemmelsen gjelder for integrerte foretak som er omfattet av energiloven § 4-7.

3.5.2 NVEs merknader

Som nevnt skal alle integrerte foretak gjennomføre selskapsmessig skille innen 1. januar 2021. For å unngå interessekonflikter setter energiloven § 4-7 andre ledd en begrensning på hvem som kan ha ledende stillinger i nettselskap. Det følger av loven at man ikke kan
ha en ledende stilling i både nettselskap og foretak innenfor konsernet som driver med annen virksomhet. Alle søsterselskapene vil normalt bli ansett å drive med annen virksomhet, og det er ikke behov for en nærmere regulering av dette.

Dersom morselskap eller kontrollerende eier (heretter omtalt som «morselskap») driver annen virksomhet, kan man heller ikke ha en ledende stilling i både nettselskap og morselskap.

Dersom morselskapet ikke driver annen virksomhet, har det frem til nå vært tillatt at samme person har en ledende stilling i både mor- og nettselskapet. NVE mener dette kan lede til en uheldig sammenblanding av ulike roller, og foreslår en bestemmelse som strammer inn på muligheten for slike dobbeltroller. En slik bestemmelse vil også bidra til å styrke tilliten til at nettselskap opptrer uavhengig av morselskap.

**Første ledd**

Det foreslås en ny hovedregel som sier at en person med ledende stilling i nettselskap ikke kan ha en ledende stilling i morselskap. Denne hovedregelen gjelder uavhengig av om morselskapet driver annen virksomhet eller ikke.

Det legges til grunn at regelen ikke er i strid med loven. Loven begrenser muligheten for dobbeltroller, men gir ingen rett til å ha ledende stilling i både mor- og nettselskapet. Det er derfor ikke noe i veien, rettslig sett, for at forskriften går noe lengre i å begrense muligheten for dobbeltroller.

Det fremgår også av forarbeidene at forbudet mot at morselskapet gir nettselskapet instrukser i den daglige driften tilsier at samme person ikke kan være daglig leder i både morselskap og nettselskap. Etter NVEs vurdering gjør dette hensynet seg også gjeldende for styreleder og for ansatte med reell beslutningsmyndighet.

**Andre ledd**

Det foreslås et unntak fra hovedregelen i første ledd. Unntaket gjelder dersom morselskapet kun forestår overordnet eierstyring og administrative fellestjenester innenfor det integrerte foretaket. I slike tilfeller kan et styremedlem i morselskapet også være styremedlem i nettselskapet.

Det legges til grunn at et ordinært styremedlem ikke har en så stor innflytelse alene at det medfører noen særlig risiko for at morselskapet gir instrukser til nettselskapet i strid med loven.

Med «overordnet eierstyring» menes at morselskapet holder en viss avstand til driften av datterselskapene. Overordnet styring med datterselskapenes økonomiske rammer, finansiering, beslutninger knyttet til overskudd og konsernbidrag, samt beslutninger knyttet til sammenslåinger og oppkjøp er omfattet av begrepet. Det er ikke noe i veien for at et morselskap involverer seg i driften av den virksomhet (ikke nettvirksomheten) som drives i datterselskapene, men da gjelder ikke unntaket i andre ledd.

---

15 Prop.35 L (2015-2016), s 24
I henhold til forarbeidene vil «administrative fellestjenester» kunne omfatte lønn og HR-tjenester. I tillegg vil det være naturlig at dette også gjelder regnskapstjenester og utleie av lokaler til foretakene i konsernet.\textsuperscript{16}

I andre ledd andre setning foreslås det at styret i netselskap skal ha et flertall av medlemmer som ikke deltar i ledelsen i morselskap eller kontrollerende eier. Hensikten er at ledelsen i morselskapet ikke skal få avgjørende innflytelse i netselskapets styre.

Som det fremgår av tabellen under vil det være mulig å være styremedlem både i et netselskap og i et morselskap som bare driver overordnet eierstyring og administrative fellestjenester.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Morselskap uten annen virksomhet</th>
<th>Daglig leder og andre ansatte med reell beslutningsmyndighet</th>
<th>Styreleder</th>
<th>Styremedlem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>NEI</td>
<td>NEI</td>
<td>NEI</td>
</tr>
<tr>
<td>Styreleder</td>
<td>NEI</td>
<td>NEI</td>
<td>NEI</td>
</tr>
<tr>
<td>Styremedlem</td>
<td>NEI</td>
<td>NEI</td>
<td>JA</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Det er viktig å understreke at det fortsatt vil være morselskapet, gjennom generalforsamlingen, som utpeker styret.\textsuperscript{17} Styret i netselskapet skal fortsatt ivareta eiernes interesser, men innenfor rammene som settes i lovverket, herunder krav til nøytral opptreden.

Ledelsen i både morselskap og netselskapet må være spesielt oppmerksom på forbudet mot instrukser i den daglige driften og ved utbygging eller oppgradering av nettet. Personer med ledende stilling i netselskapet bør ikke delta i møter med konsernledelsen for å diskutere annet enn tillatt eierstyring og administrative fellestjenester.

**Tredje ledd**

Det foreslås å presisere hvem som omfattes av begrepet «personer i ledelsen». Dette omfatter styreleder, styremedlem, daglig leder og andre ansatte med reell beslutningsmyndighet.\textsuperscript{18}

Hvem som omfattes av «andre ansatte med reell beslutningsmyndighet» må vurderes konkret i det enkelte tilfellet.

Det fremgår av forarbeidene at alle personer med sentrale administrative og ledende funksjoner, uavhengig av titler eller andre formalia, er å anse som en del av ledelsen i lovens forstand.

\textsuperscript{16} Se også bruken av begrepet «administrative tjenester» i kontrollforskriften § 2-8 åttende ledd.

\textsuperscript{17} Med unntak av eventuelle styremedlemmer som velges av de ansatte eller bedriftsforsamling.

\textsuperscript{18} Se Prop.35 L (2015-2016) s. 24 som henviser til Ot.prp.nr.61 (2005-2006), s 65.
I et arbeidsdokument med veiledning til andre elmarkedsdirektiv som Kommisjonen har utarbeidet, står det blant annet at «operational (middle) management» er inkludert i «personer i ledelsen».\(^{19}\) Det trekker i retning av at alle mellomledere bør være omfattet. NVE mener at dette bør være hovedregelen, men siden samme stillingsbetegnelse kan ha ulikt innhold i de ulike foretakene, bør det foretas en konkret vurdering av hvorvidt en mellomleder har reell beslutningsmyndighet og derfor er omfattet av «personer i ledelsen».

Personer med prokura og signatur vil være omfattet, men det anses ikke nødvendig å presisere dette i forskriften.

Ved tvil om hva som omfattes av «reell beslutningsmyndighet», kan man se hen til hvilken type beslutninger som eventuelt tas og om dette har betydning for nettselskapets uavhengighet.

Det må også vurderes i det enkelte tilfellet hvorvidt ansatte som ikke har en formell lederstilling i praksis har reell beslutningsmyndighet. Dette må anses primært som en unntaksregel som skal fange opp tilfeller der foretak forsøker å omgå kravet ved å tilpasse stillingsstitler til personer med et reelt ledelsesansvar.

Det fremgår av tredje ledd at denne bestemmelsen gjelder for integrerte foretak som er omfattet av energiloven § 4-7. Som nevnt innledningsvis er det sannsynlig at loven vil bli endret slik at selskaper med færre enn 10 000 abonnenter vil få unntak fra bestemmelsen.

NVE vil vurdere å foreslå endringer i avregningsforskriften § 8-1a som innebærer at nettselskapene i en årlig rapport må beskrive sammensetningen av nettselskapets ledelse og vurderingene som er gjort rundt dette. Det vil eventuelt bli en egen høring om dette.

### 3.6 Markedsføring og kommunikasjon

#### 3.6.1 Forslag til ny § 4-14

Ny § 4-14 skal lyde:

**§ 4-14. Markedsføring og kommunikasjon**

Nettselskap skal i sin markedsføring og kommunikasjon skille seg klart fra enhver kraftleverandør og fra foretak i det integrerte foretaket som nettselskapet er en del av. Blant annet skal nettselskapets foretaksnavn, andre forretningskjennetegn og varemerke utformes slik at nettselskapet skiller seg klart fra kraftleverandører og fra andre foretak i det integrerte foretaket.

Enhver kraftleverandør og andre foretak i det integrerte foretaket skal i sin markedsføring og kommunikasjon skille seg klart fra nettselskapet. Blant annet skal foretaksnavn, andre forretningskjennetegn og varemerke utformes slik at foretaket skiller seg klart fra nettselskapet.

Dersom et nettselskap og en kraftleverandør utenfor det integrerte foretaket ikke oppfyller kravene i første og andre ledd, skal plikten til å endre sin markedsføring og kommunikasjon pålegges det foretaket som er sist i tid med hensyn til registrering eller

\(^{19}\) *Commission Staff Working Paper - The Unbundling Regime*, se side 24.
bruk av foretaksnavn, forretningskjennetegn, varemerke eller andre former for markedsføring og kommunikasjon.

I vurderingen etter første og andre ledd skal det legges vekt på hvorvidt det foreligger fare for forveksling eller en utnyttelse av nettselskapets anseelse. I tvilstilfeller kan NVE fatte vedtak om hvorvidt vilkårene i første og andre ledd er oppfylt, og hvem som er pliktsubjekt etter tredje ledd.

3.6.2 NVEs merknader

Første ledd

Krav til nettselskapet

NVE foreslår å stille krav til markedsføring av nettselskap og til hvordan nettselskap kommuniserer med omverdenen. Etter første ledd plikter nettselskap å skille seg klart fra enhver kraftleverandør og fra alle foretak i det integrerte foretaket som nettselskapet er en del av. Regelen gjelder for alle nettselskap, men regelen har et større omfang for nettselskap som er en del av et integrert foretak.

Markedsføring og kommunikasjon

Markedsføring og kommunikasjon er ment å favne vidt. Dette skal dekke både generell kontakt med publikum og direkte kontakt med sluttbrukere, og gjelder alle typer markedsføring og kommunikasjon, både fysisk og elektronisk.

Følgende aktiviteter omfattes, men listen er ikke uttømmende:

- Sponsing, reklame, stillingsannonser og informasjon på internett, i aviser, plakater og brosjyrer. Med internett menes blant annet hjemmesider og sosiale medier som for eksempel Facebook, Linkedin, Instagram og Twitter.
- Uttalelser, pressemeldinger og intervju for massemedier, herunder avis, radio og TV eller andre kommunikasjonsplattformer som tilhører andre.
- Bruk av foretaksnavn og logo på bygg, anlegg, kjøretøy, arbeidsskårer og annet utstyr.
- Direkte kontakt med kunder vedrørende for eksempel tilknytning, oppgradering, strømavbrudd, stromkvalitet, måling av forbruk og faktura. Kontakt med kunden kan være per telefon, brev, epost, sms, chat eller andre kommunikasjonsverktøy som for eksempel e-faktura som sendes direkte til kundens nettbank.

NVE har fått tilbakemelding fra bransjen om at bruk av navn og logo på anlegg som for eksempel stolper, mindre trafoståser og anlegg med perifer beliggenhet vil være svært ressurskrevende å endre innen 1. januar 2021. NVE vurderer nyttelen ved å endre navn og logo på slike anlegg som liten i forhold til kostnadene. Vi vil derfor overlate til nettselskapene å vurdere tidspunktet for utskiftning av skilt med navn og logo for slike eksisterende anlegg. For nye anlegg skal riktig navn og logo benyttes.
Kommentar til «skille seg klart fra»

En utfordring ved krav til markedsføring og kommunikasjon er spørsmålet om hvor grensen går, altså hva ligger i «skille seg klart fra». Dette vil være spesielt viktig ved utforming av foretaksnavn, andre forretningskjennetegn og varemerke.


Generelt er det meningen at skillet skal være strengere enn etter ovennevnte lovgivninger. Dette er blant annet fordi aktørene i et energikonsern kan ha et interessefellesskap som ikke eksisterer mellom konkurrenter som etterligner hverandres varemerke og forretningskjennetegn. Videre skal vårt forslag til bestemmelse om markedsføring og kommunikasjon dekke et bredere område, ikke bare forretningskjennetegn og varemerke, men all type markedsføring og kommunikasjon.

Bestemmelsen må ses i sammenheng med fjerde ledd hvor det foreslås at det skal legges vekt på om det foreligger fare for forveksling eller en utnyttelse av nettelskapets anseelse. Det skal foretas en skjønnsmessig helhetsvurdering. I vurderingen skal man ta hensyn til i hvilken grad det foreligger fonetisk og visuell likhet.

Vurderingen av forvekslingsfare kan slå noe ulikt ut, avhengig av hvilken virksomhet som vurderes opp mot nettelskapet. For kraftleverandører og andre energirelaterte tjenester vil forvekslingsfaren trolig være større enn for andre typer virksomheter. Virksomheter som selger tjenester til sluttbrukere vil også generelt ha en større risiko for forvekslingsfare.


---

20 Se varemerkeloven § 4 og foretaksnavneloven § 3-2 andre ledd og § 3-3.
21 Formuleringen er inspirert av varemerkeretten, men ordet «urimelig» er fjernet fordi all utnyttelse av et nettelskap sin anseelse vil være urimelig i et nøytralitetsperspektiv.
nettelskapets nøytralitet vil derfor stå sentralt ved vurderingen av om det foreligger en utnyttelse av nettelskapets anseelse.

Kommentar til «enhver kraftleverandør»

Med «kraftleverandør» menes aktører med omsetningskonsesjon som selger elektrisk energi til sluttbrukere.


Kommentar til «andre foretak i det integrerte foretaket»

Nettelskap skal i sin markedsføring og kommunikasjon også skille seg klart fra «andre foretak i konsernet». Dette omfatter både morselskap eller kontrollerende eier, og søsterselskap. Bakgrunnen for dette er at enhver markedsføring av nettelskapet vil komme andre foretak i konsernet med felles merkevarer til gode. En slik type kryssubsidiering er vanskelig å unngå bare ved hjelp av regnskapsmessig skille. Selv om kostnadene blir riktig fordelt, vil det fortsatt være en fordel for andre foretak i konsernet å ha felles merkevarer. Vi foreslår derfor at en integrert produsent eller annen integrert virksomhet ikke kan bruke lignende foretaksnavn, andre forretningskjennetegn og varemerke som nettelskapet. Tilsvarende gjelder også morselskapet.

Så lenge nettelskapet i sin markedsføring og kommunikasjon skiller seg fra konsernet er det ingenting i veien for at morselskapet og alle de andre foretakene i konsernet har felles logo og merkevarer.

Andre ledd

Utvidelse av plikts subjekt til kraftleverandører


Utvidelse av plikts subjekt til andre foretak innenfor det integrerte foretaket

I andre ledd pålegges også alle foretak innenfor det integrerte foretaket en plikt til å skille seg klart fra nettelskapet i sin markedsføring og kommunikasjon. NVE vil primært forholde seg til nettelskapet dersom det oppdages sammenblanding av informasjon fra henholdsvis nett og annen virksomhet innenfor samme konsern. NVE har registrert en
rekke tilfeller der informasjon om nettselskaper og integrerte kraftleverandører har blitt sammenblandet på sosialer medier på en slik måte at det er egnet til å forvirre sluttkonsumenter. I flere av disse tilfellene har det også blitt også etablert sosiale medier med informasjon om en integrert kraftleverandør eller morselskapet. Et nettselskap har ingen myndighet til å styre sitt sosiale media-profil. Dette tilsier at NVE bør ha mulighet til å rette et pålegg om retting og eventuelle andre sanksjoner direkte mot det nettselskapet som har ansvaret for kommunikasjonen.

Selv om morselskapet pålegges en plikt etter andre ledd, vil dette ikke være til hinder for at morselskapet informerer om sitt eierskap til nettselskap og andre virksomheter på sine sosiale medier. Tilsvarende gjelder på andre områder der morselskap har et saklig behov for å inkludere informasjon om nettselskapet, for eksempel i årsrapporter. Informasjonen må imidlertid utformes nøytralt slik at det ikke oppstår forvekslingsfare eller utnyttelse av nettselskapets anseelse.

**Tredje ledd**

Når regelverket skal gjennomføres vil det innenfor et integrert foretak være morselskap eller kontrollerende eier som bestemmer hvilket nettselskap som skal endre navn og merkevare. Det vil altså være tillatt at den konkurranseutsatte virksomheten beholder den innarbeidede merkevaren og at nettselskapet får en ny.

Tredje ledd gjelder forholdet mellom nettselskap og kraftleverandører utenfor det integrerte foretak. Plikten for et nettselskap til å rette et pålegg mot et kraftleverandør som har rett til å rette, vil det være tillatt å rette et pålegg mot et nettselskap som har rett til å rette.

**Fjerde ledd**

NVEs merknader til fjerde ledd første setning fremgår under merknader til første ledd.

Videre foreslår vi i fjerde ledd at NVE i tvilstilfeller kan fatte vedtak om hvorvidt vilkårene i fjerde ledd er oppfylt, og hvem som er pliktsubjekt etter tredje ledd.

Ordet «tvilstilfeller» er tatt med for å understreke at NVE har et skjønn til å avgjøre tvilstilfeller. Dersom det utvilsomt er brudd på bestemmelsen kan NVE fortsatt fatte vedtak fra et saksbehandling.

Den foreslåtte vedtaksmyndigheten har som formål å gjøre oppfølgning og tilsyn mer effektivt. Vedtak som innebærer at vilkårene ikke anses å være oppfylt, vil normalt være kombinert med pålegg om retting. Vedtaket kan påklages til departementet som har full myndighet til å overprøve NVEs vurdering. Meningen med regelen er å gi forvaltningsmyndigheten såkalt fritt skjønn, noe som innebærer at domstolene bør være tilbakeholdne med å overprøve vurderingen.

---

22 Etter ikrafttredelse av tredje pakke vil klagesaker behandles av en egen klagenemnd, se ny § 2-3 i energiloven.
23 Domstolene kan likevel prøve andre sider av vedtaket enn de skjønnsmessige sider, herunder om vedtaket har tilstrekkelig hjemmel, sakshandlingsfeil, feil i fakta eller om vedtaket er fattet i strid med ulovfestede regler om myndighetsmisbruk.
Dersom en aktør skulle være i tvil om logoen eller merkevaren oppfyller kravene til å «skille seg klart fra» etter første og andre ledd, kan vedkommende ta kontakt med NVE og be om en vurdering. En slik vurdering vil ikke være rettslig bindende, men vil kunne gi aktøren noe veiledning.

3.7 Begrensning av reglene virkeområde

3.7.1 Forslag til ny § 4-15

Ny § 4-15 skal lyde:

§ 4-15. Nettselskap uten inntektsramme

Kravene i energiloven §§ 4-6 og 4-7, energilovforskriften §§ 4-11, 4-12, 4-13, 4-14 gjelder kun for nettselskap med inntektsramme.

3.7.2 NVEs merknader

Det fremgår av forarbeidene, Prop.35 L (2015-2016) s. 24, at «Kravene til skille i lovforslaget gjelder kun for nettselskap som har inntektsramme». NVE foreslår at dette presiseres i en ny bestemmelse i energilovforskriften.

For integrerte foretak som ikke er underlagt krav om selskapsmessig skille vil det ikke være hensiktsmessig å stille krav til at markedsføring av nettvirksomheten skal skille seg fra foretakets øvrige markedsføring. Krav til markedsføring og kommunikasjon vil derfor kun gjelde nettselskap med inntektsramme.

3.8 Overtredelsesgebyr

3.8.1 Forslag til endring i § 9-7

I energilovforskriften § 9-7 om overtredelsesgebyr gjøres følgende endring:

§ 9-7. Overtredelsesgebyr

Ved overtredelse av bestemmelsene i § 3-5, § 4-2 annet ledd, § 4-4 bokstav a, § 4-4 bokstav d første ledd første punktum, § 4-4 bokstav e første punktum, § 4-8, § 4-11, § 4-12, § 4-13, § 4-14, § 5-1 første ledd, § 5-3 og § 7-1 tredje ledd, § 8-2 første ledd, § 8-3, § 8-4 og § 8-5, kan det ilegges overtredelsesgebyr, jf. energiloven § 10-7.

3.8.2 NVEs merknader


Kraftleverandører som ikke er del av integrert virksomhet, men som likevel tar i bruk lik merkevare som et nettselskap for å skape forvirring og utnytte nettselskapets merkevare vil også kunne ilegges overtredelsesgebyr.
4 Økonomiske og administrative konsekvenser

4.1 Selskapsmessig og funksjonelt skille

4.1.1 Vurderinger gjennomført i forbindelse med lovendringen

Kravet om selskapsmessig og funksjonelt skille følger av lovendringen som ble vedtatt i 2016, og vurderingene som ble gjort i forbindelse med lovendringen er fremdeles relevante for vårt forslag til utfyllende forskriftsbestemmelser i denne høringen.


Departementet tallfestet ikke vurderingene av nytte og kostnader, fordi disse er krevende å anslå, blant annet fordi de også avhenger av fremtidige beslutninger hos en rekke individuelle foretak og deres eiere.

I forarbeidene vises det også til rapporten «Et bedre organisert strømnett» fra 2014. I rapporten vurderte en ekspertgruppe utnevnt av departementet tiltak for å sikre en hensiktsmessig organisering av strømnettet i møte med fremtidens behov. Disse vurderingene er basert på samfunnsøkonomisk teori, teorier for selskapsanalyse og vurderinger av en rekke internasjonale studier av temaet.

Et av tiltakene ekspertgruppen anbefalte var en utvidelse av kravet om selskapsmessig og funksjonelt skille til å gjelde også nettselskap med under 100 000 nettkunder. Rapporten peker på at den tette integrasjonen mellom nettvirksomhet og annen virksomhet ikke bidrar til en hensiktsmessig nettsstruktur og kan gi høyere nettkostnader enn nødvendig.


4.1.2 Vurderinger av forslag til forskriftsendringer

Forslagene til forskriftsbestemmelser om selskapsmessig og funksjonelt skille utfyller de kravene som allerede er vedtatt i loven. Vi vil i det følgende bare vurdere de eventuelle konsekvensene av de utfyllende bestemmelsene som ikke allerede følger av loven.

Nettselskapene kan fremdeles organiseres i samme konsern som annen virksomhet. De foreslåtte bestemmelsene om nøytralitet og ledelsen i nettselskap bidrar til å styrke rendyrking av nettselskapet og til å redusere ulempeved integrerte selskap.
NVEs forslag til begrensning av hvem som kan sitte i ledelsen i nettselskap kan føre til at flere enkeltpersoner må inn i styrene i konsernet, og kan gi konsernet økte kostnader. Dette kan til dels bøtes på ved å ha flere styremedlemmer i hvert styre. Mange nettselskap har flere medlemmer i styret enn det som er påkrevd etter loven. Vi anser ikke merkostnadene ved å ha flere styremedlemmer enn det som er lovpålagt som en konsekvens av reglene om funksjonelt skille.

At nettselskapene kan samarbeide om driftssentraler og øvrig driftskontrollsystem og selge en begrenset del av egen kapasitet, bidrar til en god utnyttelse av nettselskapets ressurser. Ved å begrense omfanget av slik virksomhet legger vi samtidig til rette for nøytral opptreden i den operative driften av nettet og at nettselskapene ikke hindrer utviklingen av markeder med konkurranse.

Salg av egen kapasitet er salg av kapasitet som nettselskapet selv ikke benytter i sin nettvirksomhet. I den økonomiske rapporteringen til NVE skal investert kapital, avskrivninger og driftskostnader fordeles mellom nettvirksomheten og den virksomhet i nettselskapet som selger kapasiteten. Salg av kapasitet som ellers ville stått ubrukt vil dermed bidra til lavere tariffer for nettkundene.

Det fremgår av forarbeidene til lovendringen at krav om selskapsmessig og funksjonelt skille kan redusere behovet for omfattende monopolkontroll og tilsynsvirksomhet fra NVE, og dermed redusere kostnader for samfunnet. NVE mener våre forslag til utfyllende forskriftsent metalliserer bidrar til å forsterke denne effekten.

4.1.3 Veiledning og tilsyn
Forslaget som omhandler selskapsmessig og funksjonelt skille innebærer sannsynligvis noe behov for veiledning og dialog mellom NVE og selskapene og noe økt tilsynsaktivitet i en periode etter forskriften trer i kraft.

4.1.4 Behov for ytterligere forskriftsendringer
Som følge av endrede lovbestemmelser om selskapsmessig og funksjonelt skille må NVE vurdere å endre andre forskrifter.

Krav til program for overvåking av nettselskapenes nøytralitet i avregningsforskriften § 8-la vil fra 1. januar 2021 gjelde for alle nettselskap som er omfattet av kravet om selskapsmessig skille i energiloven § 4-6. NVE skal vurdere behov for endringer i denne bestemmelsen.

Videre må det trolig gjøres noen tekniske endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet og i programvaren for innlevering av økonomisk og teknisk rapportering (eRapp).

---

24 Data fra Brønnøysundregisteret fra januar 2018 viser at ca. 60 % av nettselskapene har mellom 6 og 11 ordinære styremedlemmer (ikke inkludert varamedlemmer).
4.2 Markedsføring og kommunikasjon

4.2.1 Bakgrunn

For å sikre at nettselskap opptrer nøytralt i forbindelse med markedsføring og kommunikasjon forslås det en bestemmelse som regulerer dette. Hensikten bak endringen er å redusere forvirringen som oppstår hos sluttbrukere når nettselskapet har samme navn som andre foretak i konsernet, og kraftleverandører generelt. Dette vil bidra til likere konkurransevilkår mellom foretak i og utenfor konsernet. Videre skal forslaget redusere eventuell krysssubsidiering mellom nettselskap og andre foretak i konsernet.

Konsekvensene av krav om differensiering av merkevare mellom nettselskap og annen virksomhet er ikke tidligere vurdert. NVE har derfor fått gjennomført en kartlegging av kostnadene knyttet til gjennomføringen av dette kravet.

4.2.2 Kostnader knyttet til endring av merkevare


Forskriften legger opp til at konsernet selv kan bestemme hvem som skal skifte merkevare. Derfor har konsulentene anslått kostnadene for et lite, middels og stort selskap, der størrelsen er definert ut i fra antall kunder, for henholdsvis kraftleverandørvirksomhet og nettvirksomhet. Fra disse kostnadsanslagene er det beregnet en kostnad per kunde for de seks ulike kategoriene av virksomheter. Samlet er det beregnet en minimumskostnad for bransjen i to scenarier. Det ene beskriver kostnadene dersom det er nettselskapene som endrer merkevare og det andre beskriver kostnadene dersom det er kraftleverandørene som endrer merkevare.

Rapporten konkluderer med at de samlede bedriftsøkonomiske kostnadene knyttet til kravene er 63 millioner kroner hvis nettselskapene skifter merkevare, og 100 millioner kroner hvis kraftleverandørene skifter merkevare. Årsaken til forskjellen er at kostnadene er antatt høyere for kraftleverandørene fordi dette er konkurranseutsatt virksomhet som er avhengig av et kjent navn for å kunne beholde og tiltrekke seg kunder. I beregningen av kostnader knyttet til endring av merkevare hos kraftleverandør er det derfor tatt høyde for et større eksponeringsbehov enn hvis nettselskapet skulle endre merkevare.

NVEs forslag til ny forskriftsbestemmelse innebærer at det ikke kun er krav til forskjellig merkevare mellom nettselskap og kraftleverandør. Kravene omfatter all annen integrert virksomhet omfattes samt alle kraftleverandører. Dette fører til at 15 nettselskap som ikke

har integrert kraftleverandør, og som derfor ikke er inkludert i Themas kostnadsanalyse, også omfattes av kravene. Totalt vil dermed 94 nettselskap omfattes av endringene. NVE har inkludert disse 15 nettselskapene i en kostnadsberegning på bakgrunn av rapport og regneark fra Thema. Beregningene viser at kostnadene for de 94 nettselskapene samlet sett er i overkant av 86 millioner kroner.\(^{27}\) Kravet om at all annen virksomhet også omfattes av kravene fører til en beregnet merkostnad på 23 millioner kroner dersom nettselskapene gjennomfører merkevareendringen. Disse beregningene er gjort med de samme forutsetningene som beregningene ovenfor og gir en indikasjon på kostnader knyttet til endringene.

Som i den opprinnelige beregningen fra Thema, vil kostnadene avhenge av hvilke beslutninger selskapene gjennomfører for å oppfylle kravene, og kan derfor være høyere. Hvis nettselskapene selv skulle beholde navn, logo og andre forretningssjennetegn vil alle andre foretak i konsernet måtte endre merkevare. Dette alternativet vil med stor sannsynlighet være koste mer enn beregningen for kostnadene i scenariet med at kraftleverandørene endrer merkevare fordi flere foretak må skifte merkevare. NVE går ut ifra at konsern som eventuelt velger en dyrere løsning gjør det fordi de mener at nytten for konsernet oppveier de ekstra kostnadene.

Thema påpeker i rapporten at en forutsetning for å minimere kostnadene er å sette en passende tidsfrist. Erfaringene fra foretak som har skiftet merkevare tilsier at tidsfristen ikke bør være kortere enn ett år. Det er også viktig at innføringen av et krav om merkevareskille sammenfaller med selskapets sannsynlighet om merkevare endringen av merkevare skjer samtidig med fysisk skille av foretakene.

Vi antar at de bedriftsøkonomiske kostnadene i stor grad reflekterer de samfunnsøkonomiske kostnadene. De bedriftsøkonomiske kostnadene referer ovenfor inkluderer mva.

**Samfunnsøkonomiske nyttevirkninger**

I dag er i gjennomsnitt 68 % av nettkundene knyttet til den dominerende kraftleverandøren i sitt nettområde.\(^{28}\) Ofte er dette en integrert kraftleverandør som deler merkevare med det lokale nettselskapet. I Sentio Researche Norge AS sin spørreundersøkelse kom det frem at det er forvirring blant sluttbrukere rundt rollefordelingen mellom kraftleverandør og nettselskap. Slik forvirring kan muligens være en del av forklaringen til at mange integrerte kraftleverandører er så dominerende innenfor «sitt» nettområde. Sluttbruker kan ha en tendens til å velge integrert kraftleverandør fordi det oppleves trygt, eller fordi en tenker at det er denne aktøren som leverer strom i et gitt område. Sammenblanding mellom nettselskap og kraftleverandør kan altså gi den integrerte kraftleverandøren en fordel. Dette kan gjøre at konkurrende kraftleverandører må bruke ekstra ressurser for å veie opp for markedsføring og anseelser dersom kraftleverandøren får «gratis» som følge av integrasjon med nettselskapet. Et pålegg om at merkevaren skal differensieres vil i så fall bidra til at det blir enklere for sluttbruker å forstå markedet, og dermed å foreta velinformerte valg. Differensiering av

---

\(^{27}\) Beregningen av kostnadene kan utleveres ved å kontakte nve@nve.no

\(^{28}\) Den dominerende kraftleverandøren har i gjennomsnitt 68 % av husholdningskundene i «sitt» nettområde. Tall fra NVEs leverandørskifteundersøkelse 4. kvartal 2018: [https://www.nve.no/elmarkedstilsynet-marked-og-monopol/rapporter-og-analyser/leverandorskifteundersokelsen/](https://www.nve.no/elmarkedstilsynet-marked-og-monopol/rapporter-og-analyser/leverandorskifteundersokelsen/)
merkevare mellom nettselskapet og integrert kraftleverandør vil gi likere konkurransevilkår og færre urettmessige fordeler for integrert kraftleverandør. Økt konkurranse mellom kraftleverandører vil stimulere til mer effektive selskaper som igjen kan føre til bedre produkter og lavere pris.

De samme hensynene gjør seg også gjeldende ovenfor andre foretak i konsernet. Nye energitjenester til sluttfølgere, som elbil-lading, lastflytving og overvåking av forbruk er eksempler på mulige nye virksomheter. Forvirring rundt hvilke tjenester som er monopol-tjenester og hvilke forbrukere kan velge selv, eller eventuelle fordeler med å velge en leverandør i omsorgforetak, kan også gjøre seg gjeldende her. Dette kan dermed motvirke at disse gyende markedene utvikler seg på en hensiktsmessig måte. Differensiering av merkevare vil derfor kunne bidra positivt også i disse markedene.

Kraftleverandører som ikke er organisert i samme konsern som et nettselskap skal heller ikke kunne utnytte denne urettmessige fordelen gjennom for eksempel kjøp av rettigheter til å ha samme navn og logo som et nettselskap. Selv om incentivet til kryssubsidiering mellom nettselskap og selskap utenfor konsernet er mindre enn for integrerte, vil kraftleverandører med felles merkevare med et nettselskap fortsatt kunne utnytte nettselskapets anseelse i sin markedsføring.


Samlet sett mener NVE at sannsynligheten er høy for betydelige nyttetvirkninger i kraftmarkedet og andre markeder foretak i konsernet deltar i. Kravene vil føre til mer informerte sluttfølgere og danner grunnlag for bedre informerte valg. Likere konkurransevilkår og reduksjon av kryssubsidiering mellom nettvirksomhet og annen virksomhet vil på lengre sikt føre til en reduksjon av samlede utgifter for sluttfølker til strøm og nettleie.

### 4.2.3 Konsekvenser for NVE

Forslaget som omhandler markedsføring og kommunikasjon innebærer sannsynligvis noe behov for veiledning og dialog mellom NVE og selskapene og noe økt tilsynsaktivitet i en periode etter forskriften trer i kraft.
5 Utkast til forskriftstekst

Forskrift om endring i forskrift om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften)

Fastsatt av Olje- og energidepartementet [dato] med hjemmel i lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) §§ 4-6, 4-7 og 10-6.

I

I forskrift 7. desember 1990 nr. 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften) gjøres følgende endringer:

§ 4-4 bokstav e) skal lyde:

e) Nøytral opptreden

Nettselskap skal opptre nøytralt og ikke-diskriminerende.

Et nettselskap innenfor et integrert foretak skal ikke ta beslutninger eller utføre handlinger som kan gi en særlig fordel til andre foretak innenfor gruppen, herunder gi tilgang til informasjon som andre aktører ikke har, og som kan utnyttes i markedet.

Foretak med omsetningskonsepsjon og morselskap eller kontrollerende eier i integrert foretak skal ikke forsøke å oppnå en særlig fordel fra det integrerte nettselskapet.

Det kan gis ytterligere bestemmelser for å sikre en nøytral opptreden.

Ny § 4-11 skal lyde:

§ 4-11. Samarbeid om felles driftssentral

Nettselskap og foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet kan samarbeide om felles driftssentral og øvrig driftskontrollsystem.

Ved samarbeid om felles driftssentral med foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet, skal nettselskap ha ansvar for anskaffelse, utvikling og drift av driftskontrollsystemet og andre relevante informasjonsystem, samt tildeling av rettigheter i disse. Bare ansatte i nettselskap skal ha adgang til nettselskapets del av driftssentralen.

Ansatte i foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet kan ikke utføre driftsentraltjenester for nettselskap. Ansatte i nettselskap kan utføre driftsentraltjenester for foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet innenfor rammene i § 4-12 bokstav d).

I ekstraordinære situasjoner kan ansatte i foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet få adgang til nettselskaps del av driftssentralen og utføre driftsentraltjenester.
Ny § 4-12 skal lyde:

§ 4-12. Salg av egen kapasitet

Nettselskap kan ikke selge eller leie ut egen kapasitet, unntatt i følgende tilfeller:


c) I ekstraordinære beredskapssituasjoner kan nettselskap bistå andre foretak. Nettselskapet skal kreve et rimelig vederlag for slike tjenester. Et nettselskap skal ikke bygge opp eller opprettholde egen beredskapskapasitet med formål å bistå andre.


Ny § 4-13 skal lyde:

§ 4-13. Ledende stilling i nettselskap

Personer med ledende stilling i et nettselskap kan ikke ha en ledende stilling i morselskap eller kontrollerende eier.

Hvis morselskapet eller en kontrollerende eier kun forestår overordnet eierstyring og administrative fellestjenester innenfor det integrerte foretaket, kan styremedlem i morselskap eller kontrollerende eier også være styremedlem i nettselskapet. Styret i nettselskap skal ha et flertall av medlemmer som ikke deltar i ledelsen i morselskap eller kontrollerende eier.

Med ledende stilling menes styreleder, styremedlem, daglig leder og andre ansatte med reell beslutningsmyndighet. Denne bestemmelsen gjelder for integrerte foretak som er omfattet av energiloven § 4-7.

Ny § 4-14 skal lyde:

§ 4-14. Markedsføring og kommunikasjon

Nettselskap skal i sin markedsføring og kommunikasjon skille seg klart fra enhver kraftleverandør og fra foretak i det integrerte foretaket som nettselskapet er en del av. Blant annet skal nettselskapets foretaksnavn, andre forretningskjemnetegn og varemerke utformes slik at nettselskapet skiller seg klart fra kraftleverandører og fra andre foretak i det integrerte foretaket.
Enhver kraftleverandør og andre foretak i det integrerte foretaket skal i sin markedsføring og kommunikasjon skille seg klart fra nettselskap. Blant annet skal foretaksnavn, andre forretningskjennetegn og varemerke utformes slik at foretaket skiller seg klart fra nettselskap.

Dersom et nettselskap og en kraftleverandør utenfor det integrerte foretaket ikke oppfyller kravene i første og andre ledd, skal plikten til å endre sin markedsføring og kommunikasjon pålegges det foretaket som er sist i tid med hensyn til registrering eller bruk av foretaksnavn, forretningskjennetegn, varemerke eller andre former for markedsføring og kommunikasjon.

I vurderingen etter første og andre ledd skal det legges vekt på hvorvidt det foreligger fare for forveksling eller en utnyttelse av nettselskapets anseelse. I tvilstilfeller kan NVE fatte vedtak om hvorvidt vilkårene i første og andre ledd er oppfylt, og hvem som er pliktsubjekt etter tredje ledd.

Ny § 4-15 skal lyde:

**§ 4-15. Nettselskap uten inntektsramme**

Kravene i energiloven §§ 4-6 og 4-7, og energilovforskriften §§ 4-11, 4-12, 4-13 og 4-14 gjelder kun for nettselskap med inntektsramme.

§ 9-7 skal lyde:

**§ 9-7. Overtredelsesgebyr**

Ved overtredelse av bestemmelsene i § 3-5, § 4-2 annet ledd, § 4-4 bokstav a, § 4-4 bokstav d første ledd første punktum, § 4-4 bokstav e, § 4-8, § 4-11, § 4-12, § 4-13, § 4-14, § 5-1 første ledd, § 5-3 og § 7-1 tredje ledd, § 8-2 første ledd, § 8-3, § 8-4 og § 8-5, kan det ilegges overtredelsesgebyr, jf. energiloven § 10-7.

Forskriften trer i kraft 1. januar 2021.